

Uchwała Nr V/277/2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 13 grudnia 2012 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Czernica projekcie uchwały budżetowej Gminy Czernica na rok 2013 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. Nr 55, poz. 1113.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia nr 1/12 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 1 lutego 2012 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach: 1) Ewa Pudło - przewodniczący, 2) Joanna Radziejka - członek, 3) Bartosz Zawadzki - członek

wydaje opinię pozytywną

o przedłożonym przez Wójta Gminy Czernica projekcie uchwały budżetowej Gminy Czernica na rok 2013 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

Uzasadnienie

I. Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

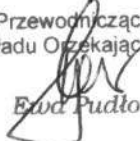
II. Na podstawie przedłożonego 15 listopada 2012 roku projektu uchwały budżetowej Gminy Czernica na rok 2013 wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej sporządzony został zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Do projektu uchwały budżetowej dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.
2. W projekcie budżetu na 2013 zaplanowano następujące wielkości budżetowe:
 - dochody ogółem w kwocie 38.387.029 zł
 - wydatki ogółem w kwocie 33.957.629 zł
 - nadwyżka budżetu w kwocie 420.000 zł

- przychody ogółem w kwocie 2.500.000 zł
- rozchody ogółem w kwocie 2.920.000 zł
- 3. Dochody bieżące stanowią kwotę 33.957.629 zł, natomiast wydatki bieżące określono w kwocie 33.523.485 zł, co oznacza, że relacja z art. 242 ufp jest zachowana.
- 4. Określono rezerwę ogólną w kwocie 250.000 zł, która stanowi 0,66% planowanych wydatków, co jest zgodne z art. 222 ust. 1 ufp.
- 5. Ustalono rezerwę celową ogółem w wysokości 130.000 zł (0,34% wydatków), w tym na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie ustawowo wymaganej (80.000 zł).
- 6. Upoważnienie zawarte w § 14 ust. 1 i 2 uchwały należy odnieść do wysokości ustalonego w § 13 ust. 1 i 2 limitu zobowiązań.
- 7. Z uzasadnienia do planowanych wydatków budżetowych wynika, że zaplanowana składka na rzecz Spółki Wodnej w kwocie 15.000 zł ma być przeznaczona na finansowanie remontów przepustów przy rowach i drogach gminnych oraz konserwacji rowów melioracyjnych. Zdaniem Składu właściwą formą przekazywania środków jest dotacja celowa ujęta w rozdziale 01008 § 2830. W świetle art. 164 ust. 5a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz.145) spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Pomoc finansowa polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ufp z budżetów jednostek samorządu terytorialnego (ust.5b). Zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 5b, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały.
- 8. Wynagrodzenie leśnika należy planować w rozdziale 02001 zamiast w rozdziale 02002.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Wójt jest obowiązany przedstawić Radzie Gminy przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Ewa Pudło