



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

NK-KS.431.3.2012

Wrocław, dnia 4 czerwca 2012 r.

**URZĄD GMINY
CZERNICA**

Wpł. 08.06.2012

Nr. 061051.12

| | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| PRZEKAZUJĘ DO REALIZACJI | |
| 1. KIEROWNIK REFERATU | |
| 2. PRACOWNIK ODPOWIEDZIALNY | <i>P. M. Zawadzki</i> |
| 3. DO WIADOMOŚCI | <i>A. Jacaszek</i> |

Pan

Stefan Dębski

Wójt Gminy Czernica

Przepraszam i przekazywać do mojej ekspozytury do dn. 02.07.2012 r.
Wystąpienie pokontrolne
08.06.2012 r.
Stefan Dębski

W dniach od 30 stycznia 2012 r. do 17 lutego 2012 r. (z przerwami) na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 stycznia 2012 r., NK-KS.431.3.2012 zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli i Skarg (przewodnicząca zespołu), Magdalena Walczykowska – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli i Skarg, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Czernica z siedzibą przy ul. Kolejowej 3, 55-003 Czernica, w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn zm.) oraz w zakresie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn zm.).

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem okresowym kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Stefan Dębski – Wójt Gminy Czernica, który objął to stanowisko po wygraniu wyborów w dniu 12 listopada 2006 r. (zaświadczenie z dnia 13 listopada 2006 r. o wyborze Wójta Gminy Czernica) oraz ponownie wygranych wyborach w dniu 5 grudnia 2010 r. (zaświadczenie z dnia 6 grudnia 2010 r. o wyborze na Wójta Gminy Czernica).

Podczas kontroli dokumenty udostępniała oraz informacji udzielała Pani Anna Jacaszek – podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska.

Prowadzenie postępowań w zakresie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej ustawą u.c.p.g., należy do zadań Pani Anny Jacaszek – podinspektora ds. rolnych i ochrony środowiska. Zgodnie z zapisem zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 27 lipca 2011 r., do zadań pracownika należy „nadzór nad gospodarką

odpadami na terenie gminy, w tym: nieczystościami stałymi, ciekłymi, segregacją odpadów” (pkt 5 zakresu czynności), „wykonywanie zadań gminy wynikających z ustawy o odpadach oraz o utrzymaniu czystości i porządków w gminach” (pkt 12 zakresu czynności). Stosownie do §35 pkt 5 i 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Czernica, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Czernica nr 8/2011 z dnia 18 lutego 2011 r.: Do zadań stanowiska ds. Rolnictwa i ochrony środowiska należy: nadzór nad gospodarką odpadami na terenie gminy, w tym nieczystościami stałymi, ciekłymi, segregacją odpadów oraz wykonywanie zadań gminy wynikających z ustawy o odpadach oraz o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

[Dowód: akta kontroli str. 5-6]

Dodatkowo należy wskazać, iż w okresie objętym kontrolą prowadzenie postępowań w zakresie wydawania zezwoleń w przedmiocie działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami należało do obowiązków:

- Pani Barbary Bohorodycz – główny specjalista ds. rolnych. W zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 7 września 2006 r. stwierdzono brak zapisu dotyczącego prowadzenia postępowań w przedmiocie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w zakresie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Niemniej jednak w wyjaśnieniach przyjętych do protokołu od Sekretarza Gminy Czernica w dniu 1 lutego 2012 r. wskazano, iż w okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. przedmiotowe postępowania prowadziła Pani Barbara Bohorodycz, jak również Sekretarz Gminy Czernica. Dodatkowo na podstawie wyjaśnień Wójta Gminy Czernica z dnia 6 marca 2012 r., OiSO.6233.2.2012.AJ należy wskazać, iż osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowań w okresie do dnia 13 czerwca 2007 r. był Pan Marian Zarski – Sekretarz Gminy Czernica, natomiast w okresie od 14 czerwca 2007 r. do 1 lipca 2007 r. Pani Barbara Bohorodycz – główny specjalista ds. rolnych.

- Pani Małgorzata Wojtaszewska – podinspektor ds. rolnych i ochrony środowiska. Zgodnie z zapisem pkt 6 (zadania szczegółowe) zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 27 lipca 2007 r., do zadań pracownika należy „nadzór nad gospodarką odpadami na terenie gminy, w tym: nieczystościami stałymi, ciekłymi, segregacją odpadów”. Dodatkowo na podstawie wyjaśnień Wójta Gminy Czernica z dnia 6 marca 2012 r., OiSO.6233.2.2012.AJ należy wskazać, iż Pani Małgorzata Wojtaszewska odpowiadała za prowadzenie postępowań w przedmiotowym zakresie od dnia 2 lipca 2007 r. do dnia 1 lipca 2009 r.

- Pani Małgorzata Dąbrowska – podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska (zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 21 października 2009 r.). Zgodnie z zapisem pkt 6 (zadania szczegółowe) ww. zakresu do zadań pracownika należy „nadzór nad gospodarką odpadami na terenie gminy, w tym: nieczystościami stałymi, ciekłymi, segregacją odpadów”. Ponadto zmianą w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności (zakres czynności podpisany przez pracownika w dniu 1 marca 2011 r.) na stanowisku inspektora ds. rolnictwa i ochrony środowiska wprowadzono: „nadzór nad gospodarką odpadami na terenie gminy, w tym: nieczystościami stałymi, ciekłymi, segregacją odpadów” (pkt 6 zakresu czynności), „wykonywanie zadań gminy wynikających z ustawy o odpadach oraz o utrzymaniu czystości i porządków w gminach” (pkt 12 zakresu czynności). Na podstawie wyjaśnień Wójta Gminy Czernica z dnia 6 marca 2012 r., OiSO.6233.2.2012.AJ należy ustalić, iż Pani Małgorzata Dąbrowska odpowiadała za prowadzenie postępowań w przedmiotowym zakresie od dnia 20 sierpnia 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 7]

Stosownie do §30 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Czernica (załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Czernica nr 40/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r.), §30 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Czernica (załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Czernica nr 103/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r.) oraz §35 pkt 5 i 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Czernica (załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Czernica nr 8/2011 z dnia 18 lutego 2011 r.): *Do zadań stanowiska ds. Rolnictwa i ochrony środowiska należy: nadzór nad gospodarką odpadami na terenie gminy, w tym nieczystościami stałymi, ciekłymi, segregacja odpadów.*

[akta kontroli str. 8-17]

Wykonywane zadania w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, oceniam negatywnie. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), Wojewoda kontroluje wykonywanie przez organy samorządu terytorialnego i inne podmioty zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych przez nie na podstawie ustawy lub porozumienia z organami administracji rządowej.

Kontrolę realizacji zadań z zakresu administracji rządowej przeprowadzono w zakresie: przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej.

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń były regulowane przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Natomiast szczegółowe wymagania jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zostały określone odpowiednio w Zarządzeniu nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica z dnia 18 października 2006 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czernica (data wejścia w życie dnia 18 października 2006 r.). Podkreślenia wymaga, iż rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 kwietnia 2007 r., sygn. NK.II.0911-3/209/07 (data doręczenia dnia 13 kwietnia 2007 r.) stwierdzono nieważność Zarządzenia nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica z dnia 18 października 2006 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czernica.

Szczegółowe wymagania jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określono Zarządzeniem nr 38/2007 Wójta

Gminy Czernica z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości płynnych na terenie Gminy Czernica (data wejścia w życie 2 sierpnia 2007 r.).

Dodatkowo szczegółowe wymagania jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 3,4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazano w Zarządzeniu nr 21/2009 Wójta Gminy Czernica z dnia 14 kwietnia 2009 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Czernica. Uchwałą Rady Gminy Czernica Nr XXIII/139/2009 z dnia 17 lutego 2009 r. określono wymagania w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz dalszego postępowania z tymi zwierzętami na terenie Gminy Czernica, zmienionej Uchwałą Nr XXX/226/2009 Rady Gminy Czernica z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/139/2009 Rady Gminy Czernica z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz dalszego postępowania z tymi zwierzętami na terenie Gminy Czernica.

W wyniku kontroli ustalono, iż w zakresie określenia przez organ wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości płynnych na terenie Gminy Czernica, zrealizowano obowiązek wprowadzony art. 7 ust. 3a ww. ustawy: *Rada Gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadania.* Ponadto należy wskazać, iż w zakresie szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności dotyczącej ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części w przedmiotowym zakresie zrealizowano obowiązek wskazany w art. 7 ust. 3 ustawy u.c.p.g.: *Rada Gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.*

Przed dniem wejścia w życie wskazanej powyżej regulacji, tj. zmiana weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r., na podstawie art. 1 pkt 12 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897 ze zm.), obowiązek określenia i podania do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, został określony w art. 7 ust. 3, 3a ustawy u.c.p.g. Zmianą wprowadzoną art. 11 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 ze zm.) w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236 poz. 2008 ze zm.) art. 7 ust. 3 otrzymał brzmienie: *Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4,* natomiast ust. 3a otrzymał brzmienie: *Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, uwzględniając: 1) opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań (...).* W okresie objętym kontrolą obowiązek określenia i podania do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na

prorowadzenie działalności w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, został nałożony również na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.

W toku kontroli ustalono, iż w Urzędzie Gminy Czernica prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja wydanych i cofniętych zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.

Stosownie do przepisu art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.: *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia.* Wskazany przepis został wprowadzony ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – data wejścia w życie 10 kwietnia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 47, poz. 278). W toku kontroli ustalono, iż pomimo wskazanego wyżej obowiązku Wójt Gminy Czernica nie udostępnił, wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g, wniosków w formie elektronicznej. Niemniej jednak wobec instruktażu udzielonego w trakcie kontroli, na stronie internetowej Urzędu Gminy Czernica - <http://www.czernica.pl/pl/59310/0/Koncesje.html>, udostępniono wzory wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy u.c.p.g.: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

W toku kontroli stwierdzono, iż wzór wniosku o udzielenie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czernica zawiera następujące elementy:

- 1) określenie przedmiotu i obszaru działalności;
- 2) określenie środków technicznych, którymi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem;
- 3) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem;
- 4) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności;
- 5) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia;
- 6) określenie lokalizacji zlewni ścieków i oczyszczania ścieków;
- 7) rodzaje ścieków odbieranych od właścicieli nieruchomości;
- 8) dokumenty potwierdzające gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewnie.

We wzorze przedmiotowego wniosku wskazano następujące załączniki: kopię zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej lub kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego; kopię dowodów rejestracyjnych specjalistycznych pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów, kopię umowy z zarządcą stacji zlewnej lub oświadczenie o przyjmowaniu nieczystości ciekłych po uzyskaniu zezwolenia; kopię tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością, na której położona jest baza transportowa, spełniająca wymagania przepisów budowlanych, sanitarnych i ochrony środowiska; aktualne zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach; aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o niezaleganiu w składkach zdrowotnych i społecznych.

Przedmiotowy wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych zawiera wszystkie elementy określone w art. 8 ustawy u.c.p.g., a także wskazuje dokumenty, tj. kopię zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej lub kopię odpisu z Krajowego

Rejestru Sądowego; kopię dowodów rejestracyjnych specjalistycznych pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów, kopię tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością, na której położona jest baza transportowa, spełniająca wymagania przepisów budowlanych, sanitarnych i ochrony środowiska, które organ może żądać w trybie wskazanym w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.: *Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem.*

Udostępniony na stronie Urzędu Gminy Czernica wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami zawiera następujące elementy:

- 1) określenie przedmiotu, miejsca i obszaru działalności;
- 2) określenie środków technicznych, którymi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem - opis stosowanych metod;
- 3) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochronny sanitarnej planowane po zakończeniu działalności;
- 4) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia.

Wskazany wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami określa następujące dokumenty: kopię zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej lub kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego; dokumenty potwierdzające posiadanie środków technicznych do prowadzenia określonej działalności; dokumenty potwierdzające gotowość do odbioru wylapywanych zwierząt przez schronisko dla zwierząt; dokumenty potwierdzające gotowość do udzielenia pomocy weterynaryjnej wylapywanym zwierzętom, aktualne zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach; aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o niezaleganiu w składkach zdrowotnych i społecznych, wymagane przez organ w trybie dyspozycji art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.: *Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem.* Wskazane we wzorze wniosku dokumenty zostały określone w § 2 Zarządzenia nr 21/2009 Wójta Gminy Czernica z dnia 14 kwietnia 2009 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Czernica.

Stosownie do § 2 ust. 1 ww. Zarządzenia nr 21/2009 Wójta Gminy Czernica: *Przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami powinien spełniać następujące wymagania:*

- 1) *prowadzić zarejestrowaną działalność gospodarczą w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,*
- 2) *posiadać specjalistyczne środki przeznaczone do chwywania i transportu bezdomnych zwierząt, w tym:*
 - a) *posiadać atestowane urządzenia i środki, przy pomocy których zwierzęta będą wylapywane, nie mogą stwarzać zagrożenia dla ich życia i zdrowia ani nie zadające im cierpienia*
 - b) *posiadać samochód przystosowany do transportu zwierząt (spełniający wymagania określone w art. 24 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt), który posiada:*

- odpowiednią powierzchnię i kubaturę (przestrzeń) umożliwiającą ustawienie metalowych klatek (pojemników), odpowiadających wielkością średniej wielkości zwierzęcia oraz zapewniający odpowiednią temperaturę, przestrzeń oraz naturalną pozycję zwierzęcia,
 - zadaszenie i ściany izolowane w celu zabezpieczenia zwierząt przed wpływami atmosferycznymi,
 - dostateczną wentylację i w miarę potrzeby ogrzewanie,
 - podłogę z odpowiednią nawierzchnią, zapewniającą przyczepność kończyn oraz umożliwiającą utrzymanie higieny,
- 3) zapewnić w razie potrzeby pomoc lekarsko – weterynaryjną,
 - 4) posiadać doświadczenie w zakresie technicznego oraz technologicznego sposobu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
 - 5) posiadać odpowiednio przeszkoloną kadre niezbędną do prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (zaświadczenia potwierdzające ich kwalifikacje, kursy, odbyte szkolenia),
 - 6) posiadać tytuł prawny do miejsca (terenu) przetrzymywania wylapanych zwierząt przed przewiezieniem ich do schroniska,
 - 7) przedsiębiorca i pracownicy nie mogą być karani z art. 35, art. 37 (z wyłączeniem naruszenia z art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

W § 2 ust. 3 ww. Zarządzenia nr 21/2009 Wójta Gminy Czernica wskazano, iż powyższe wymagania powinny zostać potwierdzone odpowiednimi dokumentami, a w szczególności: zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, umową o współpracy z weterynarzem, umową kupna-sprzedaży, najmu lub fakturą potwierdzającą posiadanie środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, umową o współpracy ze schroniskiem dla zwierząt, umową najmu lub dzierżawy nieruchomości, miejsca o którym mowa w ust. 1 pkt 6.

Na podstawie informacji uzyskanych w trakcie kontroli ustalono, iż działalność w zakresie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków na terenie Gminy Czernica wykonywana jest przez Zakład Gospodarki Komunalnej Czernica utworzony uchwałą Rady Gminy Czernica Nr XVIII/142/2000 z dnia 15 grudnia 2000 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Komunalnej Czernica. Stosownie do §3 Statutu Zakładu gospodarki Komunalnej Czernica (stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr XVIII/142/2000 z dnia 15 grudnia 2000 r.), do podstawowych zadań Zakładu Gospodarki Komunalnej Czernica należy bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb zbiorowych wspólnoty samorządowej w zakresie: wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. Przedmiot działania Zakładu określono również w Regulaminie Organizacyjnym Zakładu Gospodarki Komunalnej Czernica, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 67/2008 Wójta Gminy Czernica z dnia 6 listopada 2008 r. Zgodnie z §5 ww. Regulaminu, zakład stanowi wydzielony gminny zakład budżetowy zajmujący się w imieniu Gminy Czernica następującymi zadaniami, bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb zbiorowych wspólnoty samorządowej w zakresie: wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. Zgodnie z dyspozycją art. 16 ust. 1 ustawy z.z.w.z.o.ś. prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wymaga uzyskania zezwolenia udzielonego w formie decyzji administracyjnej wydanej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Jednakże, stosownie do dyspozycji art. 16 ust. 3 ustawy z.z.w.z.o.ś., nie mają obowiązku uzyskania zezwolenia gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej prowadzące działalność na obszarze własnej gminy na zasadach określonych w ustawie, w omawianym zakresie z obowiązku uzyskania zezwolenia zwolniony został Zakład Gospodarki Komunalnej Czernica.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Czernica nie wydał decyzji w przedmiocie udzielenia, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Czernica wydał osiemnaście decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, cztery decyzje w przedmiocie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, jedną decyzję w przedmiocie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, dwie decyzje zmieniające w zakresie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz decyzję uchylającą decyzję w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. rodzajem działalności gospodarczej wymagającym uzyskania zezwolenia jest działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Stosownie do dyspozycji art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. zezwolenia są udzielane w drodze decyzji administracyjnej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce wykonywania usług. Zgodnie z przepisem art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wójt może upoważnić między innymi pracowników urzędu gminy do wydawania decyzji administracyjnych w swoim imieniu w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowe zezwolenia w okresie objętym kontrolą zostały wydane przez Wójta Gminy Czernica, bądź przez Zastępcę Wójta Gminy Czernica. W powołanym zakresie ustalono, iż decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, została podpisana przez pracownika Panią Małgorzatę Dąbrowską - inspektora ds. rolnictwa i ochrony środowisk, z upoważnienia Wójta Gminy Czernica. Na podstawie zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 21 października 2009 r. (zmieniony zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 marca 2011 r.) ustalono, iż pracownik upoważniony jest do podpisywania pism i decyzji, zgodnie z pisemnym upoważnieniem znajdującym się w aktach osobowych. Upoważnieniem z dnia 2 stycznia 2009 r. wskazano, iż Pani Małgorzata Dąbrowska, upoważniona jest „do prowadzenia postępowania administracyjnego i wydawania decyzji w prawach wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

[Dowód: akta kontroli str. 18]

Należy zauważyć, iż wymagania formalne wniosku o udzielenie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, określono w art. 8 ustawy u.c.p.g. Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g., wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: imię nazwisko oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP); określenie przedmiotu i obszaru działalności; określenie środków technicznych, jakimi dysponuje wnioskodawca ubiegający się o wydanie zezwolenia; informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie objętym wnioskiem; proponowane zabiegi

z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności; określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia. Dodatkowo w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. określono, iż: *Do wniosku przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w placeniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.* Przed dniem wejścia w życie wskazanej powyżej regulacji, tj. zmiana weszła w życie z dniem 1 lipca 2011 r., na podstawie art. 16 ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2011 r. Nr 106, poz. 622 ze zm.), do wniosku o wydanie zezwolenia przedsiębiorca był zobowiązany dołączyć zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w placeniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Natomiast w art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. wskazano: *Przedsiębiorca ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinien udokumentować gotowość ich odbioru przez stację zlewną.*

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, skierowane do Wójta Gminy Czernica zawierały większość elementów określonych w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.: 1) nazwę i siedzibę przedsiębiorcy ubiegającego o zezwolenie, nr identyfikacji podatkowej; 2) przedmiot i obszar działalności; 3) środki techniczne, jakimi dysponuje wnioskodawca ubiegający się o wydanie zezwolenia; 4) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie objętym wnioskiem; 5) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności; 6) termin podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzony czas jej prowadzenia.

Niemniej jednak ustalono, iż w przypadku niżej wymienionych postępowań zakończonych wydaniem decyzji, wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Czernica, jak również zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Czernica zawierały braki formalne w zakresie:

1. Informacja o zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności objętej wnioskiem:
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/9/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.,
 - decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 19-45]

2. Informacja o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/9/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ. 7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 21-22,26-31,33-40,45]

3. Informacja o środkach technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ. 7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 29-31,33-35]

4. Informacja o terminie podjęcia działalności objętej wnioskiem:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2007 z dnia 24 stycznia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ. 7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 46-55,26-27,29-40,45]

5. Informacja o zamierzonym czasie prowadzenia działalności objętej wnioskiem:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,

- decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ. 7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 26-27,29-35,38-40]

6. Zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/9/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ. 7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.

Ponadto w zakresie postępowania zakończonego wydaniem decyzji o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r., do przedmiotowego wniosku nie dołączono zaświadczenia o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

7. Udokumentowanej gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ. 7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.

Przed wszystkim podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 63 §2 k.p.a., każde podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Jeżeli więc przepis art. 61 §1 k.p.a. stanowi, iż jurysdykcyjne postępowanie administracyjne wszczynane jest także na żądanie strony, to oznacza, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej tylko wtedy, gdy czyni ono zadość wymaganiom prawnym. Po pierwsze, wskazuje osobę, od której pochodzi oraz jej adres, w sensie normatywnym oba te elementy zostały bowiem uznane za niezbędne dla indywidualizacji strony tego postępowania, po drugie, określa jej żądanie, czyli przedmiot postępowania oraz po trzecie, czyni zadość także ewentualnym dalszym wymaganiom prawnym, określonym innymi przepisami (wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 października 2010 r., sygn. II GSK 911/09). W konsekwencji ustawa stanowi, że jeżeli podanie określa wprawdzie osobę, od której pochodzi, jej adres, żądanie, ale nie czyni zadość innym wymaganiom ustawowym przepisami prawa, a wnosząca je osoba pomimo prawidłowego jej wezwania i pouczenia przez organ o konieczności usunięcia stwierdzonych braków nie usunęła ich w terminie 7 dni - wówczas organ administracji publicznej pozostawia podanie bez rozpoznania. Zgodnie z dyspozycją art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania administracyjnego – *Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom*

ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Z uwagi na zasadę ogólną określoną w art. 9 k.p.a.: *Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego*, należy przyjąć, iż przepis art. 64 §2 k.p.a. nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podjęcia czynności w celu usunięcia braków formalnych.

Wobec powołanych regulacji należy stwierdzić, iż w przedstawionych powyżej postępowaniach w przedmiocie wydania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, Wójt Gminy Czernica, pomimo obowiązku wskazanego art. 64 §2 k.p.a., nie podjął żadnych czynności mających na celu usunięcie braków formalnych wniosków. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nierzetelna analiza kompletności wniosku w zakresie przepisu art. 8 u.c.p.g. Skutkiem wskazanych powyżej nieprawidłowości jest wydanie przedsiębiorcom zezwoleń na prowadzenie działalności z naruszeniem prawa.

Ponadto kontrola wykazała, iż wniosek o wydanie zezwolenia w zakresie prowadzenia działalności w przedmiocie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami nie zawierał informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem oraz informacji o zabiegach z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanej po zakończeniu działalności, pomimo, iż obowiązek taki określa regulacja art. 8 ust. 1 pkt 4, 5 ustawy u.c.p.g.: *Wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać: informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej zezwoleniem oraz proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności*.

W zakresie przedmiotowego postępowania ustalono, iż organ nie wypełnił obowiązku zbadania, czy wniosek jest kompletny w sensie formalnym, a więc czy spełnia wymagania wskazane w art. 8 ustawy u.c.p.g., a ponadto nie podjął żadnych czynności mających na celu usunięcie braków formalnych wniosku, w trybie art. 64 §2 k.p.a. Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości jest wydanie przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w przedmiocie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami z naruszeniem przepisów prawa.

[Dowód: akta kontroli str. 56]

Na podstawie analizy dokumentacji wniosku z dnia 25 sierpnia 2008 r., stwierdzono nieprawidłowość w wezwaniu przedsiębiorcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa. Ustalono, iż pismem z dnia 29 sierpnia 2008 r., o sygn. UG.OŚ.7062/U/01/08, działając na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627 ze zm.) oraz art. 64 §2 k.p.a., wezwano przedsiębiorcę cyt. „do uzupełnienia w ciągu 14 dni (od dnia otrzymania zawiadomienia)” wniosku o: umowę na odbiór ścieków (udokumentowanie gotowości odbioru ścieków przez stację zlewną), zaświadczenie o braku zaległości podatkowych oraz o braku zaległości w placeniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, aktualny wypis z rejestru ewidencji działalności gospodarczej, ksero dowodu rejestracyjnego samochodu. Dodatkowo pismo zawierało pouczenie cyt. „nie dostarczenie w/w materiałów w podanym terminie skutkować będzie pozostawieniem sprawy bez rozpoznania”. Na podstawie dokumentacji ustalono, iż w aktach sprawy nie znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru pisma.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy zaznaczyć, iż dyspozycja art. 64 k.p.a. ma zastosowanie w przypadku ujawnienia braków formalnych wniosków, w związku

z powyższym ich brak stanowi przesłankę do wezwania przedsiębiorcy do ich uzupełnienia w trybie art. 64 §2 k.p.a., w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Elementy wniosku reguluje wyłącznie przepis art. 8 ustawy i nie mogą być zmienione albo rozszerzone przez przepisy prawa miejscowego. Natomiast na podstawie dyspozycji art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może w toku postępowania wyjaśniającego *wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem*. Rozróżnienie zastosowania powyższych regulacji wynika również z faktu, iż organ nie może wszcząć postępowania administracyjnego na podstawie niekompletnego wniosku.

Wobec powołanej w piśmie z dnia 29 sierpnia 2008 r., o sygn. UG.OŚ.7062/U/01/08 regulacji art. 64 §2 k.p.a. należy wskazać, iż w zakresie wezwania przedsiębiorcy o uzupełnienie braków określonych w art. 8 ust. 1a, 2a ustawy u.c.p.g., tzn. dokumentów, jakie przedsiębiorca zobowiązany jest dołączyć do wniosku: zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, powołano prawidłową podstawę działania organu. Jednakże, w zakresie powołanych w treści pisma braków dotyczących dokumentacji tj. aktualnego wypisu z rejestru ewidencji działalności gospodarczej oraz ksera dowodu rejestracyjnego samochodu, organ zastosował niewłaściwą podstawę prawną, bowiem uprawnienie organu do wezwania przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego do uzupełnienia brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem, reguluje art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. Dodatkowo z uwagi na wskazany w piśmie z dnia 29 sierpnia 2008 r., o sygn. UG.OŚ.7062/U/01/08 termin uzupełnienia braków formalnych wniosku cyt. „*do uzupełnienia w ciągu 14 dni (od dnia otrzymania zawiadomienia)*”, wyjaśnienia wymaga, iż art. 64 §2 k.p.a. określa termin siedmiu dni na usunięcie braków podania pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji przedmiotowej sprawy brak decyzji w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, brak też odpowiedzi na ww. wezwanie o uzupełnienie braków, a na spisie spraw dokonano adnotacji ołówkiem „wniosek niekompletny – brak decyzji”. Na podstawie powyższego ustalono, iż wniosek został pozostawiony bez rozpoznania. Ponadto w aktach sprawy brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przedmiotowego wezwania, co uniemożliwiło ustalenie daty jego odbioru. Należy wskazać, iż zgodnie z treścią wyroku NSA w Warszawie z dnia 20 października 2010 r., sygn. akt II GSK 911/09 *pozostawienie zaś bez rozpoznania, to czynność materialno-techniczna, o której należy poinformować stronę*, natomiast z przedstawionej dokumentacji wynika, iż organ nie poinformował przedsiębiorcy o powyższym fakcie.

[Dowód: akta kontroli str. 57]

W przypadku sprawy zakończonej wydaniem decyzji UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., również stwierdzono nieprawidłowość w wezwaniu przedsiębiorcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa. Ustalono, iż pismem z dnia 11 lipca 2008 r. o sygn. UG.OŚ/4/2008 (bez powołania podstawy prawnej działania organu) skierowanym do przedsiębiorcy, wskazano braki w zakresie: opłaty skarbowej, dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz umowy w zakresie odbioru nieczystości płynnych. Na podstawie dokumentacji sprawy ustalono, iż przedsiębiorca uzupełnił jedynie dokumentację w zakresie opłaty skarbowej oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu, natomiast do sprawy nie dołączono dokumentu potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewnie.

Pomimo nie udokumentowania przez przedsiębiorcę gotowości odbiorów nieczystości ciekłych przez stacje zlewną, decyzją o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. Wójt Gminy Czernica udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Wobec przedstawionych ustaleń należy podkreślić, iż dokument potwierdzający gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewnie, jaki przedsiębiorca zobowiązany został dołączyć do wniosku, określony dyspozycją art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g., stanowił wymóg formalny wniosku. Z uwagi na regulację art. 64 §2 k.p.a.: *Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania*, należy wskazać, iż wobec nieuzupełnienia przez przedsiębiorcę braku formalnego wniosku o wydanie zezwolenia w zakresie prowadzenia działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, należało przedmiotowy wniosek pozostawić bez rozpoznania.

[Dowód: akta kontroli str. 58]

Jednocześnie w kwestii braków formalnych wniosków ujawniono, iż w przypadku sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr UG.7062/6/2009 z dnia 7 września 2009 r., nieprawidłowo powołano podstawę prawną działania organu. Na podstawie dokumentacji przedmiotowej sprawy ustalono, iż pismem z dnia 15 kwietnia 2009 r., sygn. UG.OŚ.7050/1/09, wskazując w treści pisma podstawę art. 8 ust. 1, 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wezwano przedsiębiorcę do dołączenia do wniosku: zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem, a także przesłanie zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej. Przedmiotowe pismo nie wyznaczało terminu na uzupełnienie braków formalnych wniosku oraz dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Mając na uwadze powyższe okoliczności należy ponownie zaznaczyć, iż dyspozycja art. 64 k.p.a. ma zastosowanie w sytuacji ujawnienia braków formalnych wniosków, w powyższym przypadku w zakresie braku zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Natomiast w zakresie uzupełnienia przez przedsiębiorcę dokumentacji należało powołać art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., tj.: *przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem*. Ponadto ww. przepisy nie mają zastosowanie w przypadku złożenia wniosku bez uiszczenia należnej opłaty skarbowej, gdyż w takiej sytuacji należy zastosować tryb wynikający z przepisu art. 261 § 1 k.p.a. *jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni*.

[Dowód: akta kontroli str. 59]

Wymagania formalne wniosku, uregulowane w art. 8 ustawy u.c.p.g. należy odróżnić od wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy. Zgodnie z kompetencją określoną w art. 7

ust. 3a ustawy u.c.p.g.: *Rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.*

Zgodnie z § 2 pkt 3 Zarządzenia nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica z dnia 18 października 2006 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czernica (rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego doręczonym w dniu 13 kwietnia 2007 r., sygn. NK.II.0911-3/209/2007 stwierdzono nieważność ww. Zarządzenia) przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych (...) oraz transport nieczystości ciekłych, obowiązany był do posiadania umowy z przedsiębiorcą świadczącym usługi w zakresie mycia, dezynfekcji lub serwisowania pojazdów, w przypadku braku możliwości przeprowadzania tych czynności na terenie bazy transportowej. Konieczność przedstawienia stosownej dokumentacji określono w § 3 pkt 1 ww. Zarządzenia, przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń zobowiązany był do *wykazania się właściwymi dokumentami (...) potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych zarządzeniem (...)*. Mając na uwadze powyższe regulacje ustalono, iż w przypadku postępowania, zakończonego wydaniem decyzji o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r., przedsiębiorca nie przedstawił umowy na mycie, dezynfekcję lub serwisowanie pojazdów lub informacji o możliwości przeprowadzania tych czynności na terenie bazy transportowej. W zakresie przedmiotowej sprawy, stosownie do art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.: *Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem, należało wezwać przedsiębiorcę w powołanym powyżej trybie do wykazania się właściwymi dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych Zarządzeniem nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica z dnia 18 października 2006 r.*

Dodatkowo w myśl § 3 pkt 2 ww. Zarządzenia nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń zobowiązany był do przedstawienia dokumentu stwierdzającego możliwość użytkowania posiadanej bazy transportowej w formie pozwolenia właściwego organu na użytkowanie (...) bądź w formie zaświadczenia wystawionego przez urząd gminy właściwy ze względu na lokalizację bazy transportowej (...). Ustalono, iż w przypadku następujących postępowań, przedsiębiorcy nie przedstawili dokumentu stwierdzającego możliwość użytkowania bazy transportowej:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r..

W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku postępowania, zakończonego wydaniem decyzji o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r., przedsiębiorca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego dopuszczenie pojazdu do ruchu. Tymczasem zgodnie, z obowiązującym w dniu wpłynięcia wniosku, § 2 pkt 1 ww. Zarządzenia nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica z dnia 18 października 2006 r. przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych (...) oraz transport nieczystości ciekłych, obowiązany był do posiadania pojazdu lub pojazdów asenizacyjnych m. in. posiadających aktualne badania i świadectwa dopuszczenia do ruchu zgodnie z przepisami o ruchu drogowym. Przy tym zgodnie z § 3 pkt 1 ww. Zarządzenia przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń zobowiązany był do *wykazania się właściwymi dokumentami stwierdzającymi posiadanie odpowiednich*

środków technicznych niezbędnych do wykonania zezwolenia i potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych zarządzeniem (...). Mając na uwadze powyższe ustalenia należy zaznaczyć, iż w zakresie przedmiotowej sprawy Wójt Gminy Czernica nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego dopuszczenie do ruchu pojazdu przedsiębiorcy.

Ponownego podkreślenia wymaga, iż rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego NK.II.0911-3/209/2007 z dnia 5 kwietnia 2007 r., stwierdzono nieważność Zarządzenia nr 103/2006 Wójta Gminy Czernica z dnia 18 października 2006 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czernica, natomiast wstrzymanie wykonania ww. Zarządzenia nastąpiło z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Ponadto na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, iż w zakresie sprawy zakończonej wydaniem decyzji o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r., w dokumentacji brak wniosku przedsiębiorcy o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, niemniej jednak na podstawie treści decyzji z dnia 6 lipca 2007 r. stwierdzono, iż wniosek przedsiębiorcy w przedmiotowym zakresie zarejestrowano w Urzędzie Gminy Czernica z dnia 9 lipca 2007 r. (nr rejestru 3077/2007). Natomiast w piśmie z dnia 6 marca 2012 r. skierowanym do Wojewody Dolnośląskiego w związku z wyjaśnieniem przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano okoliczności dotyczących braku wniosku w dokumentacji sprawy.

Przepis art. 9 ustawy u.c.p.g. określa, jakie elementy powinno zawierać zezwolenie w przedmiocie prowadzenia działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Podkreślenia wymaga, iż ustawowe elementy zezwolenia mają charakter zamknięty, tzn. organ nie może swobodnie kształtować treści zezwolenia poprzez nakładanie na przedsiębiorcę innych obowiązków w zakresie wynikającym z regulacji art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g., jak również mają charakter kompleksowy, organ nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych ww. dyspozycją.

Stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g. zezwolenie powinno określać: imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy; przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem; termin podjęcia działalności; wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem; niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem; inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. Zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinno określać również stacje zlewnie, stosownie do dyspozycji art. 9 ust.1 aa ustawy u.c.p.g.

Mając na uwadze powyższą regulację należy wskazać, iż w kontrolowanym zakresie wydane przez Wójta Gminy Czernica decyzje w przedmiocie prowadzenia działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami zawierały większość elementów wskazanych w art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Niemniej jednak ustalono, iż we wszystkich skontrolowanych decyzjach w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie wskazano niezbędnych

zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności, natomiast powyższy obowiązek wynika z dyspozycji art. 9 ust 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.: *Zezwolenie powinno określać niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem.* Ponadto kontrola wykazała, iż w przypadku następujących spraw, decyzje w przedmiocie prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, nie określały stacji zlewnej, natomiast zgodnie art. 9 ust. 1aa ustawy u.c.p.g.: *Zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinno określać również stacje zlewne:*

- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2010 z dnia 9 lipca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 60-69]

Niezamieszczenie przez organ elementów zawartych w art. 9 ustawy u.c.p.g., należy uznać jako naruszenie przepisów, jednak nie są to rażące uchybienia w rozumieniu art. 156 §1 pkt 2 k.p.a., skutkujące stwierdzeniem nieważności decyzji (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2007 r., sygn. IV SA/Wa 1545/07).

Kontrola wykazała, iż w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r., decyzji o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r., decyzji o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r. w decyzji wskazano stację zlewną, która nie została określona we wniosku, jak również do wniosku nie dołączono odpowiedniej dokumentacji poświadczającej gotowość stacji zlewnej na odbiór nieczystości ciekłych. Ponadto należy zaznaczyć, iż Wójt Gminy Czernica nie wezwał przedsiębiorcy do uzupełnienia braku formalnego wniosku. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż pomimo braku dokumentu potwierdzającego gotowość stacji zlewnej do odbioru nieczystości ciekłych, organ wydał zezwolenie, nieprawnie dokonując konkretyzacji warunku zezwolenia w przedmiotowym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 70-71,72-75]

W przypadku sprawy zakończonej wydaniem decyzji UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., pomimo nie udokumentowania przez przedsiębiorcę gotowości odbiorów nieczystości ciekłych przez stację zlewną, decyzją o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. Wójt Gminy Czernica udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, wskazując cyt. *„miejszem unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zgodnie z zapisami Planu Gospodarki Odpadami gminy Czernica będą trafiać do następujących przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych: Zakład Gospodarki Komunalnej „CZERNICA”, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica – Oczyszczalnia w Kamieńcu Wrocławskim – Pola Irygowane w Dobrzykowicach”.* Ponownego wskazania wymaga okoliczność, iż pomimo wezwania pismem z dnia 11 lipca 2008 r., o sygn. UG.OŚ/4/2008, przedsiębiorca nie udokumentował gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy wskazać, iż wobec nie uzupełnienia przez przedsiębiorcę braku formalnego wniosku o wydanie zezwolenia w zakresie prowadzenia działalności dotyczącej opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, należało przedmiotowy wniosek przedsiębiorcy pozostawić bez rozpoznania.

[Dowód: akta kontroli str. 76-77]

W zakresie terminowości wydawania zezwoleń kontrola wykazała, iż większość decyzji w przedmiotowym zakresie organ wydał w terminie określonym w art. 35 § 1 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki. Jednakże w przypadku następujących postępowań, przedmiotowe decyzje zostały wydane z uchybieniem terminu:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r. (data wpływu wniosku do Urzędu Gminy Czernica w dniu 4 stycznia 2007 r.),
- decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r. (data wpływu wniosku do Urzędu Gminy Czernica dnia 12 czerwca 2007 r.),
- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2007 z dnia 24 stycznia 2007 r. (data wpływu wniosku do Urzędu Gminy Czernica dnia 14 grudnia 2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 78-79,19-20, 80-81,32,82-85,46-55]

Na podstawie art. 35 § 1 k.p.a. *organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki*. Zgodnie z dyspozycją § 3 ww. przepisu *załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania*. Oznacza to, iż organ administracji publicznej powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, jeżeli w toku postępowania administracyjnego okaże się, że sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowych terminów do jej załatwienia. Z przepisu art. 35 §2 w zw. z art. 12 §2 k.p.a. wynika, że niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy niewymagające postępowania wyjaśniającego, chyba że sprawę załatwia organ odwoławczy. Sprawami niewymagającymi postępowania wyjaśniającego są sprawy, w których organ nie musi zbierać dowodów, informacji lub wyjaśnień (art. 12 §2 k.p.a.), lecz może wydać decyzję w oparciu o dowody przedstawione przez stronę, łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania wyjaśniającego, fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi, przed którymi toczy się postępowanie lub fakty możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (art. 35 §2 k.p.a.). W przypadku zatem, gdy powyższe dowody są w ocenie organu administracji publicznej wystarczające dla rozstrzygnięcia sprawy, wówczas organ ten powinien załatwić sprawę przez wydanie decyzji (Jaśkowska M., Wróbel A.: komentarz do art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex, 2009).

Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego, o których mowa w art. 35 §3 k.p.a., powinny być załatwiane przez organ nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. W związku z art. 12 §2 k.p.a. i art. 35 §2 k.p.a. należy przyjąć, że są to sprawy, których załatwienie w formie decyzji wymaga od organu administracji publicznej zbierania dowodów, informacji i wyjaśnień. Nie później niż w terminie miesiąca organ administracji publicznej jest obowiązany załatwić sprawę wymagającą postępowania wyjaśniającego, która nie jest jednocześnie sprawą szczególnie skomplikowaną. Szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia szczególnie starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający starannej wykładni przepisów prawa lub też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia (Jaśkowska M., Wróbel A.: komentarz do art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex, 2009).

Mając na uwadze przedstawioną w toku kontroli dokumentację wskazanych powyżej postępowań, a także uregulowania prawne w zakresie terminowości załatwiania spraw, należy uznać, iż w przypadku przedmiotowych postępowań brak podstaw do uznania wskazanych spraw za szczególnie skomplikowane, stosownie do przepisu art. 35 § 3 k.p.a., załatwianych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Ponadto na podstawie dokumentacji powołanych spraw ustalono, iż pomimo obowiązku określonego dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a.: *O każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji*

publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłok i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, organ nie zawiadomił stron o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy.

Według przepisu art. 1 ust. 1 lit. c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 ze zm.) wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji) podlega opłacie skarbowej. Zgodnie z załącznikiem do ww. ustawy: wykazem przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zezwolenia (część III, poz. 42), wydanie zezwolenia w przedmiocie wykonywania działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych, podlega opłacie skarbowej w kwocie 107 zł. W przypadku wydania zezwolenia na kilka rodzajów działalności w jednej decyzji, opłaty za każdy rodzaj działalności sumują się.

W toku kontroli ustalono, że w dokumentacji sprawy znajdują się potwierdzenia uiszczenia przez przedsiębiorców opłaty skarbowej w wysokości 107 zł. na konto Urzędu Gminy Czernica. Jednakże, w przypadku następujących postępowań ustalono, iż w dokumentacji sprawy brak potwierdzenia uiszczenia przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,

Jednocześnie w wyniku kontroli stwierdzono, iż w zakresie niżej wskazanych postępowań, w dokumentacji sprawy znajduje się dowód opłaty skarbowej w kwocie innej, niż wynika z załącznika do ustawy z dnia 16 listopada o opłacie skarbowej: wykazem podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zezwolenia (część III, poz. 42):

- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 86-87]

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej, obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji). W myśl art. 261 § 1 k.p.a.: *Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności.* Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z § 4 ust. 1 wydanego na podstawie art. 10 ustawy o opłacie skarbowej, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) *wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określa wysokość uiszczonej opłaty – w przypadku gdy dokonano opłaty skarbowej, określa podstawę prawną jej niedobrania – w przypadku gdy przepisy odrębne dopuszczają możliwość rozpatrzenia wniosku mimo nieuiszczenia należnej opłaty bądź określa podstawę prawną wylączenia lub zwolnienia - w przypadku gdy: czynność urzędowa, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesja) nie podlegają opłacie skarbowej lub są od niej zwolnione albo podmiot składający zgłoszenie lub wniosek o dokonanie czynności urzędowej albo wniosek o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) jest zwolniony od opłaty*

skarbowej. W trakcie kontroli ustalono, iż decyzje w sprawie wydania zezwoleń oraz zmiany decyzji nie zawierały ww. adnotacji:

- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/5/2008 z dnia 28 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2010 z dnia 13 kwietnia 2010 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2010 z dnia 9 lipca 2010 r.,
- decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 74-75,88-91,76-77,92-96,60-63,97,64-69,98-99]

W wyniku kontroli stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie doręczania decyzji. W przypadku następujących zezwoleń: decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r., decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r., w dokumentacji sprawy brak potwierdzenia odbioru decyzji bądź potwierdzenia odbioru osobistego decyzji. Natomiast zezwolenia: decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r. oraz decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r., przedsiębiorcy odebrali osobiście, składając na decyzji stosowny podpis, jednakże bez wskazania daty odbioru. Dodatkowo w zakresie zezwolenia: decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r., decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r. na podstawie zamieszczonego podpisu, nie można ustalić osoby, poświadczającej osobisty odbiór decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 88-91,95-96,60-63,100-105,80-81,74-75]

Przed wszystkim należy zaznaczyć, iż Kodeks postępowania administracyjnego wprowadza ogólny wymóg doręczania pism za pokwitowaniem. Zgodnie z art. 39 k.p.a.: *Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Zasadniczo przez pokwitowanie należy rozumieć potwierdzenie doręczenia pisma przez odbierającego pismo swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia* (w: M. Jaśkowska, A. Wróbel Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, wyd. II, Kraków 2005, s.348.). Istotnym elementem pokwitowania jest data doręczenia pisma, z którą związane są różnego rodzaju skutki prawne. W myśl art. 46 §1 k.p.a.: *Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.*

Organ administracji publicznej jest obowiązany do doręczania pism w przypadkach określonych w kodeksie, w odniesieniu do decyzji odpowiednią regulację zamieszczono w art. 109 §1 k.p.a. Doręczenie jest niewątpliwie czynnością procesową organu administracji publicznej, wywołująca skutki prawne przewidziane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności związanie organu decyzją administracyjną jest skuteczne od chwili jej doręczenia. Nieprawidłowe, czyli niezgodne z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, doręczenie pisma, od którego rozpoczyna się bieg terminów procesowych, należy uznać za naruszenie zasady oficjalności doręczeń pism, mogące spowodować pozbawienie strony możliwości obrony jej praw (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2009 r., sygn. OSK 1871/08)

Zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. udzielenie zezwolenia następuje w drodze decyzji wydanej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, właściwego ze względu na miejsce

świadczenia usług. W wyniku kontroli ustalono, iż w powołanych poniżej decyzjach w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie gminy Czernica, w podstawie prawnej decyzji wskazano nieprawidłowo dyspozycję art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., regulujący kwestię wydawania, odmowy wydania, zmiany zakresu lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Natomiast w przypadku zezwoleń dotyczących działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Czernica, organ powołał w podstawie prawnej zezwolenia dyspozycję art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., natomiast nie wskazał przepisu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g., regulującego prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/9/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 78-79,100-107,72-73,108-115,80-81,116-117,70-71,74-75,88-91,76-77,95-96,60-63,98-99]

Należy podkreślić, iż przepisy regulujące kwestię wydawania, odmowy wydania, zmiany zakresu lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zostały uchylone ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz. 897).

Ustalono, iż w zakresie decyzji o sygn. UG.7062/6/2009 z dnia 7 września 2009 r. w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Czernica, w podstawie prawnej decyzji wskazano nieprawidłowo dyspozycję art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g., bowiem ww. regulacja znajduje zastosowanie w zakresie zezwoleń dotyczących prowadzenia działalności w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

[Dowód: akta kontroli str. 118-119]

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, iż w decyzji z dnia 2 sierpnia 2007 r., o sygn. OŚ.7062/15/2007 omyłkowo wskazano przedsiębiorcę, któremu udzielono zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu gminy Czernica, niemniej jednak określono, iż

została wydana po rozpatrzeniu wniosku właściwego przedsiębiorcy, w uzasadnieniu decyzji również wskazano właściwego przedsiębiorcę, którego dotyczył wniosek oraz którego dotyczyła dokumentacja sprawy. Na decyzji ołówkiem, w miejscu omyłki, dokonano adnotacji, którego przedsiębiorcy dotyczy decyzja. W aktach sprawy nie znajduje się sprostowanie przedmiotowej omyłki w decyzji. W myśl art. 113 § 1 k.p.a. *organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach*. Należy wskazać, iż *organ administracji publicznej jest obowiązany sprostować decyzję (postanowienie) bez względu na to, czy decyzja (postanowienie) jest ostateczna, czy nieostateczna* (M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071), LEX/el.*, 2012).

[Dowód: akta kontroli str. 70-71]

W wyniku kontroli stwierdzono, że w czterech skontrolowanych sprawach w jednej decyzji wydano zezwolenia w zakresie różnych rodzajów działalności: na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2007 z dnia 24 stycznia 2007 r.
- decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r. (w decyzji wskazano omyłkowo „*Decyzja Wójta Gminy Czernica z dnia 24 stycznia 2007 r.*”).
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2010 z dnia 9 lipca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 82-85,102-105,60-69]

Zgodnie z obowiązującym do dnia 31 grudnia 2011 r. zapisem art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymagane jest uzyskanie zezwolenia *na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości*. Natomiast kwestię konieczności uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności przez przedsiębiorców w zakresie *opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych*, reguluje dyspozycja art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. W związku z powyższym oba zezwolenia wydawane są na podstawie różnych przepisów prawa. Przy tym należy zauważyć, iż połączenie dwóch spraw w jednym postępowaniu jest praktyką nieprawidłową, gdyż mogłoby skutkować m.in. bezpodstawnym przedłużeniem postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w sytuacji gdy wniosek zawierałby jedynie braki formalne wniosku o udzielenie pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Jednocześnie należy wykazać, iż *istotą postępowania administracyjnego jest, iż toczy się ono w jednej sprawie administracyjnej (art. 1 pkt 1, art. 61, art. 66 § 1, art. 104 k.p.a.)*. Obowiązuje więc zasada *"jedna sprawa - jedna decyzja*. (Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II SA/Bd 325/10, Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2008 r., sygn. akt II SA/Wr 432/08). W wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 152/06 wskazano, że *przepis art. 62 k.p.a. jest jedynym przepisem pozwalającym organowi na połączenie różnych spraw*. Jednakże ma on zastosowanie wyłącznie w przypadku postępowań dotyczących różnych stron.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w przypadku następujących skontrolowanych postępowaniach nieprawidłowo określono wydane zezwolenia jako decyzje cyt. „*w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej*

w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Czernica”, jak również w treści decyzji wskazano cyt. „sposoby ograniczania odpadów ulegających biodegradacji”, „Miejsce unieszkodliwiania odpadów komunalnych”, gdyż Wójt Gminy Czernica zezwolił w nich na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie gminy Czernica. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości jest nierzetelne sporządzanie dokumentów:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/9/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.,
 - decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
 - decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- [Dowód: akta kontroli str. 78-79,100-107,72-73,108-115,80-81,116-117,70-71,74-75,88-91,76-77,93-96]

W trakcie kontroli ustalono ponadto, iż w 16 decyzjach w sprawie udzielenia zezwolenia wskazywano jako termin podjęcia działalności dzień wydania decyzji:

- decyzja o sygn. OŚ.7062/1/2007 z dnia 24 stycznia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2007 z dnia 27 marca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/3/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/4/2007 z dnia 6 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/5/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/8/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/9/2007 z dnia 13 czerwca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/10/2007 z dnia 3 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/11/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/12/2007 z dnia 16 lipca 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/13/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/14/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/15/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r.,
- decyzja o sygn. UG.7062/1/2009 z dnia 21 kwietnia 2009 r.,
- decyzja o sygn. OŚ.7062/2/2009 z dnia 16 lipca 2009 r.,
- decyzja o sygn. ROiSO.6233.1.2011.MD z dnia 18 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 82-85,78-79,100-107,72-73,108-115,80-81,116-117,70-71,93-96,60-63,98-99]

Natomiast w przypadku poniższych decyzji, jako termin rozpoczęcia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wskazano:

- w decyzji o sygn. OŚ.7062/3/2009 z dnia 28 lipca 2009 r., datę 1 sierpnia 2009 r. W dokumentacji brak potwierdzenia doręczenia decyzji;
- w decyzji o sygn. OŚ.7062/2/2010 z dnia 9 lipca 2010 r., wskazano datę 08 lipca 2010. Decyzję odebrano w dniu 19 lipca 2010 r.;
- w decyzji o sygn. OŚ.7062/1/2008 z dnia 8 kwietnia 2008 r., wskazano datę 10 kwietnia 2008 r. Decyzję odebrano 4 czerwca 2008 r.
- w decyzji o sygn. UG.OŚ.7062/2/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., wskazano datę 22 lipca 2008 r. W dokumentacji brak potwierdzenia doręczenia decyzji.;
- w decyzji o sygn. UG.OŚ.7062/3/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., wskazano datę 22 lipca 2008 r. W dokumentacji brak potwierdzenia doręczenia decyzji.;
- w decyzji o sygn. UG.OŚ.7062/4/2008 z dnia 8 lipca 2008 r., wskazano datę 22 lipca 2008 r. Decyzję odebrano w dniu 16 lipca 2008 r.
- w decyzji o sygn. UG.7062/6/2009 z dnia 7 września 2009 r., wskazano datę 27 sierpnia 2007 r. Decyzję odebrano w dniu 9 września 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 60-69,74-75,88-91,76-77,118-119]

W myśl art. 127 § 1 k.p.a. *od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie (...).* Zgodnie z dyspozycją art. 130 § 1 k.p.a. *przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.* Natomiast § 4 ww. przepisu wskazuje, iż (...) *decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.* W związku z powyższym należy stwierdzić, iż terminy wyznaczone przez organ w przedmiotowych decyzjach nie korespondują z treścią ww. przepisów prawa.

Powyższą kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 5/2012.

Wystąpienia pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy Czernica.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości w wykonywaniu zadania w zakresie wydawania zezwoleń wskazanych w przepisie art. 7 ustawy o u.c.p.g.:

1. Prowadząc postępowanie w celu wydania zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g., należy w sposób rzetelny oceniać kompletność elementów wskazanych we wniosku przedsiębiorcy, jak i załączonych dokumentów w oparciu o przepis art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
2. Stosownie do dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a., w razie stwierdzenia braków formalnych wniosku, należy wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w trybie i terminie wskazanym w ww. przepisie, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Natomiast wzywając przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem, stosować tryb i termin wyznaczony regulacją art. 8a ust. 1 ustawy u.c.p.g.
3. Wydając zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy u.c.p.g. należy bezwzględnie przestrzegać przepisu art. 9 ww. ustawy w zakresie w jakim określa niezbędne elementy, jakie powinny zostać zawarte w decyzji udzielającej zezwolenia. Ponadto w wydawanych decyzjach z należytą

starannością wskazywać przedmiot wykonywanej działalności, odpowiadający przedmiotowi wskazanemu we wniosku przedsiębiorcy.

4. Zwrócić szczególną uwagę na terminowość wydawania zezwoleń w zakresie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g., w szczególności obowiązek załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki.
5. Przestrzegać przepisu art. 1 ust. 1 lit. c ustawy z dnia 16 listopada o opłacie skarbowej w zakresie obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej przez przedsiębiorcę oraz jej wysokości. Stosownie do art. 261 §1 k.p.a., w przypadku gdy strona nie wpłaciła należności tytułem opłat postępowania, która zgodnie z przepisami powinna być uiszczona z góry, należy wyznaczyć termin do wniesienia tych należności.
6. Przestrzegać § 4 ust. 1 wydanego na podstawie art. 10 ustawy o opłacie skarbowej, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), zgodnie z którym cyt. *„wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określa wysokość uiszczonej opłaty – w przypadku gdy dokonano opłaty skarbowej, określa podstawę prawną jej niedobrania – w przypadku gdy przepisy odrębne dopuszczają możliwość rozpatrzenia wniosku mimo nieuiszczenia należnej opłaty bądź określa podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia - w przypadku gdy: czynność urzędowa, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesja) nie podlegają opłacie skarbowej lub są od niej zwolnione albo podmiot składający zgłoszenie lub wniosek o dokonanie czynności urzędowej albo wniosek o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) jest zwolniony od opłaty skarbowe”*.
7. Decyzje doręczać stronie w sposób umożliwiający ustalenie faktu doręczenia, poprzez określenie daty doręczenia oraz osoby, poświadczającej osobisty odbiór decyzji, stosownie do art. 109 k.p.a. w związku z art. 46 k.p.a.
8. W decyzjach powoływać właściwe podstawy prawne ich wydania.
9. Zwrócić szczególną uwagę na tryb prostowania oczywistych omyłek w wydanych przez organ decyzjach, zgodnie z regulacją art. 113 §1 k.p.a.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
A.M.
Aleksander Marek Skorupa