

Protokół

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Czernica, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Czernicy, ul. Kolejowa 3; 55-003 Czernica.

Numer statystyczny: 0223012

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

1. Starszy inspektor kontroli Wioletta Mikulska – na podstawie upoważnienia nr 213 z 7 października 2013 roku, w okresie od 21 października 2013 roku do 20 grudnia 2013 roku z wyłączeniem dni: 5,6,7,19,20,21 listopada oraz 11 grudnia 2013 roku;
2. Inspektor kontroli Aleksandra Rzepecka – na podstawie upoważnienia nr 214 z 7 października 2013 roku, w okresie od 21 października 2013 roku do 20 grudnia 2013 roku z wyłączeniem dni: 5,6,7,19,20,21 listopada oraz 11 grudnia 2013 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy w latach 2010 – I półrocze 2013 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ilekrót w protokole jest mowa o:

1. ustawie o rachunkowości – należy przez to rozumieć ustawę z 29 września 1994 o rachunkowości (teksty jednolite: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 roku, poz. 330);
2. ustawie Pzp – należy przez to rozumieć ustawę z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (teksty jednolite: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.; Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.);
3. ustawie o finansach publicznych – należy przez to rozumieć ustawę z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 roku nr 157, poz. 1240 ze zm.; oraz tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885);
4. ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – należy przez to rozumieć ustawę z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.);
5. ustawie o gospodarce nieruchomościami – należy przez to rozumieć ustawę z 21 sierpnia 1997 roku (teksty jednolite: Dz.U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.; oraz Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.);
6. rozporządzeniu w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.);
7. ustawie Karta nauczyciela – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 26 stycznia 1982 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.);
8. ustawie o samorządzie gminnym - należy przez to rozumieć ustawę z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 594 ze zm.);
9. ustawie o pracownikach samorządowych – należy przez to rozumieć ustawę z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223, poz. 1458 ze zm.);
10. rozporządzeniu w sprawie w sprawie sprawozdawczości budżetowej należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103);
11. rozporządzeniu w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247 ze zm.);
12. rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...) należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. nr 128, poz. 861 a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 289);
13. ustawie Ordynacja podatkowa – należy przez to rozumieć ustawę z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (teksty jednolite: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm. oraz Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.);
14. ustawie o podatkach i opłatach lokalnych – należy przez to rozumieć ustawę z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.).

[Handwritten signatures and initials]
Kah-t 97

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ
- III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
- IV. GOSPODARKA MIENIEM
- V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W toku kontroli sprawdzono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

Wójtem Gminy Czernica, zwanym w dalszej części protokołu Wójtem, jest **Pan Stefan Marian Dębski** wybrany w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych 5 grudnia 2010 roku, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej z 6 grudnia 2010 roku. Pan Stefan Marian Dębski pełni swoją funkcję od 1994 roku (piątą kadencję). Wójt kieruje pracą Urzędu przy pomocy Zastępcy.

Funkcję Zastępcy Wójta w okresie od 1 czerwca 2011 roku pełni **Pan Marian Zaraś** powołany na to stanowisko Zarządzeniem Wójta Gminy Czernica nr 45/2011 z 31 maja 2011 roku. W okresie od 11 sierpnia 2003 roku do 23 maja 2011 roku ww. funkcję pełnił **Pan Aleksander Ziobro**, powołany na to stanowisko Zarządzeniem nr 61/2003 Wójta Gminy Czernica z 11 sierpnia 2003 roku w sprawie powołania Zastępcy Wójta Gminy Czernica a odwołany z pełnienia tej funkcji Zarządzeniem nr 41/2011 z 23 maja 2011 roku.

Sekretarzem Gminy Czernica jest **Pan Marian Zaraś**, powołany na to stanowisko z dniem 13 czerwca 2007 roku, na podstawie uchwały nr VII/36/2007 Rady Gminy Czernica z 13 czerwca 2007 roku w sprawie powołania Sekretarza Gminy Czernica.

Skarbnikiem Gminy Czernica jest **Pani Elżbieta Kalityńska**, powołana na to stanowisko z dniem 25 lipca 1990 roku, na podstawie uchwały nr IV/11/90 Rady Gminy Czernica z 25 lipca 1990 roku w sprawie powołania skarbnika gminy, który jest głównym księgowym budżetu.

W wyniku kontroli ustalono, iż w aktach osobowych Wójta oraz Skarbnik brak było dokumentów potwierdzających spełnienie przez ww. osoby wymogu określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym „Pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie wyboru lub powołania może być osoba, która spełnia wymagania określone w ust. 1 oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.” W trakcie kontroli Wójt Gminy oraz Skarbnik złożyli pod odpowiedzialnością karną stosowne oświadczenia, które zostały dołączone do akt osobowych.

Funkcję Przewodniczącego Rady Gminy Czernica pełni **Pan Jarosław Jagielski**, na podstawie wyboru potwierdzonego uchwałą nr I/2/2010 Rady Gminy Czernica z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Czernica.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

W okresie objętym kontrolą w jednostce samorządu terytorialnego obowiązywał Statut Gminy przyjęty uchwałą nr IV/37/2003 Rady Gminy Czernica z 28 lutego 2003 roku, (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2003 roku nr 33, poz. 866). Statut określa: ustrój Gminy Czernica, zasady tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia jednostek pomocniczych Gminy oraz udziału przewodniczących tych jednostek w pracach Rady Gminy, gospodarkę finansową Gminy, organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady, Komisji Rady, zasady dostępu obywateli do dokumentów Rady jej Komisji i Wójta oraz korzystania z nich. Uchwałą nr XXXII/271/2010 z 5 marca 2010 r. Rada Gminy Czernica przyjęła Statut Urzędu

Kalif
[Signature]
[Signature]

Gminy Czernica.

Organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy Czernica określone zostały w Regulaminie Organizacyjnym wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Czernica nr 103/2010 z 28 grudnia 2010 roku zmienionym następnie Zarządzeniem nr 8/2011 z 18 lutego 2011 r., a następnie Zarządzeniem Wójta Gminy nr 0050.27.2012 z 19 kwietnia 2012 roku – stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowego zarządzenia.

W Regulaminie określono min. zasady funkcjonowania urzędu, zakresy zadań i kompetencje Wójta, jego Zastępcy, Sekretarza Gminy, Skarbnika, zadania wspólne wewnętrznych komórek urzędu, zadania szczegółowe poszczególnych stanowisk pracy, ochronę informacji niejawnych, organizację przyjmowania skarg i wniosków.

Zarządzeniem nr 0050.55.2011 z 22 czerwca 2011 r. Wójt Gminy Czernica wprowadził do stosowania zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Czernica. Zarządzeniem nr 0050.56.2011 z 22 czerwca 2011 roku w sprawie zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy Czernica Wójt Gminy określił zasady i tryb zarządzania ryzykiem.

Audyt wewnętrzny

Stosownie do postanowień art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł” z dniem 10 lutego 2012 roku rozpoczęto prowadzenie w jednostce audytu wewnętrznego. Przeprowadzenie audytu w ww. okresie stosownie do postanowienia art. 275 zgodnie z którym „Audyt wewnętrzny prowadzi: audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce albo usługodawca niezatrudniony w jednostce, zwany dalej „usługodawcą”” powierzone zostało podmiotowi zewnętrznemu z którym zawarto umowę nr GKil.272.8.2012 z 9 lutego 2012 roku na czas określony od 15 lutego 2012 roku do 15 lutego 2013 roku. Aneks nr 1 z 1 marca 2013 roku wprowadzono między innymi nowe brzmienie §1 ust. 2 przedmiotowej umowy z 9 lutego 2012 roku: „Umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia 01.03.2013 r. do 01.04.2014 r.” Zarządzeniem nr 0050.86.2013 z 30 października 2013 roku Wójt Gminy wprowadził do stosowania „Regulamin audytu wewnętrznego” stanowiący załącznik do niniejszego Zarządzenia. Określił w nim między innymi: cele audytu wewnętrznego, jego organizację w Urzędzie Gminy Czernica oraz obowiązki, zadania i prawa audytora.

Z informacji uzyskanych od pracownika Urzędu wynikało, iż według stanu na 31 grudnia 2011 roku w Urzędzie zatrudnionych było łącznie 39 osób, co w przeliczeniu na etaty stanowiło wartość 36,55. Wg stanu na 31 grudnia 2012 roku stan ten przedstawiał się następująco: 39 osób i 36,45 etatów (**akta kontroli część B nr I/1 str. 1**).

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina Czernica położona jest w województwie dolnośląskim, powiecie wrocławskim. Obejmuje obszar **8.361,09 ha** i zamieszkała była, według stanu na 31 grudnia 2012 roku, przez 11.443 mieszkańców.

Z wykazu jednostek organizacyjnych Gminy Czernica sporządzonego z up. Wójta przez Gł. specjalistę ds. kadr i ewidencji działalności gospodarczej wynikało, że w Gminie funkcjonuje ich 16: 9 jednostek budżetowych, 6 samorządowych instytucji kultury i 1 zakład budżetowy. (**akta kontroli część B nr I/2 str. 2**)

Kierownik i dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej stosownie do postanowienia wynikającego z art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym otrzymali od Wójta pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

Jednostkami pomocniczymi Gminy Czernica są sołectwa, których rejestr prowadzony jest w Urzędzie. Statut gminy, w § 10 stanowi, że jednostki pomocnicze gminy prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu Gminy. Jednostki pomocnicze Gminy gospodarują samodzielnie środkami wydzielonymi do ich dyspozycji, przeznaczając te środki na realizację zadań spoczywających na tych jednostkach. Rada może wydzielić w ramach budżetu środki do dyspozycji jednostek pomocniczych.


Kali J

Statuty sołectw zostały uchwalone przez Radę Gminy Czernica uchwałą nr VI/77/2003 z dnia 5 maja 2003 roku w sprawie uchwalenia statutów sołectw. W Gminie zostało utworzonych 13 jednostek pomocniczych - sołectw **akta kontroli część B nr I/3 str. 3.**

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

1. Obsługa bankowa.

W Urzędzie Gminy Czernica nie funkcjonowała kasa. Obsługę kasową Gminy wykonywał bank, prowadzący obsługę bankową budżetu Gminy Czernica.

W okresie objętym kontrolą obsługę bankową Gminy Czernica wykonywał Bank Spółdzielczy w Oławie z siedzibą w Oławie na podstawie umowy rachunku rozliczeniowego zawartej 1 czerwca 2009 roku na prowadzenie rachunku bieżącego i rachunków pomocniczych (1 rachunek bieżący i 3 rachunki pomocnicze), o nr rachunku bieżącego: **31 95850007 0020 0200 2088 0001**. Z oświadczenia złożonego przez Skarbnik Gminy wynikało: „(...) że *jedyną obowiązującą umową na prowadzenie obsługi bankowej rachunków budżetu Gminy Czernica jest umowa rachunku rozliczeniowego z dnia 01.06.2009 roku*” (**akta kontroli część B nr II.1/1 str. 4-7**). Aneks nr 2/2009 do ww. umowy rachunku rozliczeniowego z 1 czerwca 2009 roku dopisano rachunki pomocnicze (sześć rachunków pomocniczych niefunkcjonujących wg stanu na 31 grudnia 2012 roku). Wg stanu na 31 grudnia 2012 roku w Gminie funkcjonowało 8 rachunków bankowych, zestawienie numerów rachunków bankowych stanowi **akta kontroli część B nr II.1/1 str. 4-7**. Na wszystkie cztery rachunki pomocnicze zawarto umowy rachunku rozliczeniowego dnia: 18 czerwca 2010 r., 16 lutego 2011 r., 14 czerwca 2011r., 17 kwietnia 2012 roku. Przedmiotowa umowa rachunku rozliczeniowego z 1 czerwca 2009 roku została zawarta na czas nieokreślony, co stanowiło naruszenie przepisu określonego w art. 142 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że „umowę zawiera się na czas oznaczony”. Oświadczenie w powyższej sprawie złożyła Skarbnik Gminy informując, że: „(...) *Po kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w 2009 roku złożyłam oświadczenie, że umowa z Bankiem Spółdzielczym zostanie zmieniona i zawarta na czas określony. Po rozmowach z Bankiem Spółdzielczym okazało się jednak, że aby zmienić umowę to konieczne będzie przeprowadzenie postępowania z ustawy o zamówieniach publicznych. Przy przetargu Bank Spółdzielczy oświadczył, że nie będzie mógł zapewnić Gminie takich warunków, jakie obowiązują do tej pory, tylko będzie musiał się stosować do prawa bankowego. Warunki dotychczas obowiązujące w zakresie rozliczeń Gminy z Bankiem Spółdzielczym są bardzo korzystne, ponieważ Gmina opłaca jedynie za prowadzenie swoich rachunków miesięcznie kwotę nie przekraczającą 200 zł. Konieczne jest też zauważenie, że dzięki filii Banku w Czernicy w budynku Urzędu Gminy Gmina nie musi zapewniać kasy do poboru podatków i opłat i zatrudniać kasjera. Takie argumenty przeważały fakt dalszego funkcjonowania umowy bezterminowej z Bankiem Spółdzielczym w Oławie*”. Oświadczenie Skarbnik z 13 listopada 2013 r. stanowi **akta kontroli część B nr II.1/2 str. 8**.

Z wydruku operacji na koncie 130 „Analityka za zbioru rok (...) k:130-75023-4300” sporządzonego za okres od 1 czerwca 2009 roku do 30 czerwca 2013 roku oraz na podstawie sporządzonego przez Skarbnik Gminy „Zestawienia prowizji i opłat bankowych poniesionych przez Urząd Gminy w Czernicy (...)” wynikało, że koszty prowadzenia rachunku bankowego w tym okresie wyniosły 8.407,20 zł, i tak w 2009 roku stanowiły kwotę 906,26 zł, w 2010 r. - 2.098,54 zł, w 2011 roku - 2.176 zł i w 2012 roku - 1.970,40 zł I półrocze 2013 r. - 1.256 zł. Wydruki z ewidencji księgowej stanowią **akta kontroli część B nr II.1/3 str. 9-29**.

Umową nr 4/002/12 o kredyt w rachunku rozliczeniowym zawartą 20 stycznia 2012 roku Bank udzielił odnawialnego kredytu krótkoterminowego w rachunku rozliczeniowym. Z § 2 i 3 przedmiotowej umowy wynikało, że „maksymalna kwota udzielonego kredytu zwanego również limitem kredytu wynosi 1.500.000 zł” i jest przeznaczona „na pokrycie w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Jednostki Samorządu Terytorialnego”. Z § 9 przedmiotowej umowy wynikało, że prowizja związana z udzieleniem i obsługą kredytu wyniesie 12.000 zł (płatna w dniu zawarcia umowy). Aneks nr 1 zawartym 13 kwietnia 2012 roku do ww. umowy nr 4/002/12 o kredyt w rachunku rozliczeniowym zmieniono między innymi zapis przedmiotowej umowy zawarty w § 2, na zapis: „*Maksymalna kwota udzielonego kredytu zwanego również limitem kredytu wynosi 2.000.000 zł*”,

Kab. 4
SK

oraz w § 9 na zapis: „Bank pobiera od Kredytobiorcy prowizję związaną z udzieleniem i obsługą kredytu w wysokości 12.000 zł (...), oraz prowizję związaną z udzieleniem zwiększenia kwoty kredytu w wysokości 4.000 zł,, (płatna w dniu zawarcia aneksu). Jak wynikało z oświadczenia złożonego przez Skarbnik Gminy Czernica: „(...) Gmina Czernica w latach 2010-2011 nie korzystała z kredytu w rachunku bieżącym i nie zawierała umów z Bankiem Spółdzielczym w Oławie dotyczących udzielenia takiego kredytu. W roku 2012 Gmina Czernica zwróciła się z wnioskiem o udzielenie kredytu bieżącego na okres od 20.01.2012 do 28.12.2012 r. Bank udzielił takiego kredytu i w dniu 20.01.2012 została podpisana umowa 4/002/12 na kredyt odnawialny krótkoterminowy na kwotę 1.500.000 zł. Odsetki od kredytu określone zostały na 2,2 % powyżej Wibor 1M. Prowizja na 0,8 % w wysokości 12.000 zł. W dniu 13.04.2012 r. podpisany został aneks nr 1 do umowy 4/002/12 z dnia 20.01.2012 r. na podwyższenie kwoty kredytu do 2.000.000 zł. Wysokość odsetek pozostała na tym samym poziomie, prowizja od kwoty uzupełniającej wyniosła 4.000 zł. Całkowity koszt kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym w roku 2012 wyniósł 103.905,63 zł”. Oświadczenie Skarbnik, kserokopia umowy nr 4/002/12 z 20.01.2012 r.; aneksu nr 1 z 13.04.2012r. oraz wydruki z ewidencji księgowej potwierdzające kwotę wydatków poniesionych w 2012 roku na obsługę kredytu otwartego w rachunku bieżącym stanowią **akta kontroli część B nr II.1/4 str. 30-40.**

Kwota zaciągniętego 20 stycznia 2012 r.(umowa nr 4/002/12 z 20 stycznia 2012 r. wraz z aneksem nr 1 z 13 kwietnia 2012 r.) kredytu odnawialnego w rachunku rozliczeniowym na pokrycie występującego przejściowego deficytu budżetu Gminy Czernica nie przekroczyła limitu zobowiązań na 2012 rok na pokrycie występującego przejściowego deficytu budżetu (limit na 2012 rok - 2.000.000 zł), określonego w § 13 uchwały budżetowej na 2012 rok nr XIII/124/2011 Rady Gminy Czernica z dnia 29 grudnia 2011 rok. Z § 14 tej uchwały wynikało również, że Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy Czernica do „zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie przejściowego deficytu budżetu Gminy” (kserokopia zaświadczenia z Banku Spółdzielczego w Oławie nr 40/891/13 z 13.11.2013 r. stanowi **akta kontroli część B nr II.1/5 str. 41.**

Na podstawie: wyżej wymienionych wydruków: „Analityka za zbioru Rok-2012\2012 (...) k:130-75023-4300” (**akta kontroli część B nr II.1/3 str. 9-29**) oraz „Analityka za zbioru Rok-2012\2012 (...) k:130-75702-8010” i „Analityka za zbioru Rok-2012\2012 (...) k:130-75702-8110” (**akta kontroli część B nr II.1/4 str. 30-40**) sporządzonych za okres od 1 stycznia 2012r. do 31 grudnia 2012r. stwierdzono, że koszty poniesione przez Gminę Czernica w okresie obowiązywania umowy rachunku rozliczeniowego zawartej 1 czerwca 2009 roku tj. z tytułu umów: rachunku rozliczeniowego z 1 czerwca 2009 roku – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku oraz kredytu odnawialnego w rachunku rozliczeniowym (umowa nr 4/002/12 z 20 stycznia 2012 r. wraz z aneksem) obowiązującej od 20 stycznia do 28 grudnia 2012 roku wyniosły, odpowiednio do ww.: 1.970,40 zł i 103.905,63 zł (103.905,63: odsetki 87.905,63zł i 16.000 prowizje) (łącznie koszty **105.876,03 zł**). Po uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w §1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282, poz. 1650 (4,0196 kurs) powyższe koszty wyniosły odpowiednio: 490,20 euro i 25.849,74 euro (łącznie **26.339,94 euro**) i przekraczały wyrażoną w złotych równowartość 14.000 euro. Tymczasem Gmina Czernica nie zawierała w 2012 roku powyższych umów na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Powyższe naruszało postanowienia zawarte w art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stosownie do którego: *„Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, (...), na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”.* Ponadto zgodnie z art. 264 ust. 1 i 4 powołanej ustawy *„bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych”* oraz *„zarząd jednostki samorządu terytorialnego może (...) zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.”* Wójt Gminy Czernica i Skarbnik Gminy złożyli w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: *„W 2012 roku Gmina korzystała z kredytu w rachunku bieżącym zaciągniętego w Banku Spółdzielczym w Oławie oddział Jelcz- Laskowice zgodnie z upoważnieniem Rady Gminy udzielonym w uchwale budżetowej na rok 2012. Wartość przedmiotu zamówienia oszacowana została po wcześniejszych ustaleniach z Bankiem*

Spółdzielczym w zakresie wysokości odsetek i prowizji. Założono, że Gmina będzie korzystała z całej kwoty kredytu 1.500.000 zł przez 149 dni, oraz że stawki procentowe nie będą ulegały zmianie. Oszacowana kwota wyniosła 13.587,66 euro. Zauważyć należy również, że kredyt w rachunku bieżącym jest spłacany z każdego wpływu środków na konto, więc jest najbardziej opłacalnym w sposobie spłaty". Oświadczenie Wójta Gminy i Skarbnik Gminy stanowią **akta kontroli część B nr II.1/6 str. 42-43.**

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że umowa rachunku rozliczeniowego z 1 czerwca 2009 roku zawarta została **na czas nieoznaczony**. Stwierdzono, że w 2012 roku koszty poniesione przez Gminę Czernica na obsługę bankową budżetu wyniosły **105.876,03 zł** przekroczyły zatem kwotę 14.000 euro (26.339,94 euro). Stosownie do zapisu zawartego w art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „ustawy nie stosuje się do (...) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro (...)” oraz „Ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych, zwanych dalej "zamówieniami", przez: jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych; (...)”. Biorąc pod uwagę powyższe w odniesieniu do zapisu zawartego w art. 34 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego: „Jeżeli zamówienia udziela się na czas: nieoznaczony, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia (...)” kontrolujący stwierdzili, że na 2013 rok Gmina Czernica zobowiązana była dokonać wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Gminy Czernica w sposób określony w art. 10 ust. 1, zgodnie z którym: „Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony”. Stosownie bowiem do zapisu zawartego w art. 44 ust. 4 oraz 264 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o finansach publicznych: „Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, (...), na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”, a także „bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych”.

Dodatkowo należy zauważyć, że z wydruków z ewidencji księgowej za okres „od 1.01.2013 do 30.06 2013 roku” *analitka ze zbioru (...) konta 130-75702-8090 i 130-75702-8110* wynikało, że koszty za I półrocze 2013 r. z tytułu kredytu w rachunku rozliczeniowym wyniosły 58.115,83 zł (14.458,11 euro). Koszty z tytułu obsługi rachunku rozliczeniowego (umowa z 1 czerwca 2009 roku) za ten okres wyniosły 1.256 zł (312,47 euro) – (wydruki z ewidencji stanowią **akta kontroli część B nr II.1/3 str. 9-29**). Zatem łączny koszt obsługi bankowej budżetu Gminy Czernica za I półrocze 2013 roku wyniósł **59.371,83 zł (14.770,58 euro)** ((umowa o kredyt w rachunku rozliczeniowym nr 2/002/13 zawarta 7 stycznia 2013 roku na podstawie której Bank udzielił „kredytu w rachunku rozliczeniowym (...) do kwoty 2.000.000 zł w okresie od 7.01.2013r. do 31.10.2013r. (...))” Prowizja za czynności związane z zawarciem umowy oraz obsługą kredytu – 16.000 zł – płatna przed uruchomieniem kredytu. „Protokół z negocjacji przeprowadzonych w dniu 3.01.2013 roku w sprawie zamówienia publicznego, polegającego na zaciągnięciu przez Gminę Czernica kredytu w rachunku bieżącym, w trybie zamówienia z wolnej ręki (art.66 i 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych.”)). Jak wynikało z oświadczenia złożonego przez Skarbnik Gminy Czernica: „(...) w I półroczu 2013 roku koszt kredytu odnawialnego w rachunku bankowym Gminy wyniósł 58.115,83 zł. Prowizja pobrana przez Bank Spółdzielczy wyniosła 16.000 zł oraz zapłacone odsetki w wysokości 42.115,83 zł”. Oświadczenie Skarbnik z 10.12.2013r., kserokopia umowy nr 2/002/13 z 7.01.2013, Protokołu z negocjacji z 3.01.2013 r. oraz wydruki z ewidencji księgowej potwierdzające kwoty wydatkowane w 2013 roku na obsługę kredytu otwartego w rachunku rozliczeniowym stanowią **akta kontroli część B nr II.1/7 str. 44 -51.**

Na pytanie inspektorów: „Jak oszacowano wartość zamówienia dot. obsługi bankowej budżetu Gminy Czernica, na 2013 rok?” oraz „Dlaczego wyboru banku do obsługi bankowej Gminy Czernica na 2013 rok nie dokonano z zastosowaniem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, skoro koszty te za 2012 rok wyniosły 105.876,03 zł przekroczyły zatem kwotę 14.000 euro (26.339,94 euro)?” W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował: „Wartość zamówienia na bankową obsługę Gminy Czernica na 2013 rok nie była szacowana. Roczne koszty prowadzenia rachunków Gminy przez Bank Spółdzielczy nie przekraczają kwoty 3 tys. zł., więc

nawet przy umowie zawartej na czas nieokreślony, jeżeli wartość zamówienia ustalona byłaby za okres 48 miesięcy to kwota zamówienia nie przekraczałaby 12.000 zł.

Odpowiedź na pytanie 2

Do kosztów obsługi bankowej Gminy w 2013 roku nie brano pod uwagę kosztów obsługi kredytu w rachunku bieżącym i dlatego nie dokonano wyboru nowego banku do obsługi Gminy. Jednak jeszcze podczas trwania kontroli Gmina dokona rozwiązania umowy z dnia 01.06.2009 roku z Bankiem Spółdzielczym o prowadzenie rachunku rozliczeniowego. Dokona również rozwiązania umowy najmu pokoju w budynku Urzędu Gminy zajętego na prowadzenie filii Banku Spółdzielczego aby umożliwić prowadzenie filii przez nowy bank. Opracowana zostanie specyfikacja istotnych warunków zamówienia na obsługę bankową Gminy Czernica i do dnia 17.01.2014 roku zostanie ogłoszony przetarg. Nie było naszym zamiarem naruszanie prawa w zakresie prowadzenia obsługi bankowej Gminy. Jest oczywiste, że współpraca z Bankiem Spółdzielczym przez wszystkie lata przebiegała bardzo pozytywnie, jak również Bank Spółdzielczy oszczędzał Gminie prowadzenie kasy i kasjera, ale nie wpłynie ten fakt na zachowanie wszelkich wymogów prawnych w zakresie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Z racji obowiązywania umowy z bankiem Spółdzielczym nie nastąpiło uszczuplenie środków publicznych Gminy, ponieważ Gmina musiałaby korzystać z kredytu krótkoterminowego w jakimkolwiek banku. Natomiast fakt funkcjonowania kredytu spłacanego każdym wpływem na konto Gminy wpływał na naliczanie jak najmniejszych odsetek od wykorzystanego kredytu". Odpowiedź nr 1 i 2 z 5 grudnia 2013 r. stanowi **akta kontroli część B nr II.1/8 str. 52-53.**

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych wymienionych w zestawieniu stanowiącym **akta kontroli część B nr II.1/1 str. 4-7** z ewidencją księgową prowadzoną do tych rachunków. Sprawdzono, czy salda na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia 2011 roku i 2012 roku figurujące w księgach rachunkowych banków, w których prowadzone były rachunki Gminy lub Urzędu były zgodne z saldami na kontach służących do ewidencji poszczególnych rachunków bankowych.

Rok 2011: zbadano dla konta **133** wyciągi bankowe odpowiednio do ww. dat o nr: 69, 138, 205 i 276; dla konta **135** wyciągi bankowe odpowiednio do ww. dat o nr: 8, 18, 34 z 28 września 2011 r., 50; oraz

Rok 2012: zbadano dla konta **133** wyciągi bankowe o odpowiednio do ww. dat o nr: od nr 72 do nr 74; od 143 do 144; 216; od 289 do 290; dla konta **135** wyciągi bankowe o nr: 6 z 28 marca 2012 r., 17 z 28 czerwca 2012 r., 37 z 27 września 2012 r., 50 z 31 grudnia 2012 r.;

W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Druki ścisłego zarachowania.

W okresie kontrolowanym obowiązywało Zarządzenie Wójta Gminy Czernica nr 88/09 z 31 grudnia 2009 roku wprowadzające do stosowania Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Czernicy. Z przedmiotowej instrukcji gospodarki drukami ścisłego zarachowania w Urzędzie wynikało, że drukami ścisłego zarachowania były: czeki gotówkowe, kwitariusze przychodowe K-103, kontokwitariusze, arkusze spisu z natury, karty drogowe. Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania opisano poniżej w podrozdziale „Inwentaryzacja”. W wyniku kontroli stwierdzono, że wprowadzona do stosowania ww. instrukcja była nieaktualna zarówno w podstawie prawnej, w zakresie ustalenia pracowników odpowiedzialnych za prawidłową gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania oraz w zakresie niewykazania w niej formularzy funkcjonujących w jednostce jako druki ścisłego zarachowania. (funkcjonowały jako druki „Protokoły weryfikacji”, nieuwzględnione w przedmiotowej Instrukcji). W odpowiedzi na pytanie z 8 listopada 2013 r. Zastępca Wójta poinformował: „Instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Czernica, nie została zaktualizowana ze względu na niedopełnienie tego obowiązku przez kierownika referatu finansowego.” Protokoły weryfikacji”, które funkcjonowały w jednostce zostały wprowadzone w 2010 roku, celem przeprowadzenia spisu majątku trwałego będącego we władaniu gminy trudno dostępnym oglądowi (działki pod drogami, działki nie

zabudowane i zabudowane). Instrukcja przyjęta w 2009 roku, nie została zaktualizowana o te druki z przyczyn jak wyżej. Druki te ze względu na swoją przydatność (opinia pracownika zajmującego się tym zagadnieniem) zostaną wprowadzone do instrukcji jako obowiązujące w trakcie jej aktualizacji. **W dniu dzisiejszym Wójt Gminy wydał polecenie zaktualizowania w/w instrukcji pod względem podstaw prawnych jak również zawartości merytorycznej w terminie do dnia 30.11.2013 roku.**" Odpowiedź na pyt. nr 1 stanowi akta kontroli część B nr II.2/1 str. 54-56.

Sprawdzono zgodność stanu ewidencyjnego z rzeczywistym stanem druków ścisłego zarachowania: czeków gotówkowych wg stanu na dzień kontroli, tj. 30 października 2013 roku oraz kwitariuszy przychodowych K-103 wg stanu na dzień 13 listopada 2013 roku.

a) чеки готówkowe do rachunku o nr **31958500070020020020880001**: чеки готówkowe w książeцzce czekowej od nr 3038725826 do nr 3038725850; wydano sztuk 17 od nr 3038725826 do 3038725842; pozostało - ilość rzeczywista: 8 sztuk: od numeru 3038725843 do numeru 3038725850; чеки готówkowe do rachunku o nr **20958500070020020020880005**: чеки готówkowe w książeцzce czekowej od nr 3038597401 do nr 3038597425; wydano sztuk 12 od nr 3038597401 do nr 3038597412; pozostało – ilość rzeczywista: 13 sztuk od nr 3038597413 do nr 3038597425;

b) kwitariusze przychodowe K-103 – stan ewidencyjny: 63 bloczki z tego 32 bloczki nierozchodowane (250 blankietów w 8 starych bloczkach oraz po 100 blankietów w 24 nowych bloczkach) oraz 30 bloczków rozchodowanych (ostatni zapis w ewidencji druków ścisłego zarachowania był z dnia 17.09.2013 r. pod poz. 363.). Informacja o brakującym 1 bloczku (nr 7186801-7186900) stanowiła załącznik do Protokołu nr 1/92013 z przeprowadzonej 7 listopada 2013 r. inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania K-103 (inwentaryzację przedmiotowych druków opisano w rozdziale „Inwentaryzacja” niniejszego Protokołu).

Ponadto stwierdzono, że „od 2 kwietnia 2012 r. czyli w dniu przejścia na stanowisko podinspektora do spraw księgowości podatkowej (...)(Oświadczenie Podinspektor ds. księgowości podatkowej z 7 listopada 2013 roku stanowi **akta kontroli część B nr II.2/2 str. 57)**” zmieniła się osoba materialnie odpowiedzialna za druki - kwitariusze przychodowe K-103, a fakt ten nie został odnotowany. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w §8 przedmiotowej instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania „*W przypadku zmiany osoby materialnie odpowiedzialnej, druki ścisłego zarachowania podlegają przekazaniu łącznie ze składnikami majątkowymi. Okoliczność przekazania (przyjęcia) druków ścisłego zarachowania musi być zamieszczona w protokole zdawczo-odbiorczym*”. Ponadto z zakresu „czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika” Podinspektor ds. księgowości podatkowej, przyjętego 17 kwietnia 2013 roku podpisem, który wykonywał czynności związane z wydawaniem, rozliczaniem i ewidencją tych druków nie wynikał taki obowiązek a tym samym odpowiedzialność z tym związana. W odpowiedzi na pytanie 2a i 2b Zastępca Wójta (Sekretarz) poinformował, że: „*Przy zmianie osób materialnie odpowiedzialnych za druki ścisłego zarachowania nie przekazano ich protokołem zdawczo-odbiorczym „tak jak przewiduje to instrukcja,, ze względu na niedopełnienie tego obowiązku przez kierownika referatu finansowego odpowiedzialnego za nadzór nad pracownikami referatu i szeroko rozumianą polityką rachunkowości prowadzonej w urzędzie. Zakresy czynności sporządzane są dla poszczególnych pracowników przez kierowników referatu. Kierownik sporządzając nowy zakres czynności w kwietniu 2012 roku, nie dopilnował wprowadzenia odpowiednich zapisów regulujących czynności związane z tym zakresem oraz powiązaną z tym odpowiedzialnością.*”

W dniu dzisiejszym Wójt Gminy wydał polecenie zaktualizowania zakresu czynności podinspektora ds. księgowości podatkowej oraz innych pracowników referatu wydziału finansowego, które będą uwzględniały wszystkie niezbędne „czynności uprawnień i odpowiedzialności pracowników” w terminie do dnia 30.11.2013 roku." Odpowiedź na pytanie nr 2a i b z 8 listopada 2013 r. stanowi **akta kontroli część B nr II.2/1 str. 54-56**. Z zakresu czynności i odpowiedzialności pracownika (Sekretarza) wynikało, że do zakresu zadań i kompetencji sekretarza należy: „*(...) opracowywanie, w porozumieniu z wójtem, zakresów czynności na poszczególne stanowiska pracy i ich aktualizacja*”.

Dnia 17 grudnia 2013 roku kontrolującym przedstawiono Zarządzenie nr 103/2013 Wójta Gminy Czernica z 29 listopada 2013 roku „w sprawie instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli

Keb +

druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Czernicy” wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym przedmiotową instrukcję.

3. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Stan i kompletność urządzeń księgowych

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywało Zarządzenie Wójta Gminy Czernica nr 79/2010 z 14 października 2010 roku w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica wprowadzające:

- Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych – załącznik nr 1,
- Metody wyceny aktywów i pasywów – załącznik nr 2,
- Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Gminy Czernica - załącznik nr 3,
- Zakładowy Plan Kont dla Budżetu Gminy Czernica – załącznik nr 3a,
- Opis systemu komputerowego wraz z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe – załącznik nr 4,
- Opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów – załącznik nr 5. Zmiany do ww. Zarządzenia zostały wprowadzone Zarządzeniem nr 0050.43.2012 z 2 lipca 2012 roku w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica (wprowadzone w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku).

Obowiązywały ponadto zarządzenia:

- nr 39/2009 z 30 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem w Urzędzie Gminy Czernica – procedury stanowiły załącznik nr 1 do przedmiotowego zarządzenia;
- nr 88/09 z 31 grudnia 2009 roku w sprawie instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Czernicy wraz z załącznikiem stanowiącym ww. instrukcję;
- nr 111/2004 Wójta Gminy Czernica z 31 grudnia 2004 roku wprowadzające instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Czernica wraz z załącznikiem stanowiącym ww. instrukcję;

Dokumentacja opisująca przyjęte przez Urząd zasady (politykę) rachunkowości obejmowała wszystkie elementy wymienione w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm. a obecnie obowiązujący Dz.U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.).

4. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Zagadnienie skontrolowano na podstawie wybranych prób w tematach objętych kontrolą i opisano w poszczególnych częściach niniejszego protokołu.

5. Rozrachunki i roszczenia

Kontrolą objęto terminowość ujęcia na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" dowodów księgowych mających wpływ na saldo Ma konta, terminowość regulacji tych zobowiązań i ich wymagalność według stanu na 31 grudnia 2012 roku (wydruki z ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki z (...)” wg stanu na 31 grudnia 2012 roku w ujęciu analitycznym stanowią **akta kontroli część B nr II.5/1 str. 58-85**) oraz ujęcie danych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zobowiązania wynikające z dowodów księgowych wymienionych w załączniku do pytania pod pozycjami: od 1 do 228 na łączną kwotę **925.902,31 zł** zapłacone zostały po terminie płatności określonym w fakturze (rachunku, nocie), oraz faktury wymienione w załączniku do pytania pod pozycjami od 226 do 228 (na łączną kwotę 5.644,31 zł) nie zostały zapłacone do dnia kontroli.



Opóźnienie w zapłacie powyższych zobowiązań wynosiło od 2 do 181 dni. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm. a obecnie obowiązujący t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885), stosownie do którego wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W odpowiedzi na pytanie Skarbnik Gminy poinformowała, że: „Zobowiązania wymienione w zał. do pytania na łączną kwotę 920.258,00 zł zostały opłacone po terminach płatności określonych w fakturach ze względu na brak środków finansowych na rachunku bieżącym Gminy Czernica na koniec 2012 roku. Brak wykonania zaplanowanych dochodów zwłaszcza w II półroczu 2012 rok wpłynął na nieterminowe regulowanie powstałych zobowiązań. Zobowiązania dotyczące pozycji 226-228 związane są z opłatami za przyłącza gazowe, które podlegają programowi rozkładania na raty należności za przyłącze. Pierwsza wpłata wymagana jest po otrzymaniu warunków przyłączenia, natomiast II rata umarzana jest po podłączeniu gazu i podpisaniu umowy o odbiór gazu do budynku. W przypadku dowodu nr 226 Urząd Gminy posiada plan ratalny z odroczeniem płatności kwoty 1.688,68 zł do dnia 30.09.2014 r. W przypadku dowodu nr 227 odroczenie kwoty 1.431,67 zł przesunięte jest również do 30.09.2014 r., w przypadku dowodu 228 kwota 2.523,96 zł także jest odroczone do 30.09.2014 r. Z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań Urząd Gminy nie zapłacił odsetek ustawowych.” Odpowiedź na pyt. nr 1 stanowi **akta kontroli część B nr II.5/2 str. 86-156.**

Zatem zobowiązania wynikające z dowodów księgowych wymienionych w załączniku do pytania pod pozycjami: od 1 do 225 na łączną kwotę 920.258 zł zapłacone zostały po terminie płatności określonym w fakturze (rachunku, nocie).

- w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S sporządzonym przez Urząd Gminy w Czernicy za 2012 rok oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Gminę Czernicy za 2012 rok w dziale 750 rozdziale 75023 §4210 wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 24.464,21 w tym wymagalne w kwocie 6.793,96 zł, tymczasem z dokumentów źródłowych (faktur) wynikało, że w tym rozdziale i § powinny być wykazane kwoty, odpowiednio: 24.587,21 (różnica 123) i 7.235,96 (różnica 442 zł: 123+319); w dziale 754 rozdziale 75412 §4300 wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 2.072,10 zł nie wykazując zobowiązań wymagalnych. Tymczasem z dokumentów źródłowych wynikały kwoty, odpowiednio: zobowiązania ogółem w kwocie 2.072,10 zł, w tym wymagalne - 88,95 zł. Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej stosownie do którego: „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym (...)”. W odpowiedzi Skarbnik Gminy poinformowała, że: „W sprawozdaniu jednostkowym Rb – 28 S sporządzonym przez Urząd Gminy na dzień 31.12.2012 r. oraz jednocześnie w sprawozdaniu zbiorczym Rb – 28 sporządzanym dla Gminy wykazano w rozdziale 75023 zobowiązania w wysokości 24.464,21 zł w tym wymagalne 6.793,96 zł – różnica 123 zł, oraz 319 zł.

Kwota 319 zł zawarta w fakturze nr FS/002180/12/2012/E z dnia 10.12.2012 została na podstawie pisma z dnia 21.12.2012 r. przedłużona do dnia 14.01.2013 roku, w związku z tym kwota została ujęta w zobowiązaniach ogółem, ale nie w zobowiązaniach wymagalnych. Pismo nie zostało przedstawione kontrolującym wraz ze wszystkimi materiałami dotyczącymi zobowiązań ze względu na bardzo dużą liczbę dokumentów przygotowywanych do kontroli.

Kwota 123 zł wynika z faktury korygującej 2258 z dnia 30.10.2012 r. – reklamacja czajnika elektrycznego. Do zobowiązań przyjęto kwotę salda na koncie 201 z klasyfikacją rozdziału 75023 § 421, zamiast wykazać wyższą kwotę zobowiązań, oraz należność 123 zł od firmy w której zareklamowano czajnik.

W rozdziale 75412 w § 4300 wykazano kwotę 88,95 jako zobowiązanie niewymagalne ze względu na podwójne wystąpienie kwoty 88,95. Jedna faktura stanowiła zobowiązanie niewymagalne, a druga faktura na taką samą kwotę stanowiła zobowiązanie wymagalne. Ze względu na bardzo dużą liczbę zobowiązań i faktur nie dopatrzono kwoty 88,95 zobowiązań wymagalnych i pozostawiono ją jako zobowiązanie ogółem”. Odpowiedź na pytanie nr 3 wraz z kserokopiami dowodów księgowych, z których wynikały wymagalne zobowiązania Urzędu Gminy Czernica na 31 grudnia 2012 roku, wyciągów bankowych potwierdzających nieterminowe zapłaty

Kab+

powyższych zobowiązań a także pismo odraczające termin zapłaty, kserokopie przedmiotowych sprawozdań, stanowią **akta kontroli część B nr II.5/2 str. 86-156.**

Zatem w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Urząd Gminy i Gminę Czernica za 2012 roku w dziale 750 rozdziale 75023 §4210 **wykazano:** zobowiązania ogółem 24.464,21 w tym wymagalne w kwocie 6.793,96 zł, **powinno być** odpowiednio: 24.587,21 zł i 6.916,96 zł (różnica 123 zł) oraz dziale 750 rozdziale 75023 §4210 **wykazano:** zobowiązania wymagalne 0 zł, **powinno być:** zobowiązania wymagalne – 88,95 zł.

- zobowiązania wynikające z dowodów księgowych wymienionych w załączniku do pytania pod pozycją 64 i 133 na łączną kwotę 407,95 zł (319 zł i 88,95zł), które nie zostały uregulowane do 31 grudnia 2012 roku, a ich termin zapłaty minął nie zostały wykazane w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Urząd Gminy i Gminę Czernica za 2012 roku w kolumnie 9 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w tym wymagalne: powstałe w roku bieżącym” a tym samym nie zostały wykazane w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym przez Urząd Gminy i Gminę Czernica za 2012 rok. Ponadto dodatkowo kwota zobowiązań wymagalnych wykazana w ww. sprawozdaniach została zaniżona o 123 zł (opisane powyżej). Łączna kwota zobowiązań wymagalnych wynikająca z dowodów księgowych wykazanych w załączniku do pytania z 25 listopada 2013 r. wyniosła **614.815,61 zł** (zobowiązania z tyt. dostaw i usług zaewidencjonowane na koncie „201” na koniec 2012 r.). Natomiast w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z za 2012 r. UG Czernica wykazano kwotę zobowiązań wymagalnych w wysokości 964.041,21 w której to zawierała się kwota zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług zaewidencjonowanych na koncie „201” na koniec 2012 rok w wysokości 614.284,61 zł (różnica między kwotą zobowiązań wymagalnych ww. **614.815,61 zł** a 614.284,61 zł stanowiła kwotę **531 zł:** 319 +88,95+123=530,95). Na całą kwotę zobowiązań wymagalnych w wys. 964.041,21 zł wykazaną w sprawozdaniu jednostkowym UG Czernica Rb-Z za 2012 rok składała się również kwota 349.756,57 zł – z tyt. uczęszczania do niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych dzieci z terenu Gminy Czernica (614.284,61 zł+349.756,57 zł= 964.041,21 zł).

Powyższe było niezgodne z zapisem zawartym w §8 ust. 2 pkt 5 i §9 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej stosownie do którego: „Sprawozdania sporządza się następująco: (...) w kolumnie "Zobowiązania wymagalne" wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. A także „Jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu wydatków budżetowych”. Ponadto było niezgodne z zapisem §3 i §2 ust. 1 pkt 4 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, stosownie do którego "w części A w zestawieniu Zobowiązania według tytułów dłużnych sprawozdania Rb-Z wykazuje się w wierszu E4. wymagalne zobowiązania" a także: "wymagalne zobowiązania - rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone". W odpowiedzi Skarbnik Gminy poinformowała, że: „W sprawozdaniu Rb- Z jednostkowym Urzędu Gminy jak i zbiorczym Gminy Czernica na 31.12.2012 roku wykazano konsekwentnie kwoty ujęte w sprawozdaniach jednostkowych i łącznych Rb – 28 S w zakresie zobowiązań w tym wymagalnych. Kwota 319 zł została na podstawie pisma z dnia 21.12.2012 prolongowana do zapłaty do dnia 14.01.2013 roku, natomiast kwota 123 zł przez nieuwagę została ujęta saldem pomiędzy zobowiązaniami a należnościami, a kwota 88,95 zł nie dopatrzona w momencie podwójnego wystąpienia w zapisach na koncie 201”. Odpowiedź na pyt. **nr 4** stanowi **akta kontroli część B nr II.5/2 str. 86-156.**

Zatem, kwota w łącznej wysokości **211,95 zł** stanowiła wymagalne zobowiązania jednostki niewykazane w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym przez Urząd Gminy i Gminę Czernica za 2012 roku w kolumnie 9 „Zobowiązania wg stanu na koniec

okresu sprawozdawczego w tym wymagalne: powstałe w roku bieżącym i w konsekwencji w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym przez Urząd Gminy i Gminę Czernica za 2012 rok.

Ponadto stwierdzono, że:

zobowiązania powstałe:

– w lutym 2012 r. na podstawie dowodu księgowego wymienionego w załączniku do pytania pod pozycją nr 197 zostało ujęte w księgach rachunkowych w grudniu 2012 r.;

– w sierpniu 2012 r. na podstawie dowodu księgowego wymienionego w załączniku do pytania pod pozycją nr 137 (wpływ do UG Czernica 3 września 2012 r.) zostało ujęte w księgach rachunkowych w grudniu 2012 r.;

– we wrześniu 2012 r. na podstawie dowodu księgowego wymienionego w załączniku do pytania pod pozycją nr 23 (wpływ do UG Czernica **2 października 2012 r.**) zostało ujęte w księgach rachunkowych w październiku 2012 r.;

– w październiku 2012 r. na podstawie dowodu księgowego wymienionego w załączniku do pytania pod pozycją nr 229 i 230 (wpływ do UG Czernica 30 października 2012 r.) zostały ujęte w księgach rachunkowych w grudniu 2012 r.;

– w listopadzie 2012 r., które do UG Czernica **wpłynęły 11 i 12 grudnia 2012r.** na podstawie dowodów księgowych wymienionego w załączniku do pytania pod pozycjami nr: 165, 166, 184, 198, 216 - zostały ujęte w księgach rachunkowych w listopadzie 2012 r.

– w listopadzie 2012 r. na podstawie dowodu księgowego wymienionego w załączniku do pytania pod pozycjami: 2, 15, 59, 102, 186, 224, 225 (wpływ tych dokumentów do UG Czernica nastąpił w **listopadzie 2012 r oraz 5 grudnia 2012 r.**) zostały ujęte w księgach rachunkowych w grudniu 2012 r.;

– w grudniu 2012 roku, które wpłynęły do UG Czernica 8, 10, 11 i 15 stycznia 2013 r. na podstawie dowodu księgowego wymienionego w załączniku do pytania pod pozycjami: 123, 153, od 173 do 180, 185, 199, 217, od 221 do 223, zostały ujęte w księgach rachunkowych w grudniu 2012 r.

Powyższe było niezgodne z zapisem zawartym w pkt 13 Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica, który stanowi, że: „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego kończącego miesiąc wprowadza się zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, a dokument z nim związany wpłynął do Urzędu **do piątego dnia następnego miesiąca**”.

W odpowiedzi Skarbnik Gminy poinformowała, że:

„Pkt. 1 Dowód pod poz. 197 dotyczy opłat za wodę w świetlicy wiejskiej w Nadolicach Wielkich. Faktura została opłacona przez sołtysa wsi, jednak nie odnotowano wpłaty na koncie Gminy Czernica, tylko potraktowano jako wpłatę indywidualną. W związku z tym na koniec 2012 roku ujęto w zobowiązaniach kwotę 100,13 zł i opłacono ją w dniu 27.02.2013 roku. W dniu 12.03.2013 r. jednak Zakład Gospodarki Komunalnej zwrócił kwotę 100,13 zł na konto Urzędu Gminy, po wyjaśnieniu, że wpłata została dawno dokonana przez sołtysa wsi Nadolice.

Pkt. 2 Pozycja 137 dotyczy opłat składki członkowskiej na rzecz Lokalnej Grupy Działania Dobra Widawa. Pismo zostało ujęte w zobowiązaniach w miesiącu grudniu 2012 roku ze względu na podpięcie się pod dużą liczbę faktur czekających do zapłaty. Dopiero przy dokładnej analizie zobowiązań grudniowych odnaleziono pismo i uwzględniono je w zobowiązaniach.

Pkt. 3 Pozycja 23 dotyczy noty księgowej opłacanej za składkę członkowską do Spółek Wodnych. Nota wpłynęła do Urzędu w dniu 02.10.2012 roku, jednak do księgowości została przekazana przez pracownika merytorycznego w dniu 26.10.2012 r. , w związku z powyższym nie było możliwości ujęcia jej w księgach września.

Pkt. 4. Pod pozycja 229 i 230 ujęta jest faktura nr 29/10/2012/F Firmy Montibud wykonującej kanalizację sanitarną we wsi Nadolic Wielkie. Faktura wpłynęła do Urzędu w dniu 30.10.2012 r., natomiast do księgowości została przekazana w dniu 10.12.2012 r. i dopiero po tej dacie mogła zostać ujęta w zobowiązaniach.

Pkt. 5. Pozycje 165,166,184,198 i 216 ujęte zostały w księgach rachunkowych listopada zamiast grudnia ponieważ faktury te dotyczą opłat za śmieci do firmy WPO i usług Zakładu Gospodarki Komunalnej, które związane są ze świadczeniem usług i kosztami przypisanymi do danego miesiąca

wskazanego na fakturze. Aby można było potwierdzić saldo oraz porównać księgi z kontrahentem faktury te zostały ujęte w miesiącach, w których powstały koszty.

Pkt. 6. Nota księgowa pod pozycją 2 ujęta została w zobowiązaniach grudnia zamiast listopada ze względu na dużą ilość dokumentów listopada i grudnia i pominięcie przy segregacji faktur.

Pozycja 15 – faktura wpłynęła do Urzędu Gminy 26. 11.2012 r., jednak do działu księgowości trafiła w dniu 31.12.2012 r.

Pozycja 59 i 102 dotyczy faktury EMP – 4000605/2012 za prenumeratę „ Prawa i Podatków” ujęta została w księgach listopada.

Pozycja 186 dotyczy faktury za konserwację oświetlenia drogowego , wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 27.11.2012 r, natomiast przekazana została do księgowości w dniu 19.12.2012 r. i dopiero po tej dacie mogła być wprowadzona do ksiąg rachunkowych.

Pozycja 224 i 225 dotyczy faktury z dnia 30.11.2012 r. nr FV/12/00909 Firmy Muller. Fakturę tą dział księgowości otrzymał w dniu 06.12.2012 r. i została ujęta w księgach grudniowych.

Pkt. 7. Pozycja 123 dotyczy faktury nr FV/001223/2012 z dnia 28.12.2012 r. Wpływ do Urzędu Gminy nastąpił w dniu 08.01.2013 r. wraz z prośbą o potwierdzenie salda na 31.12.2012 r. – z tego względu fakturę wprowadzono do ksiąg grudniowych aby można było potwierdzić saldo.

Poz. 153 i poz. 173 – 180 dotyczą opłat stałych za wywóz śmieci. Ujęte zostały w księgach roku 2012 ze względu na wykonywanie usług w miesiącu grudniu.

Poz. 185, 199 i 217 dotyczy usług wykonywanych w miesiącu grudniu i dlatego ujęto zobowiązanie w grudniu 2012 roku.

Pozycje 221,222, i 223 dotyczą usług inwestycyjnych związanych z Funduszem Sołeckim. Zobowiązania te są związane z koniecznością zaplanowania środków w nowym roku budżetowym i wykazaniem zobowiązań jeszcze w roku 2012”. Odpowiedź na pyt. nr 2 stanowi akta kontroli część B II.5/2 str. 86-156.

Odnosząc się do powyższego (dot. dowodów księgowych ujętych w załączniku do pytania pod pozycjami: 137, 23, 229, 230, 2, 15, 186, 224, 225) należy zauważyć, że w obowiązującej jednostkę Polityce rachunkowości (Zarządzenia Wójta Gminy Czernica nr 79/10 z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości (...)) zawarto zapis z którego wynikało, że: „W trakcie roku obrotowego dokumenty, z których wynika płatność, ujmowane są w księgach w dacie wpływu do Urzędu Gminy Czernica. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego kończącego miesiąc wprowadza się zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, a dokument z nim związany wpłynął do Urzędu do piątego dnia następnego miesiąca”.

W odpowiedzi na pytanie: „Kto ponosi odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości (proszę o wskazanie do każdej nieprawidłowości osób odpowiedzialnych z imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, a także wskazanie upoważnienia z którego ta odpowiedzialność wynika)”

Skarbnik Gminy poinformowała: „W zakresie ujmowania zobowiązań w księgach i sporządzania danych do sprawozdawczości jednostkowej Urzędu Gminy osoba odpowiedzialna jest z racji zakresu czynności Pani A.K – (Inspektor ds. księgowości budżetowej), w pozostałych wszystkich sprawach osoba odpowiedzialną jest Skarbnik Gminy (...)” (akta kontroli część B nr II.5/2 str. 86-156).

6. Sprawozdawczość

Sprawozdania budżetowe i finansowe

Kontrolę sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie:

– czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów i Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Gminy za 2012 rok były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdanie jednostkowe Rb-27S Urzędu Gminy według stanu na 31 grudnia 2012 roku obejmowało dochody, które bezpośrednio ujmowano na koncie 901 – Dochody budżetu. Kontroli danych w zakresie dochodów wykonanych wykazanych w ww. sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S dokonano na podstawie wydruku z ewidencji konta 901 za 2012 rok „Księga główna – zestawienie obrotów i sald ze zbioru rok-2012 (...) od 02-01-12 do 31-12-12”. Kontroli danych wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Gminy za 2012 rok w zakresie wykonanych wydatków, dokonano na podstawie wydruku z ewidencji księgowej kont: 130 „Syntetyka ze zbioru rok 2012/2012 (...) k:13? (...) od

01-01-12 do 31-12-12"; oraz 137 „Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”. Wydruki z ewidencji księgowej ww. kont 130 i 137 i 901 stanowią **akta kontroli część B nr II.6/1 str. 157-167**. W ww. zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Stwierdzono, że Gmina posiadała jeden rachunek bankowy wspólny dla organu i jednostki UG Czernica: „rachunek bieżący budżetu wspólny dla dochodów i wydatków budżetu”. Odzwierciedleniem tego rachunku w ewidencji księgowej Gminy było konto 133 "Rachunek bieżący budżetu". Księgowano na nim codzienne wpływy na rachunek bankowy i wypłaty z rachunku bankowego (organ + jednostka). Tymczasem w obowiązujących jednostkę „Zasadach rachunkowości (...)” wprowadzonych Zarządzeniem Wójta Gminy Czernica nr 79/2010 z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica oraz Zarządzeniem nr 0050.43.2012 z 2 lipca 2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 79/2010 przewidziano funkcjonowanie konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” w sposób opisany poniżej. Ponadto z ww. „Zasad rachunkowości” wynikało, że: „Konto 133, służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu. Na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również spłaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu, oraz wpływy kredytów przelanych przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133), oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Na koncie 133 ujmuje się również lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu oraz środki na niewygasające wydatki. Konto 133 może wykazywać saldo Wn lub saldo Ma. Saldo Wn konta 133 oznacza stan środków pieniężnych na rachunku budżetu, a saldo Ma konta 133 - kwotę wykorzystanego kredytu bankowego udzielonego przez bank na rachunku budżetu.”

Sprawozdanie jednostkowe Rb-27S Urzędu według stanu na 31 grudnia 2012 roku obejmowało dochody które ewidencjonowano na koncie 720 (strona Wn) „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”: zrealizowane dochody przypisane (m. in. z tytułu podatków, czynszów: dzierżawy, najmu), oraz zrealizowane dochody „nieprzypisane” ewidencjonowane na koncie 130 Wn "Rachunek bieżący jednostki" (tylko dochody „nieprzypisane” np. z tytułu sprzedaży mienia gminy). Następnie zrealizowane dochody przeksięgowywano każdego dnia w ujęciu klasyfikacyjnym na konto 901 (Ma). W Gminie konto 130 służyło również do ewidencji stanu środków pieniężnych z tytułu wydatków jednostki UG Czernica. Tymczasem z zapisów zawartych w obowiązujących jednostkę ww. „Zasadach rachunkowości” wynikało, że:

– konto 130 "Rachunek bieżący jednostki" służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków **i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych przez Urząd Gminy Czernica dochodów budżetowych w korespondencji z kontem 221 lub innym właściwym kontem.**

Na stronie Ma konta 130 ujmuje się zrealizowane wydatki budżetowe na podstawie osobnego wyciągu sporządzonego dla zrealizowanych wydatków budżetowych z konta 133 zgodnie z planem finansowym jednostki, w korespondencji z właściwymi kontami zespołów: 1, 2, 3, 4, 7 lub 8;

Konto 130 służy do ewidencji dochodów i wydatków **realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego**. Saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów – na stronę Wn konta 800. Ewidencja szczegółowa do konta 130 jest prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych.

Natomiast konto 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” wykazano w obowiązującej „Polityce rachunkowości” i opisano w niej jako służące: „(...) do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w

Kab-t

szczegółności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych. Na stronie **Wn konta 720 ujmuje się odpisy z tytułu dochodów budżetowych**, a na stronie **Ma konta 720 - przychody z tytułu dochodów budżetowych**. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 720 powinna zapewnić wyodrębnienie przychodów z tytułu dochodów budżetowych według pozycji planu finansowego. W zakresie podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetowych ewidencja szczegółowa jest prowadzona według zasad rachunkowości podatkowej, natomiast w zakresie podatków pobieranych przez inne organy ewidencję szczegółową stanowią sprawozdania o dochodach budżetowych sporządzane przez te organy. W końcu roku obrotowego saldo konta 720 przenosi się na konto 860. Na koniec roku konto 720 nie wykazuje salda". Powyżej opisany sposób funkcjonowania konta 720 Wn (zrealizowane dochody) był niezgodny z opisem funkcjonowania konta 720 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Sposób funkcjonowania konta 901 „Dochody budżetu” przyjęto w ww. „Zasadach rachunkowości” jako: „Konto 901 służy do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 901 ujmuje się przeniesienie, w końcu roku, sumy dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na konto 961. Na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu:

- 1) **na podstawie sprawozdań** budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222;
- 2) **na podstawie sprawozdań** innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224;
- 3) z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224;
- 4) z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133;
- 5) pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133;
- 6) pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego. Saldo Ma konta 901 oznacza sumę dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 przenosi się na konto 961".

Ponadto stosownie do zapisu zawartego w § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...): „Ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować następującymi zasadami „konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce”. Oświadczenie w sprawie powyższych uchybień i nieprawidłowości w sposobie funkcjonowania ww. kont złożyła Skarbnik Gminy informując: "W Gminie Czernica funkcjonuje jeden rachunek bankowy dla księgowości organu i księgowości Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej. W związku z tym funkcjonowanie kont przebiega następująco:

- konto 133 jest ścisłym odzwierciedleniem operacji, które dokonywane są w banku. Konto to funkcjonuje w księgowości organu i po stronie Wn zapisywane są codziennie wpływy na rachunek bankowy, natomiast po Ma wszelkie wypłaty. Konto jest kontem syntetycznym. Saldo jest saldem stanu środków na rachunku budżetu,

- konto 901 jest kontem analitycznym księgowości organu, gdzie zapisy są dokonywane codziennie w zakresie zrealizowanych dochodów budżetowych. Do konta 901 funkcjonuje klasyfikacja budżetowa dochodów i sprawozdania jednostkowe organu w zakresie dochodów Rb – 27 S są sporządzane w oparciu o dane z tego konta,

- konto 902 jest kontem syntetycznym księgowości organu, gdzie codziennie są zapisywane zrealizowane wydatki Urzędu Gminy w kwocie całościowej, oraz na koniec roku przeksięgowywane są na podstawie sprawozdań wydatki pozostałych jednostek budżetowych,

- konto 130 prowadzone jest w księgowości jednostki budżetowej Urzędu Gminy i jest odzwierciedleniem zrealizowanych wydatków Urzędu. Jest kontem analitycznym z pełną klasyfikacją budżetową wydatków. Zapisy na tym koncie dokonywane są na podstawie ręcznie sporządzanego zestawienia z wyciągu z wyciągu bankowego do rachunku 133 w zakresie wydatków. Zapisy do tego konta stanowią podstawę do sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy Rb – 28 S. Konto 130 prowadzone jest również w księgowości organu podatkowego, jednak nie odzwierciedla prawidłowo operacji dochodowych, które można by porównać z kontem 901 po stronie dochodów. Na koncie tym ujmowane są wpłaty należności nieprzypisanych.

- konto 720 służy do ewidencji należności przypisanych. Po stronie Ma konta ujmowany jest wymiar podatków i opłat przypisanych oraz przypisy, po stronie Wn konta 720 ujmowane są odpisy należności. Po tej stronie również przyjmowane są błędnie wpłaty podatków.

Od nowego roku budżetowego 2014 zostanie zmieniona polityka rachunkowości, gdzie zostaną uściślone zasady funkcjonowania tych kont i konto 130 po stronie dochodów będzie używane jako odbicie z pełną klasyfikacją budżetową wpływających dochodów na konto 901. Zostaną również zmienione zasady zapisów na koncie 720 zgodnie z zapisami w polityce rachunkowości." Oświadczenie Skarbnik Gminy wraz z przykładowymi księgowaniami na ww. kontach stanowi **akta kontroli część B nr II.6/2 str. 168-189.**

– wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych w zakresie dochodów wykonanych w rozdziałach 70005, 75615, 80101, 80103; 80104, 80110; 80113, 80195; 85212; 85213; 85214; 85219; oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych w zakresie wydatków wykonanych w rozdziałach: 80101; 80104; 85202; 85204; 85206; 85212 za 2012 rok były zawarte w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S za 2012 rok. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono,

– czy dane wykazane w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S i Rb-28S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku w zakresie ogólnych kwot wykonanych dochodów i wydatków były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną odpowiednio do kont: 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu”. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

– czy dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku w odniesieniu do przychodów i rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek oraz dane wykazane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań za 2012 rok w zakresie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek zgodne są z ewidencją księgową. W odniesieniu do ww. sprawozdania Rb-NDS wykazane w kolumnie „wykonanie od początku roku”: dochody w kwocie 33.449.913,25 zł były zgodne z dochodami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S za 2012 rok; wydatki w kwocie 36.848.768,39 zł były zgodne z wydatkami wykonanymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S za 2012 rok; przychody z tytułu: kredytów i pożyczek w kwocie 5.000.000 zł były zgodne z obrotami wykazanymi w 2012 roku na stronie Ma konta 134 „(...) kredyt PKO 2012 rok”; spłaty pożyczek udzielonych w kwocie 20.900 zł były zgodne z obrotami wykazanymi w 2012 roku na stronie Ma konta „134Ratowice pożyczka” (ujęcie na niewłaściwym koncie opisano w protokole w części „Dług publiczny”); rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 1.850.000 zł były zgodne z obrotami wykazanymi w 2012 roku na stronie Wn kont: 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe”. W wyniku kontroli w ww. zakresie sprawozdania Rb-NDS za 2012 rok nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ze sprawozdania Rb-Z „kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” za 2012 rok wynikało, że na koniec 2012 roku stan zobowiązań ogółem wynosił 12.332.964,02 zł i składała się na niego kwota wykazana w pozycji E2.2 „kredyty i pożyczki długoterminowe” (11.320.000 zł) oraz w poz. E4.1 „wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług” (1.012.964,02 zł). Kwota 11.320.000 zł stanowiła saldo Ma wydruków konta 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” za 2012 rok. Na kwotę

[Handwritten signatures and initials]

1.012.964,02 zł – składały się zobowiązania wymagalne wg stanu na 31 grudnia 2012 r. między innymi Urzędu Gminy Czernica w wysokości 964.041,21 zł.; Z oświadczenia złożonego przez Skarbnik wynikało, „(...) że Gmina Czernica w latach 2010-2013 nie udzielała poręczeń ani gwarancji oraz nie zawierała umów przypadających do spłaty na okres dłuższy niż 6 miesięcy w latach kolejnych. Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr II.6/3 str. 190**. W wyniku kontroli sprawozdania Rb-Z za 2012 rok nieprawidłowości nie stwierdzono.

– czy bilans z wykonania budżetu Gminy i bilans Urzędu Gminy za 2012 rok sporządzono w oparciu o salda kont wynikające z „zestawienia obrotów i salda” za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

7. Inwentaryzacja

W okresie objętym kontrolą w Gminie Czernica obowiązywały zasady przeprowadzania inwentaryzacji określone w Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Czernica wprowadzonej Zarządzeniem nr 111/2004 Wójta Gminy Czernica z 31 grudnia 2004 roku.

Metody inwentaryzacji:

Środki trwałe (z wyjątkiem dróg, gruntów, budynków, budowli), pozostałe środki trwałe, druki ścisłego zarachowania, wartości niematerialne i prawne - zostały zinwentaryzowane **metodą spisu z natury**. Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych zinwentaryzowano w drodze otrzymania **potwierdzenia sald** od banku. Ponadto grunty stanowiące mienie komunalne, budynki, budowle, należności i zobowiązania wobec pracowników oraz wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych zostały zinwentaryzowane **w formie porównania** danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (w drodze weryfikacji sald).

Inwentaryzacja roczna:

Zarządzeniem nr 0050.68.2012 z 22 października 2012 r. Wójt Gminy Czernica zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji w okresie od 22 października do 31 grudnia 2012 roku. Z protokołu weryfikacji należności i zobowiązań na dzień 31 grudnia 2012 r. wynikało, że „zweryfikowano saldo konta: 290 "Odpisy aktualizujące należności", 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”; 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”; 225”Rozrachunki z budżetem”; 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 „Pozostałe rozrachunki” i, że „wynika ono z zapisów prawidłowo udokumentowanych sprawdzonymi i zatwierdzonymi dokumentami księgowymi”. Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych zinwentaryzowano w drodze otrzymania potwierdzenia sald od banku. Ze sprawozdań z przebiegu spisu z natury przeprowadzonego w 2012 roku a sporządzonych przez komisję inwentaryzacyjną, wynikało, że w dniach: 16.11.2012r., 18.12.2012 r., 23.11.2012r. zespoły spisowe przeprowadziły inwentaryzację metodą spisu z natury składników majątkowych (wartościowych, ilościowych i sprzętu) znajdujących się w: Urzędzie Gminy Czernica; w świetlicach środowiskowych (Gajków i Kamieniec Wrocławski), sołectwach i świetlicach wiejskich ; Ochotniczych Strażach Pożarnych (Chrzastawa).

Z protokołu inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania na dzień 31 grudnia 2012 roku wynikało, że przeprowadzono inwentaryzację: zezwoleń na wykonanie regionalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, wypisów z zezwoleń, świadectw miejsca pochodzenia zwierząt, książeczek czekowych oraz kwitariuszy przychodowych K-103 (wydawanych softysom). Ponadto Zarządzeniem nr 0050.89.2013 z 5 listopada 2013 roku Wójt Gminy Czernica zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania K-103 pozostających na stanie Urzędu Gminy oraz pozostających w użyciu przez inkasentów wg stanu na 5 listopada 2013 roku. Z protokołu nr 1/2013 Inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania przeprowadzonej 7 listopada 2013 r. wynikało, że stan ewidencyjny druków K-103 wyniósł 63 szt. a stan rzeczywisty 62 sztuki (na arkuszach spisu z natury nr od 2/2013 do 5/2013 z 7 listopada 2013 r.). Z załącznika nr 1 do przedmiotowego Protokołu nr 1/2013 wynikała przyczyna różnicy 1 sztuki druków K-103. Z treści przedmiotowego załącznika nr 1 wynikało, że „(...) Pracownik u którego przeprowadzono

inwentaryzację poinformował o zagubieniu druku (...). Druk ten prawdopodobnie znajduje się w Urzędzie Gminy, ale na obecną chwilę nie jest możliwe wskazanie jego miejsca. W związku z tym sporządzono protokół zagubienia druku ścisłego zarachowania zgodnie z Zarządzeniem nr 88/09 Wójta Gminy Czernica z dnia 31.12.2009 r. w spr. instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Czernicy". Kserokopia Protokołu nr 1/2013 wraz z przedmiotowym oświadczeniem w sprawie zagubienia stanowi **akta kontroli część B nr II.7/1 str. 191-197.**

Na arkuszach spisu z natury od nr 6/2013 do 8/2013 z 7 listopada 2013 roku spisano arkusze spisu z natury wykorzystane do przeprowadzenia inwentaryzacji w 2010 roku i 2012 roku. Protokołami likwidacji druków ścisłego zarachowania z 7.11.2013 r. spisano zlikwidowane arkusze spisu z natury (łącznie 50 sztuk). Ponadto z protokołu nr 2/2013 zagubienia druków ścisłego zarachowania z 7.11.2013 r. wynikało, że w przypadku druków - „Protokołów weryfikacji” o nr: 7, 111-150, 151-200/2010 stwierdzono różnicę pomiędzy stanem faktycznym a ewidencyjnym: „stan ewidencyjny – 90 szt., stan faktyczny – 0; Różnica 90 szt.” Z załącznika nr 1 do ww. protokołu nr 2/2013 wynikało, że: „(...) Pracownik u którego przeprowadzono inwentaryzację poinformował o braku ww. druków. Protokoły te prawdopodobnie znajdują się w Urzędzie, ale na obecną chwilę nie jest możliwe wskazanie ich miejsca.”. Kserokopia Protokołu nr 2/2013 z 7 listopada 2013r. wraz z załącznikiem nr 1 stanowią **akta kontroli część B nr II.7/2 str. 198-199.**

Inwentaryzacja czteroletnia:

Z protokołów weryfikacji (dokonanych na arkuszach spisu z natury):

– od nr 1 do 5, od 8 do 13, od 17 do 20, od 29 do 35, od 45 do 46, od 49 do 50, od 52 do 53, od 55 do 60, od 64 do 67, od 77 do 84, od 85 do 91, od 105 do 109, od 98 do 100 (61 stron) wynikało, że drogi gminne zostały zinwentaryzowane spisem zakończonym 4 października 2010 roku.

– nr: 16/2010 z 4 października 2010 r., 26 i 28 z 5 października 2010 r., 63 i 69 z 7 października 2010 r., 72 z 8 października 2010 r., 48 z 6 października 2010r. 93 z 8 października 2010 r., 101 z 12 października 2010 r., 38 z 12 października 2010 r., 95 z 11 października 2010 r., wynikało, że zinwentaryzowano nieruchomości zabudowane w obrębie wsi: Chrzastawa Wielka, Czernica, Gajków, Jeszkowice, Kamieniec Wr., Krzyków, Nadolice Wielkie, Ratowice, SP Ratowice, Wojnowice;

– nr: 16 z 4 października 2010 r., 26 i 28 z 5 października 2010 r., 69 z 7 października 2010 r., 101 z 12 października 2010 r., 38 z 12 października 2010 r., 95 z 11 października 2010 r., 93 i 72 z 8 października 2010 r., 63 z 7 października 2010 r., 48 z 6 października 2010 r., wynikało, że zinwentaryzowano nieruchomości zabudowane w obrębie wsi: Chrzastawa Wielka, Czernica, Gajków, Jeszkowice, Kamieniec Wr., Krzyków, Nadolice Wielkie, Ratowice, SP Ratowice, Wojnowice;

Z arkuszy spisu z natury:

– o nr: 2 i 3 z 3.11.2010r.; 4, 10, 6, 9 z 4.11.2010r.; 12, 14 z 5.11.2010r., 18, 16, 15, 17, 24, 22, 20 z 8.11.2010r.; 118, 119, 122, 120 z 28.12.2010r., 64 z 9.12.2010r., 52, 47, 49 z 26.11.2010r.; 123 z 29.11.2010r., 66, 68 z 9.12.2010 r.; wynikało, że zinwentaryzowano spisem z natury środki o charakterze wyposażenia znajdującego się w Urzędzie Gminy Czernica.

– o nr: 70 – 89, 139 z 10.12.2010r.; 90 – 92 z 11.12.2010r., wynikało, że spisem z natury zinwentaryzowano wyposażenie UG Czernica w postaci zestawów komputerowych;

– o nr: 93-105 (brak daty) wynikało, że zinwentaryzowano komputery i drukarki w sołectwach Gminy Czernica;

– o nr: od 58 do 60 z 7.12.2010r.; 61 z 7.12.2010r.; 41-46 z 24.11.2010r.; od 27 do 38 z 15.11.2010r. Oraz 62 i 63 z 7.12.2010r. wynikało, że zinwentaryzowano mienie Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Czernica;

– o nr 141z 15.11.2010r. wynikało, że zinwentaryzowano mienie Centrum Edukacyjno-Oświatowe Wioska Internetowa OSP Nadolice, nr 40 z 24.11.2010r.- Centrum Kształcenia „Wioska Internetowa” Kamieniec Wr., wyposażenie świetlic zinwentaryzowano na arkuszach spisu z natury o nr: 124 -136, 140 z 29.12.2010r., oraz 137 i 138 z 30.12.2010r.,

– środki wyposażenia o charakterze ilościowym znajdujące się w Urzędzie Gminy Czernica

zinwentaryzowano na arkuszach spisu z natury o nr: 1 z 3.11.2010r.; 5, 7, 8, 11 z 4.11.2010r., 13 z 5.11.2010r., 19, 21, 23, 25 z 8.11.2010r.; 48, 50, 51 z 26.11.2010r., 116 z 29.11.2010r.; 65, 67, 69 z 9.12.2010r.; 117 z 29.12.2010r.; 121 z 28.12.2010r.,

– na arkuszach spisu z natury o nr: 106 - 111, 113 - 115 z 30 grudnia 2010r. zinwentaryzowano wyposażenie kuźni: „Kuźnia: Czernica, (...) Gajków, (...) Kamieniec, (...)Ratowice” .

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

w dokumentacji przedstawionej kontrolującym brak było zestawienia arkuszy spisowych oraz sprawozdań z przebiegu spisu z natury. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w §15 pkt 6 przedmiotowej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku (...) wynikało, że „(...) **zespół spisowy** sporządza zestawienie arkuszy spisowych (...) wraz ze sprawozdaniem z przebiegu spisu z natury (wzór – Załącznik nr 7 do niniejszej Instrukcji)”. Ponadto kontrolującym nie przedstawiono również udokumentowania wyników przeprowadzonej inwentaryzacji w postaci: „Rozliczenia końcowego (ilościowo-wartościowego)”, „Protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji” oraz „Protokołu z weryfikacji aktywów i pasywów”. Obowiązek sporządzania ww. dokumentów wynikał z obowiązującej jednostkę przedmiotowej Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku (...) oraz jej załączników. W odpowiedzi na pytanie Zastępcy Wójta poinformował: *“W związku z występującymi brakami w inwentaryzacji na dzień 31.12.2012 roku powołano ponownie Komisję inwentaryzacyjną, która dokona uzupełnienia o „zestawienia arkuszy spisowych”, ‘sprawozdań z przebiegu spisu z natury’ , ‘rozliczenia końcowego (ilościowo wartościowego)’. Protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji” oraz protokołu z weryfikacji aktywów i pasywów”. Z wyjaśnień udzielonych przez pracownika ds. księgowości budżetowej odpowiedzialnej za nadzór i rozliczenie inwentaryzacji w zakresie mienia Gminy wynika, że inwentaryzacja przeprowadzona w 2010 roku zawiera protokoły i zestawienia, których nie zawiera obowiązująca instrukcja. Dane zawarte w tych protokołach zostaną wykorzystane w trakcie uzupełniania dokumentacji inwentaryzacyjnej”*. Odpowiedź na pytanie nr 3 z 8 listopada 2013r. stanowi **akta kontroli część B nr II.2/1 str. 54-56**.

W trakcie kontroli kontrolującym przedstawiono „Protokoły z rozliczenia wyników inwentaryzacji” sporządzone 29 listopada 2013 r. z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą spisu z natury obejmującej okres od 1.01.2012r. do 31.12.2012r. Objęto nią „wyposażenie (...): na koncie 013” w budynku Urzędu Gminy, Klubów środowiskowych „Kuźnia”, świetlic gminnych, remiz OSP. Wynikało z nich, że „stan księgowy na koncie 013 jest zgodny na dzień 31.12.2012r.” Przedstawiono również „Rozliczenie końcowe (ilościowo-wartościowe)” sporządzone 29.11.2013 r. obejmujące okres od 1.01.2012r. do 31.12.2012roku.

W trakcie kontroli kontrolującym przedstawiono również „Protokoły z weryfikacji aktywów i pasywów” (sporządzone 28 listopada 2013 r). od nr 1/2010 do 03/2010 obejmujące: działki niezabudowane, działki niezabudowane - drogi, działki zabudowane. Wynikało z nich, że weryfikacja obejmowała „okres od 1.01.2007 do 31.10.2010”. W przedmiotowych protokołach Skarbnik Gminy wraz z Wójtem Gminy podpisali pod datą 28.11.2013r. zapis informujący: „Potwierdzam stan księgowy środków trwałych na dzień 31.10.2010r.”. „Protokołami z weryfikacji aktywów i pasywów” od nr 01/2013 do 5/2013 „na posiedzeniu w dniu 8.11.2013 r. dotyczącym inwentaryzacji uzupełniającej w dniach 04-08.11.2013” oraz „06-08.11.2013r.” dokonano weryfikacji: „Rurociągu Beton, Kanalizacyjno-Grawitacyjnego Dobrzykowice”, „Chodników ulicznych” „zatok autobusowych”, „sieci wodno-kanalizacyjnych”, „oświetlenia ulic” obejmującej okres od 01.01.2007 do 31.10.2010r. Wynikało z nich, że różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono. W przedmiotowych protokołach Skarbnik Gminy wraz z Wójtem Gminy zamieścili pod datą 28.11.2013r. zapis informujący: „Potwierdzam stan ewidencyjny środków trwałych na koncie 011 w zakresie (...)”. Kontrolującym przedstawiono także:

– Protokoły „z rozliczenia wyników inwentaryzacji” od nr 1/2010 do 6/2010 z rozliczenia obejmującego okres 1.10.2007 do 31.10.2010 środków trwałych (grupy środków trwałych od III do VIII). W protokołach od nr 1/2010 do 3/2010 i 5/2010, Skarbnik Gminy wraz z Wójtem Gminy zamieścili pod datą 28.11.2013r. zapis informujący: „Stan księgowy jest zgodny ze stanem konta 011 na dzień 31.10.2010 roku”. Z protokołów: nr 4/2010 i 6/2010 wynikało, że „Stan księgowy jest wyższy o kwotę (...)” oraz, że w przypadku wyposażenia ujętego w Protokole (...) nr 6/2010 już tę

kwotę wyksięgowano. W przypadku urządzenia technicznego (transformatora) ujętego w Protokole nr 4/2010, z wyjaśnienia podpisanego przez Wójta Gminy i pracownika księgowości budżetowej wynikało, że: „W dniu 06.11.2013 r w trakcie spisu uzupełniającego na dzień 31.12.2010r. Otrzymałam protokół z dnia 15.12.2008 roku, przedmiotem którego była sprzedaż Gruntowa zabudowana w granicach dz. 267/3 (...) na której był usytuowany Budynek stacji transformatorowej występujący w księgach ewidencyjnych (...)”. W trakcie kontroli Poleceniem księgowania z 30.11.2013 r. wyksięgowano z konta 011 „stację/transformator” na kwotę 1.121,28 zł.

– Protokoły „z rozliczenia wyników inwentaryzacji” od nr 1/2013 do nr 6/2013 uzupełniające z 2013 roku obejmującej okres 01.01.2007 do 31.10.2010, którymi rozliczono wyniki inwentaryzacji (spis z natury) odnośnie: „placów zabaw, przystanków, boiska Orlik, most R-ce – grupa II, budowle grupa II; piec olejowy w UG Czernica; układ ultradźwiękowy; wieża muzyczna; autobus; wyposażenie - gr. VIII środków trwałych”. W protokołach od nr 1/2010 do 3/2010 i 5/2010, Skarbnik Gminy wraz z Wójtem Gminy zamieścili pod datą 28.11.2013r. zapis informujący: „Stan księgowy jest zgodny z zapisami na koncie 011 na dzień 31.10.2010 roku”.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w zakresie nieudokumentowania wyników inwentaryzacji przeprowadzonej w 2010 roku i 2012 roku (środki trwałe i pozostałe środki trwałe) w sposób określony w” Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Czernica” ponosi Przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej oraz członkowie komisji inwentaryzacyjnej (stosownie do zapisów przedmiotowej Instrukcji).

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetowe z tytułu podatków

Do kontroli wytypowano podatek od nieruchomości od osób prawnych, podatek od nieruchomości od osób fizycznych, podatki opłacane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatek od środków transportowych, kontrolą objęto lata 2011 – I półrocze 2013 roku.

Rada Gminy Czernica uchwałą nr XXXVII/316/2010 z 19 października 2010 roku, uchwałą nr XII/116/2011 z 29 listopada 2011 roku oraz uchwałą nr XXI/188/2012 z 30 października 2012 roku ustaliła wysokość stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na obszarze Gminy Czernica oraz wprowadziła zwolnienia przedmiotowe od tego podatku, odpowiednio na 2011, 2012 i 2013 rok. Wysokość stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień przedmiotowych od tego podatku na 2011, 2012 i 2013 rok została określona uchwałami Rady Gminy Czernica: nr XXXVIII/324/2010 z 5 listopada 2010 roku, nr XII/117/2011 z 29 listopada 2011 roku oraz nr XXI/189/2012 z 30 października 2012 roku. Uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Czernica w 2012 oraz w 2013 roku zostały podjęte odpowiednio na lata: uchwałą nr XII/118/2011 z 29 listopada 2011 roku oraz uchwałą nr XXI/195/2012 z 30 października 2012 roku. Zarządzeniem nr 68/2010 Wójta Gminy Czernica z 31 sierpnia 2010 roku została wprowadzona instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat dla Urzędu Gminy w Czernicy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wprowadzona do stosowania ww. instrukcja była nieaktualna m.in. podstawie prawnej oraz w przepisach w niej zamieszczonych. W trakcie kontroli Zarządzeniem nr 102/2013 z 29 listopada 2013 roku Wójta Gminy Czernica została wprowadzona instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy w Czernicy.

1.1 Skutki decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa – sprawozdanie Rb-PDP i Rb-27S za 2012 rok

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku wykazane w kolumnie 3 Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wyniosły 351.034,27 zł, skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazane w kolumnie 4 wyniosły 1.076.860 zł (1.076.060 – podatek od nieruchomości oraz 800 zł – podatek od środków transportowych). Skutki

decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy wykazane w kolumnie 5 i 6 sprawozdania wyniosły 10.646,40 zł, z tego kwota umorzenia zaległości podatkowych stanowiła 1.428 zł i dotyczyła decyzji umorzeniowych w podatku rolnym w kwocie 4 zł oraz w podatku od nieruchomości w kwocie 1.424 zł, natomiast kwota dotycząca rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru wyniosła 9.218,40 zł i dotyczyła skutków wynikających z decyzji wydanych w podatku rolnym w kwocie 8.777,20 zł oraz podatku od nieruchomości w kwocie 441,20 zł.

Sprawdzono czy kwoty dotyczące skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazane odpowiednio w kolumnach 4, 5 i 6 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku, są zgodne z kwotami wykazanymi w kolumnach 13, 14 i 15 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 rok. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Na podstawie uchwał Rady Gminy Czernica nr XII/116/2011 oraz nr XII/117/2011 z 29 listopada 2011 roku wprowadzających przedmiotowe zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy w 2012 roku, a także złożonych na ich podstawie przez uprawnione podmioty informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych na 2012 rok, sprawdzono prawidłowość kwoty wykazanej w kolumnie 4 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku (odpowiednio kolumna 13 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku) dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień, obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych). W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie przedstawionych do kontroli decyzji umorzeniowych wydanych przez organ podatkowy w 2012 roku, sprawdzono prawidłowość wykazanych w kolumnie 5 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku (odpowiednio kolumna 14 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku) kwot dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym oraz podatku od nieruchomości. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dokonano także kontroli zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku w zakresie wykazanych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP) oraz odpowiednio (kolumna 15 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku), z kwotami wynikającymi z decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2012 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w kolumnie 6 sprawozdania Rb-PDP na koniec 2012 roku wykazano kwotę 9.218,40 zł, natomiast z decyzji opisanych poniżej, wydanych przez organ podatkowy w 2012 roku dla których skutki finansowe winny być wykazane w wyżej wymienionych sprawozdaniach, wynikała łączna kwota 2.260,50 zł: decyzja o numerze F.3127.1.2012.AN2 z 1 czerwca 2012 roku rozkładająca zaległość w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 659 zł na 10 rat, z czego 3 raty w wysokości 208,50 zł przypadały na kolejne okresy sprawozdawcze oraz decyzja o numerze F.3123.2.2012.AN2 z 4 lipca 2012 roku rozkładająca zaległość w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 3.004 zł na 23 raty, z tego 16 rat w wysokości 2.052 zł przypadało na kolejne okresy sprawozdawcze. Zgodnie z §3 ust.1 pkt 11 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej „w kolumnie *"Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy"* w zakresie: (...) b) rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z

decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja (...)". Ponadto § 7 ust. 3 w/w załącznika nr 39 rozporządzenia stanowi, że „kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia”.

Należy zatem uznać, iż wykazana w kolumnie 6 sprawozdania Rb PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku kwota została zawyżona o **6.957,90 zł**, w stosunku do faktycznych skutków wynikających w wyżej wymienionych decyzji i powinna wynosić 2.260,50 zł. W sprawie powyższej różnicy Skarbnik Gminy wyjaśniła, że „w sprawozdaniu Rb-PDP oraz RB-27S Gminy Czernica na dzień 31.12.2012 roku ujęto kwotę 9.218.40 zł jako skutki udzielonych ulg w zakresie rozłożenia podatków na raty, z powodu odczytania w opisie §3 ust. 1 pkt. 11 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (dz. U. nr 20 poz.103), że wykazuje się w kolumnie 6 sprawozdania kwoty skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Wykazując skutki wydanych decyzji o odroczeniu terminu płatności w rocznych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP dokonywano analizy skutków tych decyzji w stosunku do kwartałów kolejnych okresów sprawozdawczych. Analizowano wydane decyzje oraz spłaty kolejnych rat, lub występującą zaległość i do skutków udzielonych ulg wykazywano kwotę dotyczącą kwot pozostałych do zapłaty. Ze względu na decyzje, które wydane zostały w 2011 roku a dotyczyły okresów roku 2012 zastosowano logiczną konsekwencję wykazywania skutków dotyczących kolejnych okresów sprawozdawczych i jeżeli odroczenia terminu płatności dotyczyły również miesięcy roku 2012 to wykazywano jego skutki według analizy w kolejnych okresach sprawozdawczych”. Osobą odpowiedzialną w powyższym zakresie była Skarbnik Gminy. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/1 str. 200-201**.

1.2 Umarzanie zaległości podatkowych

Z rejestrów decyzji umorzeniowych za 2011 oraz 2012 rok przedstawionych kontrolującym wynikało, że w latach 2011 – 2012 wydano 31 decyzji umorzeniowych (29 decyzji umarzających zaległości podatkowe oraz 2 umarzające tylko odsetki) na łączną kwotę 5.732.80 zł.

Kontrolą przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy wydawaniu decyzji w sprawie umarzania zaległości podatkowych objęto 10 decyzji umorzeniowych o najwyższych kwotach umorzeń, wybranych spośród decyzji wydanych przez organ podatkowy w latach 2011 – 2012. Kontrolą objęto decyzje umorzeniowe o numerach: F.3120.7.2012.AN, F.3127.6.2012.AN, F.3120.8.2012.AN, F.3127.9.2012.AN, Fn.3111/U/3/2011, Fn.3111/U/4/2011, RF.3120.7.2011.AN.U, F.3123.12.2011.AN.Uo, F.3120.19.2011.AN.U, F.3120.20.2011.AN.U na łączną kwotę 3.876 zł.

Sprawdzono czy organ podatkowy przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zbierał i w sposób wyczerpujący rozpatrywał cały materiał dowodowy, czy umarzono jedynie zaległości podatkowe, czy wydawane decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych zawierały elementy określone w art. 210 §1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz czy kwoty, które organ podatkowy postanowił umorzyć podatnikom wnioskującym o umorzenie zaległości podatkowej nie przekraczały kwot wynikających z wniosków podatników Nieprawidłowości, w tym zakresie nie stwierdzono.

1.3 Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na podstawie tabeli prezentującej rodzaje podatków, kwoty przypisów po uwzględnieniu odpisów oraz liczbę podatników za lata 2011 – I półrocze 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.1/2 str. 202**) sporządzonej przez pracownika Urzędu ustalono, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, opodatkowanych

[Handwritten signatures and initials]

podatkiem od nieruchomości w 2011 roku było 69 podatników, dla których przypis wyniósł 2.334.256,64 zł, w 2012 roku było 76 podatników, dla których przypis wyniósł 3.222.037,26 zł, a w I półroczu 2013 roku było 73 podatników, dla których przypis wyniósł 3.443.611,20 zł. Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku, dokonywania przypisu należności, zgodności podstawy opodatkowania, wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów i budynków, terminowości wnoszenia opłat oraz naliczania odsetek w latach 2011- I półrocze 2013 roku wytypowano po 8 podatników w każdym roku o numerach kont: 0000000051, 0000000046, 0000000040, 0000000009, 0000000035, 1100000100, 0000000110, 0000000013 dla których przypis podatku w 2011 roku wyniósł 403.996 zł, co stanowiło 17,31% kwoty przypisu rocznego po uwzględnieniu odpisu, w 2012 roku wyniósł 417.627 zł, co stanowiło 12,96% kwoty przypisu rocznego po uwzględnieniu odpisu, a w I półroczu 2013 roku wyniósł 429.741 zł, co stanowiło 12,48% kwoty przypisu rocznego po uwzględnieniu odpisu.

W wyniku kontroli, stwierdzono, że:

– podatnik o numerze ewidencyjnym konta 0000000013 (spółka z o. o) w deklaracjach na podatek od nieruchomości, składanych na lata 2011, 2012 i 2013 (**akta kontroli część B nr III.1/3 str. 203-216**) w kolumnie dotyczącej przedmiotu opodatkowania tj. powierzchni gruntów wskazał poza gruntami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków o powierzchni 5.910 m², również pozostałe grunty o powierzchni 5.290 m². Z wydruku z informacji uproszczonej z rejestru gruntów z 24 października 2013 roku, wynika że użytki na działce o powierzchni 1.12 ha będące w posiadaniu podatnika są sklasyfikowane w całości jako Ba (tereny przemysłowe). Konsekwencją przyjęcia i uznania za prawidłowe złożonych przez podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2011, 2012 i 2013, było dokonanie przez organ podatkowy podatnikowi przypisu podatku od nieruchomości odnośnie gruntów pozostałych na lata 2011, 2012, 2013 w łącznej kwocie 6.665 zł (2011 rok – 2.063 zł, 2012 rok – 2.222 zł, 2013 rok – 2.380 zł). Powyższe było zatem niezgodne z art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, który definiuje „grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej jako grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, (...), chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 oraz art. 274 §1 ustawy Ordynacja podatkowa „(...)Organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów (złożonych deklaracji); ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami; a w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość”. W związku z powyższymi nieprawidłowościami Główny Specjalista ds. wymiaru podatków wyjaśniła, że: „organ podatkowy dokonał przypisu na lata 2011-2013 za grunty pozostałe o pow. 5290m² w łącznej kwocie 6665,00 zł na podstawie składanych deklaracji przez Spółkę (...), organ podatkowy weryfikował przedmioty do opodatkowania – odnośnie powierzchni gruntów tj. dz.nr 232/8 położonej w obrębie Ratowice o pow. 11200m² z ewidencją gruntów i budynków, rozbieżności w zakwalifikowaniu przez Spółkę części gruntów do pozostałych z w/w działki organ podatkowy telefonicznie wyjaśnił firmie, iż użytki gruntowe wykazywane w ewidencji gruntów i budynków oznaczone symbolem Ba- tereny przemysłowe, do których zalicza się grunty zajęte pod budynki i urządzenia służące produkcji przemysłowej, spółka wyjaśniła, iż grunty o pow. 5290m² nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, pomyłkowo dokonano zmiany przeznaczenia całej powierzchni w/w działki na Ba. Reasumując powyższą sytuację tutejszy organ podatkowy po rozmowach ze Spółką w dnia 13-20.11.2013r. iż nadal podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie opodatkowania części działki / stawką dla gruntów pozostałych/ - wszczął z Urzędu postępowanie w sprawie zmiany opodatkowania części gruntów położonych na dz. nr 232/8 w

[Handwritten signature] Kab + W

obrębie Ratowice (w załączeniu ksero postanowienia)”. Wyjaśnienie Głównego Specjalisty ds. podatków (osoby odpowiedzialnej w powyższym zakresie) stanowi **akta kontroli część B nr III.1/4 str. 217-219.**

1.4 Łączne zobowiązanie pieniężne i podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Na podstawie tabeli prezentującej rodzaje podatków, kwoty przypisów po uwzględnieniu odpisów oraz liczbę podatników za lata 2011 – I półrocze 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.1/2 str. 202**) sporządzonej przez pracownika Urzędu ustalono, że liczba podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych, wyniosła w 2011 roku 6369, a przypis podatku wyniósł 3.054.712,80 zł, w 2012 roku 6228, a przypis podatku 3.548.810,60 zł, a w I półroczu 2013 roku wyniosła 6814, a przypis podatku wyniósł 3.805.047 zł.

Do kontroli prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w latach 2011 – I półrocze 2013 roku wytypowano po 6 podatników w każdym roku, o numerach ewidencyjnych kont: 0400000125, 0800.010271, 0900010629, 1200003909, 0700002823, 0600001904 dla których przypis na 2011 rok wyniósł 93.609 zł, na 2012 rok kształtował się w wysokości 97.129 zł, a na I półrocze 2013 roku 99.410 zł. W wyniku kontroli w powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.5 Podatek od środków transportowych

Na podstawie tabeli prezentującej rodzaje podatków, kwoty przypisów po uwzględnieniu odpisów oraz liczbę podatników za lata 2011 – I półrocze 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.1/2 str. 202**) sporządzonej przez pracownika Urzędu ustalono, że liczba podatników w podatku od środków transportowych (osoby fizyczne i prawne), wyniosła w 2011 roku 43, a przypis podatku wyniósł 127.502 zł, w 2012 roku 44, a przypis podatku wyniósł 108.026,90 zł oraz na I półrocze 2013 roku 45, a przypis wyniósł 164.093 zł.

Do kontroli prawidłowości naliczonych stawek z przyjętymi przez Radę Gminy uchwałami określającymi stawki podatku, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w latach 2011 – I półrocze 2013 roku wytypowano po 6 podatników w każdym roku o numerach kont: 0000298351, 0000063521, 0000124624, 000058660, 0000171896, 0000247419. Przypis podatku od środków transportowych dla objętych kontrolą podatników na 2011 rok wyniósł 17.800 zł (co stanowiło 13,96% przypisu za ten rok po uwzględnieniu odpisu), na 2012 rok wyniósł 17.000 zł (co stanowiło 15,74% przypisu za ten rok po uwzględnieniu odpisu), a na I półrocze 2013 roku wyniósł 17.560 zł (co stanowiło 10,7% przypisu za ten rok po uwzględnieniu odpisu).

W wyniku kontroli, stwierdzono, że:

– w przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym konta 0000063521, który dokonał zapłaty podatku od środków transportowych na 2011 rok w kwocie 5.800 zł po terminie płatności, odpowiednio – I rata podatku w wysokości 2.900 zł zapłacona 7 marca 2011 roku oraz II rata podatku w wysokości 2.900 zł zapłacona 29 września 2011 roku, organ podatkowy nie naliczył odsetek za zwłokę od zaległości podatkowej, a w konsekwencji czego, dokonanych wpłat zapłaty przez podatnika rat podatku po terminie gdy dokonane wpłaty nie pokrywały w całości kwot zaległości wraz z odsetkami za zwłokę, nie zaliczał proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawały kwoty zaległości podatkowej do kwot odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 53 § 1 i § 4 oraz art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym Podinspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśniła, że „W przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym konta 0000063521, który dokonał zapłaty podatku od środków transportowych za 2011 rok po terminie płatności, organ podatkowy nie pobrał odsetek za zwłokę w wyniku przeoczenia”. Osobą, która nie pobrała powyższych odsetek była Inspektor ds. księgowości podatkowej Pani D.H. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/5 str. 220-226.**

– podatnik o numerze ewidencyjnym konta 0000247419 w deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2011, 2012 oraz 2013 rok składanych w terminie do 15 lutego roku podatkowego, w odniesieniu do przyczepy wykazał kwotę podatku odpowiednio do lat 1500 zł, 1500 zł oraz 1550 zł (**akta kontroli część B nr III.1/6 str. 227-244**), natomiast z uchwał Rady Gminy w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na te lata wynikała kwota: na 2011 rok uchwała nr XXXVIII/324/2010 z 5 listopada 2010 roku – kwota 1640 zł, na 2012 rok uchwała nr XII/117/2011 z 29 listopada 2011 roku – kwota 1.640 zł, na 2013 rok uchwała nr XXI/189/2012 z 30 października 2012 roku – kwota 1.690 zł. W związku z powyższym różnica pomiędzy kwotami wykazanymi w deklaracjach składanych przez podatnika na 2011, 2012 i 2013 rok, a określonymi w uchwałach Rady Gminy wyniosła w każdym roku 140 zł. Zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 oraz art. 274 §1 ustawy Ordynacja podatkowa „(...)Organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów (złożonych deklaracji); ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami; a w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość”. W związku z powyższymi nieprawidłowościami Inspektor ds. księgowości podatkowej (osoba odpowiedzialna w zakresie powyższej nieprawidłowości) wyjaśniła, że „W latach 2011-2013 organ podatkowy nie był w stanie skontrolować liczby osi wykazanej w deklaracjach dla przyczepy, ponieważ w dowodzie rejestracyjnym wpisana była błędna ilość. Podatnik został wezwany do złożenia wyjaśnień. W dniu 28.10.2013 roku złożył korekty deklaracji za lata 2011-2013 wraz z wyjaśnieniem. Jak napisał błędne stawki wynikały z faktu, że Starostwo Powiatowe we Wrocławiu w 2013 roku dokonało poprawek w dowodzie rejestracyjnym wpisując poprawną liczbę osi. Na tej podstawie w dniu 28.10.2013 roku dokonano przypisu podatku w łącznej kwocie 420,00 zł. Na dzień 28.10.2013 roku na koncie podatnika widniała nadpłata w kwocie 147,20 zł, która została zaliczona na poczet zaległości w kwocie 111,20 zł i odsetek w kwocie 36,00 zł. W dniu 30.10.2013 roku podatnik dokonał zapłaty podatku w łącznej kwocie 340,80 zł z czego na należność główną zaliczono kwotę 308,80 zł, na odsetki 32,00 zł”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/5 str. 220-226**.

W wyniku kontroli dochodów podatkowych zrealizowanych przez organ podatkowy w okresie od stycznia 2011 roku do I półrocza 2013 roku, stwierdzono, że wpływy z tytułu dochodów podatkowych były ujmowane na stronie Ma konta 221 w korespondencji ze stroną Wn konta 720, a następnie przeksięgowywane w ujęciu klasyfikacyjnym na stronę Ma konta 901. Powyższy sposób księgowania na kontach 221, 720 był niezgodny z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Szczegółowo nieprawidłowość została opisana w części II.6 niniejszego protokołu.

1.6 Ewidencja księgowa zaległości i nadpłat

Sprawdzono czy kwoty wynikające z analitycznych kont podatkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku (wg poszczególnych rodzajów podatków – podatek od nieruchomości, leśny, rolny i od środków transportowych) są zgodne z kwotami wykazanymi jako zaległości i nadpłaty w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Czernica Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku oraz czy suma sald w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym jest zgodna z saldem zaległości (łącznie saldo podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego). W wyniku kontroli stwierdzono, że z wydruku ewidencji analitycznej dotyczącego osób fizycznych „Stan opłat na dzień 2012/12/31 dla podatników indywidualnych według lokalizacji ” (**akta kontroli część B nr III.1/7 str. 245-248**) saldo zaległości (łącznie dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego) wyniosło 150.986,04 zł,

tymczasem suma sald poszczególnych rodzajów podatku stanowiła kwotę 153.134,44 zł. Różnica wyniosła 2.148,40 zł. W związku z powyższym Podinspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśniła, że „W sprawozdaniu Rb-27S na koniec 2012 roku wykazano zaległości w podatku rolnym i podatku od nieruchomości zawyżone łącznie o kwotę 2148,40 zł w rozbiciu: podatek rolny – 2119,37 zł, podatek od nieruchomości – 29,03 zł. Wynikało to z błędu programu analitycznego do ewidencji podatków. W wydrukach stanu opłat w podziale na podatek rolny i podatek od nieruchomości program wykazał zaległości na poziomie 153134,44 zł co zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-27s na dzień 31-12-2012r., natomiast w wydruku stan opłat łącznie zaległości były na poziomie 150986,04 zł, co zgodne jest z syntetyką. Dnia 10.12.2013 roku pracownik firmy obsługującej program podatkowy WAZA dokonał poprawek które pozwolą na korektę sprawozdania. Osobą która przygotowuje dane do sprawozdań jest podinspektor ds. księgowości podatkowej (...), wynika to z jej zakresu obowiązków”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/8 str. 249.**

1.7 Windykacja należności

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2013 roku, zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego oraz od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych wyniosły – 514.125,65 zł.

Kontroli stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie, w jak największym stopniu zaległości podatkowych, przypadających na rzecz Gminy Czernica w latach 2009 – I półrocze 2013 roku, poddano 10 największych dłużników z tytułu zobowiązań podatkowych od osób fizycznych i prawnych według stanu na 30 czerwca 2013 roku. Z wykazu największych dłużników, zawierającego zestawienie wysłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych oraz informacje o wpisach hipotek do ksiąg wieczystych (**akta kontroli część B nr III.1/9 str. 250-255**) wynika, że na wybranych 10 podatników przypadająca na 30 czerwca 2013 roku łączna kwota zaległości w wysokości 232.236,38 zł, która stanowiła 45,2% całej kwoty zaległości wykazanej w Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 30 czerwca 2013 roku.

W wyniku kontroli czynności windykacyjnych podejmowanych w celu wyegzekwowania należności Gminy z tytułu należnych jej podatków stwierdzono, że:

- 1) zabezpieczenia w formie wpisu na hipotekę zastosowano wobec wszystkich podatników ujętych w zestawieniu odpowiednio pod pozycjami: o numerze: 1- na kwotę 9.599,80 zł (zaległość podatnika – 8.804,88 zł), 2 – na kwotę 16.233 zł (zaległość podatnika – 20.117 zł), 3 – na kwotę 18.805,80 zł (zaległość podatnika – 19.086,50 zł), 4 - na kwotę 23.858,20 zł (zaległość podatnika – 63.540,20 zł), 5 – na kwotę 16.749,80 zł (zaległość podatnika – 19.006,00 zł), 6 – na kwotę 16.819,90 zł (zaległość podatnika - 12.307,20 zł), 7 – na kwotę 8.814,80 zł (zaległość podatnika – 9.574,00 zł), 8 – na kwotę 34.810,50 zł (zaległość podatnika - 16.355,80 zł), 9 – na kwotę 34.485,50 zł (zaległość podatnika – 32.380,80 zł), 10 – na kwotę 58.616,30 zł (zaległość podatnika – 31.064,00 zł). Łączna kwota zaległości według stanu na 30 czerwca 2013 roku wyniosła 232.236,38 zł, natomiast zabezpieczenia w formie hipoteki dokonano na łączną kwotę 240.793,60 zł;
- 2) po terminie 30 czerwca 2013 roku dokonano wpłat w łącznej wysokości 14.359,89 zł (podatnik ujęty pod pozycją 3 zestawienia – zapłata 10 października 2013 roku w kwocie 235,40 zł - komornik sądowy oraz podatnik ujęty pod pozycją 8 zestawienia – zapłata 15 października 2013 roku w kwocie 14.124,49 zł – Urząd Skarbowy),
- 3) w badanej próbie w stosunku do 3 podatników ujętych pod pozycjami 4, 5, i 10 zestawienia za zaległości odpowiednio: podatnik 4- zaległość IV rata 2009, podatnik 5 zaległość - 2007 rok oraz podatnik 10 – zaległość 2007 rok organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze po upływie 6 miesięcy od terminu wskazanego w upomnieniu jako terminu po którym organ podatkowy może wszcząć egzekucję tj. po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Zaległości wszystkich 3 podatników zostały zabezpieczone hipoteką, więc nie istniało ryzyko przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Kab + 9 4

- 4) w stosunku do 3 podatników na 10 objętych kontrolą (pozycja 1, 2, 9 zestawienia) prowadzone jest postępowanie upadłościowe (układowe bądź likwidacyjne). Zaległości tych podatników według stanu na 30 czerwca 2013 roku wyniosły 61.302,68 zł. W stosunku do podatników ujętych pod pozycjami 3,4,5,6,7,8 prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez właściwy Urząd Skarbowy bądź Komornika Sądowego. Zaległości tych podatników według stanu na 30 czerwca 2013 roku wyniosły 139.869,70 zł. W stosunku do podatnika ujętego pod pozycją 10 zestawienia podatek wymierzany jest w drodze decyzji, prowadzone postępowanie egzekucyjne zostało umorzone ze względu na brak siedziby w danym mieście (decyzja z 27 grudnia 2012 roku).

2. Wydatki budżetowe

2.1 Dotacje z budżetu udzielone jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Gmina Czernica udzieliła podmiotom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań z zakresu „Działań aktywizujących społeczność lokalną w zakresie sportu i rekreacji, również wśród osób niepełnosprawnych oraz z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji” dotacji: w 2011 roku w wysokości 215.000 zł, a w 2012 roku w wysokości 230.000 zł.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok został przyjęty uchwałą NR XXXVII/320/2010 Rady Gminy Czernica z 19 października 2010 roku.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok został przyjęty uchwałą Nr XII/122/2011 Rady Gminy Czernica z 29 listopada 2011 roku.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, prawidłowości zawierania i przestrzegania zapisów zawartych w umowach wytypowano następujące dotacje udzielone w latach 2011 – 2012:

rok 2011

- Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe, gdzie w ramach udzielonej dotacji w wysokości 54.000 zł zawarto 8 kwietnia 2011 roku z Gminnym Zrzeszeniem 3 umowy:

- 1) umowa nr 75/272/UG/2011 na kwotę 1.000 zł – „Rajd Rowerowy”,
- 2) umowa nr 76/272/UG/2011 na kwotę 5.000 zł – „Działania popularyzujące sport masowy”,
- 3) umowa nr 77/272/UG/2011 na kwotę 48.000 zł – „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”.

rok 2012

- Towarzystwo Miłośników Chrzastawy, gdzie w ramach udzielonej dotacji w wysokości 25.000 zł zawarto 30 stycznia 2012 roku z Towarzystwem 5 umów:

- 1) umowa nr GKil.032.6.2012 na kwotę 4.500 zł – „III Kolarski Wyścig Terenowy Chrzastawa Felt Cup”,
- 2) umowa nr GKil.032.7.2012 na kwotę 8.000 zł – „Sportowy Turniej Chrzastawski”,
- 3) umowa nr GKil.032.8.2012 na kwotę 4.000 zł – „W to mi graj”,
- 4) umowa nr GKil.032.9.2012 na kwotę 4.000 zł – „Nauczę się – wykorzystam”,
- 5) umowa nr GKil.032.10.2012 na kwotę 4.500 zł – „Inspiracje z tradycją”.

- Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe, gdzie w ramach udzielonej dotacji w wysokości 71.500 zł zawarto 29 lutego z Gminnym Zrzeszeniem 3 umowy:

- 1) umowa nr GKil.032.12.2012 na kwotę 1.000 zł – „Rajd Rowerowy”,
- 2) umowa nr GKil.032.13.2012 na kwotę 5.500 zł – „Działania popularyzujące sport masowy”,
- 3) umowa nr GKil.032.14.2012 na kwotę 65.000 zł – „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty:

- uchwały Rady Gminy Czernica w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011, 2012 rok,
- Zarządzenia Wójta Gminy Czernica w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia ogłoszonych Zarządzeniami Wójta Gminy Czernica konkursów na lata 2011, 2012,
- Zarządzenie Wójta Gminy Czernica w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie/wsparcie realizacji zadań publicznych Gminy Czernica w 2012 roku,
- ogłoszenia Wójta Gminy Czernica o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych wytypowanych do kontroli w latach 2011-2012 realizowanych w formie powierzenia i wsparcia,
- protokoły Komisji Konkursowej rozpatrującej oferty za zadani publiczne określone w otwartych konkursach ofert,
- wyniki otwartych konkursów ofert ogłoszone przez Wójta Gminy w 2011, 2012 roku,
- oferty i korekty ofert podmiotów spoza sektora finansów publicznych (zaktualizowane harmonogramy i kosztorysy realizacji zadań),
- umowy na realizację przedmiotowych zadań,
- sprawozdania ze zrealizowanych zadań publicznych,
- wydruki księgowo prowadzone w klubach potwierdzające zrealizowanie wydatków,
- kserokopie faktur i rachunków dotyczące zrealizowanych zadań,
- wyciągi bankowe potwierdzające wysokości przekazanych dotacji,
- ewidencję księgową udzielonych i rozliczonych dotacji.

2011 rok

Wójt Gminy Czernica ogłosił z dniem 3 marca 2011 roku konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu: „Działań aktywizujących społeczność lokalną w zakresie sportu i rekreacji, również wśród osób niepełnosprawnych oraz z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji” oraz nabór na członków Komisji Konkursowej do opiniowania złożonych w otwartym konkursie ofert na powierzenie/wsparcie realizacji zadań publicznych w 2011 roku. Komisja Konkursowa do rozpatrzenia ofert na realizację zadań publicznych określonych w otwartym konkursie ofert została powołana Zarządzeniem Nr 25/2011 Wójta Gminy Czernica z 28 marca 2011 roku. Przedmiotowe ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono w siedzibie Urzędu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Z protokołu Komisji Konkursowej wynikało, że w terminie wskazanym w ogłoszeniu na realizację przedmiotowych zadań publicznych wpłynęły 32 oferty złożone przez 9 podmiotów, że ze względów formalnych zostały odrzucone 2 oferty, oraz, że Komisja zarekomendowała Wójtowi przyznanie dofinansowania na realizację zadań publicznych w łącznej kwocie 215.000 zł. Wójt w ramach przyznanych środków finansowych w wysokości 215.000 zł udzielił dotacji 7 podmiotom na realizację 26 zadań publicznych. Wyniki otwartego konkursu ofert na 2011 rok na zadania publiczne w zakresie „Działań aktywizujących społeczność lokalną w zakresie sportu i rekreacji, również wśród osób niepełnosprawnych oraz z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji” zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu, Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono w siedzibie Urzędu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.

Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe

1. Dotacja w wysokości 1.000 zł na realizację zadania pn. „Rajd Rowerowy”.

Z umowy nr 75/272/UG/2011 zawartej z Gminnym Zrzeszeniem 8 kwietnia 2011 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 do 31 maja 2011 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 1.000 zł zostanie przekazana w terminie 30 dni od daty podpisania umowy oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.



2. Dotacja w wysokości 5.000 zł na realizację zadania pn. „Działania popularyzujące sport masowy”.

Z umowy nr 76/272/UG/2011 zawartej z Gminnym Zrzeszeniem 8 kwietnia 2011 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 kwietnia do 31 grudnia 2011 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 5.000 zł zostanie przekazana na rachunek bankowy Dotowanego w II transzach po 2.500 zł: I transza w terminie do 30 kwietnia 2011 roku, II transza w terminie do 31 sierpnia 2011 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

3. Dotacja w wysokości 48.000 zł na realizację zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”.

Z umowy nr 77/272/UG/2011 zawartej z Gminnym Zrzeszeniem 8 kwietnia 2011 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 48.000 zł zostanie przekazana na rachunek bankowy Dotowanego w III transzach: I transza w wysokości 8.000 zł w terminie do 30 kwietnia 2011 roku, II transza w wysokości 20.000 zł w terminie do 31 sierpnia 2011 roku, III transza w wysokości 20.000 zł w terminie do 31 października 2011 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

W wyniku kontroli powyższych dotacji udzielonych Gminnemu Zrzeszeniu Ludowemu Zespoły Sportowe stwierdzono, że:

– Dotujący nie przekazywał na konto Gminnego Zrzeszeniu transz dotacji w terminach i kwotach wynikających z umów zawartych z Dotowanym. Przelewów dokonywano w kwotach ogólnych bez opisu na jakie zadanie przekazywano środki. W związku z powyższym oświadczenie złożyła Skarbnik Gminy (**akta kontroli część B nr III.2/1 str. 256**) informując, że „w 2011 roku przyznano na rzecz Zrzeszenia Gminnego Ludowych Zespołów Sportowych 3 dotacje 1. na działania popularyzujące sport masowy kwota 5.000 zł, 2. na upowszechnianie sportu w zakresie piłki nożnej kwota 48.000 zł, 3. na rajd rowerowy kwota 1.000 zł. Przelewy dotacji dla Zrzeszenia Gminnego Ludowych Zespołów Sportowych dokonywane były następująco: - w dniu 18.05.2011 roku przelano łącznie kwotę 12.500 zł, z tego na zadanie 1. kwota 2.500 zł, na zadanie 2 kwota 9.000 zł, oraz na zadanie 3 kwota 1.000 zł, - w dniu 17.06.2011 r. przelano łącznie 10.000 zł z czego całość kwoty na zadanie 2, - w dniu 25.08.2011 r. przelano kwotę 10.000 zł, z czego kwotę 2.500 zł na zadanie nr 1, a kwotę 7.500 zł na zadanie nr 2, - w dniu 14.09.2011 r. przelano kwotę 5.000 zł na zadanie nr 2, - w dniu 19.10.2011 r. przelano kwotę 5.000 zł na zadanie nr 2, - w dniu 22.12.2011 r. przelano kwotę 10.000 zł na zadanie nr 2, - w dniu 30.12.2011 r. przelano kwotę 1.500 zł na zadanie nr 2”. Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisów §2 ust. 2 zawartych w umowach nr 75/272/UG/2011, 76/272/UG/2011, 77/272/UG/2011 z 8 kwietnia 2011 roku, z których wynikało że przyznane środki finansowe zostaną przekazane na konto Zleceniobiorcy w terminach: Rajd rowerowy – kwota 1.000 zł w terminie do 8 maja 2011 roku, Działania popularyzujące sport masowy – I transza w kwocie 2.500 zł w terminie do 30 kwietnia 2011 roku, Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej – I transza w kwocie 8.000 zł w terminie do 30 kwietnia 2011 roku, II transza w kwocie 20.000 zł w terminie do 31 sierpnia 2011 roku, III transza w kwocie 20.000 zł w terminie do 31 października 2011 roku. W związku z tym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/2 str. 257-261**), że „W terminach na przekazanie transz, wynikających z umów Nr 75/272/UG/2011, 76/272/UG/2011 i 77/272/UG/2011, na koncie gminy brakowało środków finansowych. Środki zostały przelane po terminie, co jednak nie wiązało się z konsekwencjami finansowymi dla budżetu gminy w postaci odsetek”.

– wymienione w zaktualizowanym kosztorysie złożonym przez Dotowanego na realizację zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”, w związku z przyznaniem mniejszej kwoty dotacji niż Zrzeszenie wnioskowało (wnioskowana kwota dotacji – 72.850 zł, udzielono dotację w wysokości 48.000 zł) koszty, ze względu na rodzaj, związane realizacją przedmiotowego zadania,

różniły się od kosztów wykazanych i rozliczonych w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego złożonym przez Dotowanego 30 stycznia 2012 roku.

Zestawienie różnic pomiędzy kosztami wynikającymi z zaktualizowanego kosztorysu ofertowego, a kosztami wykazanymi w sprawozdaniu końcowym prezentuje poniższa tabela

	Rodzaj kosztów w zaktualizowanym kosztorysie	Kwota w zł	Rodzaj kosztów wykazany w złożonym sprawozdaniu końcowym	Kwota w zł
1	Transport	2000	Transport	1123,96
2	Ubezpieczenie Wynagrodzenie trenerów Opłaty sędziowskie i inne	26000	Delegacje sędziowskie, Opłaty bankowe, podatki i inne	27774,15

Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w §3 ust. 2 umowy nr 77/272/UG/2011 z 8 kwietnia 2011 roku zgodnie z którym „zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 1,2 i 3 do umowy”. Ponadto w §15 przedmiotowej umowy zawarto zapis „wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z niniejszą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności”. W związku z powyższym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/2, str. 257-261**), że „Różnica pomiędzy kosztami ofertowymi a sprawozdawczymi ujętymi pod poz. 1 w tabeli wynika z faktu zorganizowania przez Stowarzyszenie podczas realizacji zadania transportu za mniejszą kwotą niż podano w kosztorysie ofertowym. Natomiast różnica pomiędzy kosztami ofertowymi a sprawozdawczymi ujętymi pod poz. 2 w tabeli wynika z tego, że przed ogłoszeniem konkursu na realizację zadań w marcu 2011 roku na spotkaniu ze stowarzyszeniami ustalono, że stowarzyszenia nie muszą informować gminy o przesunięciach do 10 % środków między zadaniami w kosztorysie. Dlatego też takie kwoty przyjęto w rozliczeniu bez wprowadzenia aneksu do umowy. Podobne ustalenia zostały zawarte także w ogłoszeniu o otwartym konkursie na realizację zadań w 2013 roku”.

2012 rok

Zarządzeniem Nr 0050.106.2011 Wójta Gminy z 2 grudnia 2011 roku ogłoszony został otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych gminy Czernica w 2012 roku. Komisja Konkursowa do przeprowadzenia konkursu ofert została powołana Zarządzeniem Nr 0050.109.2011 Wójta Gminy Czernica z 27 grudnia 2011 roku. Przedmiotowe ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono w siedzibie Urzędu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. W terminie wskazanym w ogłoszeniu na realizację przedmiotowych zadań publicznych wpłynęło 30 ofert złożonych przez 8 podmiotów. Z protokołu Komisji Konkursowej wynikało, że wszystkie oferty zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalnym oraz, że Komisja zarekomendowała Wójtowi przyznanie dofinansowania na realizację 25 zadań publicznych w łącznej kwocie 230.000 zł. Wójt w ramach przyznanych środków finansowych w wysokości 230.000 zł udzielił dotacji 8 podmiotom na realizację 25 zadań publicznych. Wyniki otwartego konkursu ofert na 2012 rok na zadania publiczne w zakresie „Działań aktywizujących społeczność lokalną w zakresie sportu i rekreacji, również wśród osób niepełnosprawnych oraz z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji” zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu, Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono w siedzibie Urzędu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.

Towarzystwo Miłośników Chrzęstawy

1. Dotacja w wysokości 4.500 zł na realizację zadania pn. „III Kolarski Wyścig Terenowy Chrzęstawa Felt Cup”.

Z umowy nr GKiI.032.6.2012 zawartej ze Stowarzyszeniem 30 stycznia 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 15 lipca do 30 września 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 4.500 zł przekazana zostanie w terminie do 30 czerwca 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Anekssem do umowy nr GKiI.032.6.2012 zawartej 30 stycznia 2012 roku w Czernicy zmieniono termin realizacji zadania ustalając do od 15 lipca do 31 października 2012 roku.

2. Dotacja w wysokości 8.000 zł na realizację zadania pn. „Sportowy Turniej Chrzęstowski”.

Z umowy nr GKiI.032.7.2012 zawartej z Towarzystwem Miłośników Chrzęstawy 30 stycznia 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 czerwca do 31 października 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 8.000 zł zostanie przekazana na rachunek bankowy Dotowanego w II transzach po 4.000 zł: I transza w terminie do 31 maja 2012 roku, II transza w terminie do 31 października 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

3. Dotacja w wysokości 4.000 zł na realizację zadania pn. „W to mi graj”.

Z umowy nr GKiI.032.8.2012 zawartej z Towarzystwem Miłośników Chrzęstawy 30 stycznia 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 maja do 30 października 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 4.000 zł zostanie przekazana w terminie do 30 września 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Anekssem do umowy nr GKiI.032.8.2012 zawartej 30 stycznia 2012 roku w Czernicy zmieniono termin realizacji zadania ustalając do od 1 maja do 31 grudnia 2012 roku.

4. Dotacja w wysokości 4.000 zł na realizację zadania pn. „Nauczę się – wykorzystam”.

Z umowy nr GKiI.032.9.2012 zawartej z Towarzystwem Miłośników Chrzęstawy 30 stycznia 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 marca do 30 grudnia 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 4.000 zł zostanie przekazana w terminie do 31 marca 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

5. Dotacja w wysokości 4.500 zł na realizację zadania pn. „Inspiracje z tradycją”.

Z umowy nr GKiI.032.10.2012 zawartej z Towarzystwem Miłośników Chrzęstawy 30 stycznia 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 czerwca do 31 października 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 4.500 zł zostanie przekazana w terminie do 30 września 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

W wyniku kontroli powyższych dotacji udzielonych Towarzystwu Miłośników Chrzęstawy stwierdzono, że:

– Dotujący nie przekazywał na konto Towarzystwa Miłośników Chrzęstawy transz dotacji w terminach wynikających z umów zawartych z Dotowanym.

Zestawienie różnic pomiędzy terminami przekazania przez Dotującego transz dotacji a wynikającymi z umowy

Nazwa Zadania	Transza	Termin z umowy	Termin przekazania
III Kolarski Wyścig Terenowy Chrzęstawa	I	30.06.2012	10.09.2012
Sportowy turniej Chrzęstawski	I	30.05.2012	24.08.2012
	II	31.10.2012	13.11.2012
Nauczę się - wykorzystam	I	31.03.2012	6.06.2012

Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisów §2 ust. 2 zawartych w umowach nr GKil.032.6.2012, GKil.032.7.2012, GKil.032.10.2012 z 30 stycznia 2012 roku, z których wynikało że przyznane środki finansowe zostaną przekazane na konto Zleceniobiorcy w terminach jak w tabeli powyżej. W związku z tym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/3 str. 262-267**), że „Gmina Czernica jest małą gminą, a co za tym idzie przychody do budżetu gminnego nie są duże i wpływają nieregularnie. Zdarza się zatem, że - nie z winy Gminy - brakuje środków na pokrycie zobowiązań w terminie. Stąd też niektóre transze środków zostały przelane na konto Towarzystwa Miłośników Chrzęstawy po terminach wynikających z umów. W związku z faktem przekraczania terminów przelewania dotacji dla stowarzyszeń, w umowach na realizację zadań publicznych przez stowarzyszenia zawieranych w roku 2013 zawarto zapis: „Zleceniodawca zastrzega możliwość późniejszego przekazania dotacji na konto Zleceniobiorcy, jeśli opóźnienie wynika z przyczyn niezależnych od Zleceniodawcy”.

– wymienione w zaktualizowanym kosztorysie złożonym przez Dotowanego na realizację zadania pn. „Nauczę się –wykorzystam”, w związku z przyznaniem mniejszej kwoty dotacji niż Towarzystwo wnioskowało (wnioskowana kwota dotacji – 5.510 zł, udzielono dotację w wysokości 4.000 zł) koszty, ze względu na rodzaj, związane z realizacją przedmiotowego zadania, różniły się od kosztów wykazanych i rozliczonych w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego złożonym przez Dotowanego 4 stycznia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/4 str. 268-286**).

Zestawienie różnic pomiędzy kosztami wynikającymi z zaktualizowanego kosztorysu ofertowego, a kosztami wykazanymi w sprawozdaniu końcowym prezentuje poniższa tabela

Rodzaj kosztów		Zaktualizowany kosztorys	Sprawozdanie końcowe	Różnica
		Kwota w zł		
1	Warsztaty bukiciarstwa	2.100	2.940	840
2	Warsztaty filcowania	1.250	440	1.206

Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w §3 ust. 2 umowy nr GKil.032.9.2012 z 30 stycznia 2012 roku zgodnie z którym „zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 1,2 i 3 do umowy”. Ponadto w §15 przedmiotowej umowy zawarto zapis „wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z niniejszą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności”. W związku powyższym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/3 str. 262-267**), że „Nieprzekazanie w terminie środków finansowych na realizację zadania „Nauczę się – wykorzystam” pociągnęło za sobą zmianę rodzaju kosztów zadania powyżej 10% środków

[Signature]
Kab + WP

możliwych do przesunięcia bez poinformowania Dotującego. Dotujący dowiedział się o tym dopiero przy rozliczaniu zadania. Ponieważ cel zadania został zrealizowany, dotujący przyjął sprawozdanie z zadania bez żadnych konsekwencji”.

Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe

1. Dotacja w wysokości 1.000 zł na realizację zadania pn. „Rajd Rowerowy”.

Z umowy nr GKil.032.12.2012 zawartej z Gminnym Zrzeszeniem 29 lutego 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 1 do 31 maja 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 1.000 zł zostanie przekazana w terminie 60 dni od daty podpisania umowy oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

2. Dotacja w wysokości 5.500 zł na realizację zadania pn. „Działania popularyzujące sport masowy”.

Z umowy nr GKil.032.13.2012 zawartej z Gminnym Zrzeszeniem 29 lutego 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 9 stycznia do 31 grudnia 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 5.500 zł zostanie przekazana na rachunek bankowy Dotowanego w II transzach: I transza w wysokości 3.000 zł w terminie do 30 kwietnia 2012 roku, II transza w wysokości 2.500 zł w terminie do 31 sierpnia 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

3. Dotacja w wysokości 65.000 zł na realizację zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”.

Z umowy nr GKil.032.14.2012 zawartej z Gminnym Zrzeszeniem 29 lutego 2012 roku wynikało, że termin wykonania zadania ustalono od 9 stycznia do 31 grudnia 2012 roku, że przyznana kwota dotacji w wysokości 65.000 zł zostanie przekazana na rachunek bankowy Dotowanego w III transzach: I transza w wysokości 22.000 zł w terminie do 30 kwietnia 2012 roku, II transza w wysokości 22.000 zł w terminie do 31 sierpnia 2012 roku, III transza w wysokości 21.000 zł w terminie do 31 października 2012 roku oraz, że sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostanie sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

W wyniku kontroli powyższych dotacji udzielonych Gminnemu Zrzeszeniu Ludowemu stwierdzono, że:

– Dotujący nie przekazywał na konto Gminnego Zrzeszenia Ludowego transz dotacji w terminach i wysokościach wynikających z zawartych z Dotowanym umów.

Zestawienie różnic pomiędzy przekazanymi przez Dotującego kwotami dotacji i ich terminami a wynikającymi z umowy

Nazwa Zadania	Transza	Termin z umowy	Kwota z umowy	Termin przekazania	Kwota przekazania
Rajd Rowerowy	I	29.04.2012	-	11.05.2012	-
Działania popularyzujące sport masowy	I	30.04.2012	3.000 zł	23.11.2012	5.500 zł
	II	31.08.2012	2.000 zł		
Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej	I	30.04.2012	22.000 zł	19.03.2012	10.000 zł
	II	31.08.2012	22.000 zł	11.05.2012	5.000 zł
	III	31.10.2012	21.000 zł	18.05.2012	10.000 zł
	-	-	-	29.06.2012	10.000 zł
	-	-	-	03.09.2012	5.000 zł
	-	-	-	21.03.2013	15.000 zł

Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisów §2 ust. 2 zawartych w umowach nr GKil.032.12.2012, GKil.032.13.2012, GKil.032.14.2012 z 29 lutego 2012 roku, z których wynikało że przyznane środki finansowe zostaną przekazane na konto Zleceniobiorcy w wysokościach i terminach jak w tabeli powyżej. W związku z tym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/3 str. 262-267**), że „W umownym terminie na przelanie transz brakowało środków na koncie gminy. Transze przelano później, co nie wiązało się z konsekwencjami finansowymi dla budżetu gminy w postaci odsetek. Biorąc to pod uwagę w umowach zawieranych w 2013 r. zawarto zapis: „Zleceniodawca zastrzega możliwość późniejszego przekazania dotacji na konto Zleceniobiorcy, jeśli opóźnienie wynika z przyczyn niezależnych od Zleceniodawcy””.

– w ofercie złożonej przez Dotowanego na realizację zadania pn. „Rajd rowerowy poznaj Gminę Czernica”, w części dotyczącej szczegółowego zakresu rzeczowego zadania publicznego zapisano m.in. w pkt 1, że zadanie polega za zorganizowaniu rajdu rowerowego oraz że organizator zapewnia kamizelki odblaskowe i poczęstunek dla każdego uczestnika rajdu. W pkt 2 opisano potrzeby wskazujące na konieczność wykonania zadania publicznego tj. zamówienie poczęstunku (ognisko) oraz usługę poligraficzną (plakaty, dyplomy, ulotki). W części kosztorysowej oferty dotyczącej rodzajów kosztów uwzględniono: promocję, reklamę, ubezpieczenie, poczęstunek, dyplomy, nagrody, księgowość, koordynatora projektu. Całość zadania opisana w ofercie wyniosła 1.270 zł w 100% finansowanego z dotacji. W związku z przyznaniem mniejszej kwoty dotacji tj. 1.000 zł Dotowany złożył zaktualizowany kosztorys, w którym wskazał koszt całkowity zadania w całości pokryty z dotacji w wysokości 1.000 zł (jedna pozycja kosztorysu - poczęstunek w kwocie 1.000 zł). Zadanie zostało rozliczone, a środki wydatkowane z dotacji uznane za wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Należy zauważyć iż zadanie zostało sprecyzowane jako „Rajd rowerowy”, tymczasem z przyznanej kwoty dotacji sfinansowano poczęstunek. W związku z powyższym kontrolujący zadali pytanie „Dlaczego Dotujący na realizację zadania pn. „Rajd rowerowy” przyjął zaktualizowany kosztorys w którym wykazano koszty nie odpowiadające w pełni wykonaniu zadania tj. kosztorys zawierał koszt całkowity w 100 % pokryty z dotacji w wysokości 1.000 zł z jedną pozycją kosztorysową – poczęstunek w kwocie 1.000 zł?” W odpowiedzi Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/3 str. 262-267**), że „Stowarzyszenie Gminne Zrzeszenie LZS wywiązało się z zapisów umowy, zadanie zostało zrealizowane, tylko nie ujęto w sprawozdaniu części dot. wkładu własnego zakresu rzeczowego zadania (tj. plakatów, dyplomów, kamizelek”.

– wymienione w zaktualizowanym kosztorysie złożonym przez Dotowanego na realizację zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”, w związku z przyznaniem mniejszej kwoty dotacji niż Zrzeszenie wnioskowało (wnioskowana kwota dotacji – 86.450 zł, udzielono dotację w wysokości 65.000 zł) koszty, ze względu na rodzaj, związane realizacją przedmiotowego zadania, różniły się od kosztów wykazanych i rozliczonych w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego złożonym przez Dotowanego 31 stycznia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/5 str. 287-309**).

Zestawienie różnic pomiędzy kosztami wynikającymi z zaktualizowanego kosztorysu ofertowego, a kosztami wykazanymi w sprawozdaniu końcowym prezentuje poniższa tabela

Rodzaj kosztów w zaktualizowanym kosztorysie		Kwota w zł	Rodzaj kosztów wykazany w złożonym sprawozdaniu końcowym	Kwota w zł
1	Transport	6800	-	-
2	Ubezpieczenie	7200	Wynagrodzenia i Ubezpieczenie	19894,60
3	Wynagrodzenie trenerów	30000		

[Handwritten signatures and initials]

4	Opłaty sędziowskie	11000	Podatki i opłaty	11690,20
5	Obsługa księgową	1650	Obsługa księgową i koordynacja	6527,73
6	Zakup Sprzętu sportowego	8350	Zakup sprzętu sportowego	20150,74
7	-	-	Usługi inne: wynajem sali gimnastycznej, opłaty bankowe	6736,73

Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w §3 ust. 2 umowy nr GKil.032.14.2012 z 29 lutego 2012 roku zgodnie z którym „zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 1,2 i 3 do umowy”. Ponadto w §15 przedmiotowej umowy zawarto zapis „wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z niniejszą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności”. W związku z powyższym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/3 str. 262-267**), że „Nieprzekazanie w terminie środków finansowych na realizację zadania spowodowało zmiany w kosztach zadania, o których Dotujący dowiedział się dopiero przy sprawozdaniu. W związku z tym, że zadanie zostało zrealizowane, a cele zadania osiągnięte, sprawozdanie przyjęto bez konsekwencji”.

– Dotowany w złożonym zaktualizowanym kosztorysie do oferty na realizację zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”, w związku z przyznaniem mniejszej kwoty dotacji niż Gminne Zrzeszenie wnioskowało (wnioskowana kwota dotacji – 86.450 zł, udzielono dotację w wysokości 65.000 zł) wykazał koszt całkowity zadania w wysokości 81.280 zł, z tego 65.000 zł z dotacji, 7.280 zł udział środków własnych, środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego oraz 9.000 zł wkład osobowy, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy. Natomiast w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania złożonym 31 stycznia 2013 roku wykazał koszt całkowity w wysokości 65.372,27 zł z tego kwotę 65.000 zł z dotacji oraz kwotę 372,27 zł ze środków własnych, środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego (**akta kontroli część B nr III.2/5 str. 287-309**). Powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisów zawartej z Dotowanym 29 lutego 2012 roku umowy GKil.032.14.2012 tj. §3 ust. 2 zgodnie z którym „zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 1,2 i 3 do umowy”. W związku z powyższym Wójt Gminy oraz Główny Specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi wyjaśnili (**akta kontroli część B nr III.2/3 str. 262-267**), że „W związku z udzieloną dotacją w kwocie 65 tys. zł na zadanie „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej” nie skorzystano z możliwości procentowego udziału finansowego w kosztach zadania publicznego, gdyż działania klubów sportowych finansowane są z różnych źródeł, m.in. znaczna część środków finansowych na funkcjonowanie klubu pochodzi ze sponsoringu, a dotacja jest jedynie jej mniejszą składową. Sprawozdanie zostało przyjęte i zadanie rozliczono mając świadomość, że jego cel został zrealizowany”.

– Dotowany sprawozdanie końcowe z realizacji zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej”, złożył 31 stycznia 2013 roku rozliczając w nim kwotę pokrytą z dotacji w wysokości 65.000 zł. Jak wynikało z pisma OISO.3032.15.2013.BP z 12 lutego 2013 roku wyrażającego zgodę na rozliczenie udzielonej dotacji „wydatki poniesione na w/w zadanie zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 65.000 zł. Gmina na konto Gminnego Zrzeszenia przelała kwotę 50.000 zł i aby dopełnić warunków umowy winna przelać pozostała kwotę tj. 15.000 zł”. W wysokości kwoty przedstawionej w sprawozdaniu końcowym tj. 65.000 zł zadanie zostało rozliczone w księgach Urzędu roku 2012 (**akta kontroli część B nr III.2/6 str. 310-312**). Po przekazaniu ostatniej transzy dotacji przez Dotującego w wysokości 15.000 zł na konto Dotowanego 21 marca 2013 roku dokonano rozliczenia pozostałej kwoty w wysokości 15.000 zł. W

związku z tym Skarbnik Gminy wyjaśniła (**akta kontroli część B nr III.2/7 str. 313**), że „W roku 2012 ze względu na bardzo zły stan finansów Gminy wystąpiły zobowiązania, w tym również zobowiązania w zakresie udzielania dotacji dla stowarzyszeń. Budżet Gminy na dzień 31.12.2012 roku nie przekazał tytułem dotacji Gminnemu Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych kwoty 15.000 zł. Kwota ta uwidoczniła jest na koncie 224 jako zobowiązanie i została przekazana na konto GZ LZS w roku 2013 ze środków dotacji zaplanowanych do udzielenia stowarzyszeniom w zakresie kultury w roku 2013”.

W odpowiedzi na zadanie pytania dotyczące udzielonych przez Gminę dotacji w latach 2011 – 2012 Wójt Gminy poinformował, że „Pracownikiem, który zajmuje się współpracą z stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi jest pani (...) główny specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi”.

2.2 Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

1. Udzielenie kredytu w kwocie 5.000.000 zł w tym 3.150.000 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Czernica oraz 1.850.000 zł na spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Udzielenie kredytu w kwocie 5.000.000 zł w tym 3.150.000 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Czernica oraz 1.850.000 zł na spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek” dokonano w wyniku przeprowadzonego, stosownie do postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych pisemnego przetargu nieograniczonego.

Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 28 marca 2012 roku na podstawie wyliczeń dokonanych przez Skarbnika Gminy Czernica na kwotę ogółem 799.076 zł, co stanowiło 198.794,90 euro.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: uchwałę NR XV/155/2012 Rady Gminy Czernica z 12 kwietnia 2012 roku w sprawie kredytu, uchwałę Nr V/111/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 21 maja 2012 roku w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty przez Gminę Czernica kredytu długoterminowego w wysokości 5.000.000 zł, wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu (...), wyliczenie wartości zamówienia z 28 marca 2012 roku, opis przedmiotu zamówienia z 30 kwietnia 2012 roku (GKiI.271.8.2012.EK), specyfikację istotnych warunków zamówienia z 30 kwietnia 2012 roku, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane: w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 98347-2012 w dniu 30 kwietnia 2012 roku, zapytania dotyczące ogłoszonego przetargu, wyjaśnienia na zapytania wykonawców, informacja o modyfikacji SIWZ (GKiI.271.8.2012.KM) z 10 maja 2012 roku, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 103387-2012) w dniu 10 maja 2012 roku, oferta nr 2, Zarządzenie Nr 59/2005 Wójta Gminy Czernica z 12 września 2005 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy, Zarządzenie Nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004 roku w sprawie szczególnych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy, protokół z prac Komisji Przetargowej z 24 maja 2012 roku, druk ZP-PN, 5 druków ZP – 1, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowane do wszystkich oferentów, umowa nr 65 1020 5226 0000 6796 0101 6047 kredytu w walucie polskiej z 29 maja 2012 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 maja 2012 roku pod nr 119075- 2012.

W terminie składania ofert określonym na 24 maja 2012 roku wpłynęły 2 oferty. Z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 799.076 zł. Komisja przetargowa jako najkorzystniejszą wybrała ofertę złożoną przez oferenta nr 2, na kwotę 1.348.033,11 zł. Kserokopia druku ZP-PN stanowi **akta kontroli część B nr III.2/8 str. 314-319**.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wartość Zamówienia została przez Zamawiającego 28 marca 2012 roku oszacowana na kwotę 799.076 zł. Zamawiający szacując wartość zamówienia 28

marca 2012 roku uwzględnił: oprocentowanie w oparciu o WIBOR 3M 4,40%, marżę banku w wysokości 0,2 % oraz okres kredytowania od 30 maja 2012 roku do 20 września 2018 roku. Tymczasem w siwz z 30 kwietnia 2012 roku zapisał, że termin wykonania zamówienia określono od 29 maja 2012 roku do 20 maja 2019 roku (do szacowania wartości zamówienia w dniu 28 marca 2012 roku przyjęto okres realizacji zamówienia o 8 miesięcy krótszy niż w siwz), że w celu wyliczenia kosztu kalkulacyjnego kredytu należy przyjąć oprocentowanie w oparciu o WIBOR 3M z 30 kwietnia 2012 roku tj. 4,95% ogłoszony na stronie internetowej www.bankier.pl (do szacowania przyjęto WIBOR 4.40%) oraz że bank może naliczyć prowizję jednorazową w wysokości nieprzekraczającej 2% kwoty kredytu (w szacowaniu wartości zamówienia tej opłaty nie wzięto pod uwagę). Oferenci złożyli 2 oferty na kwoty: oferta nr 1 – 1.377.469,86 zł oraz oferta nr 2 – 1.348.033,11 zł. Złożone oferty uwzględniały termin realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy do 20 maja 2019 roku, a na zaproponowaną cenę ofertową składały się: oferta nr 1: oprocentowanie kredytu 6,40 %, stała marża Wykonawcy 1,45%, oraz prowizja za udzielenie 0 zł, oraz odpowiednio oferta nr 2: 6,24 %, 1,29% oraz 5.000 zł. Ogłoszenie o zamówienia zostało opublikowane 30 kwietnia 2012 roku (**akta kontroli część B nr III.2/9 str. 320- 415**).

W związku z powyższym kontrolujący uznali, że po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonanie ustalenia tej wartości, w związku z czym Skarbnik Gminy zobowiązany był przed wszczęciem postępowania dokonać zmiany wartości zamówienia. Stosownie bowiem do zapisu art. 35 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia”.

Ponadto stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”, a art. 34 ust.4 ustawy stanowi „Jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia”.

W związku z powyższym Skarbnik Gminy wyjaśniła, że, „Do wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia na kredyt w wysokości 5.000.000 zł w 2012 roku został przyjęty przewidywany przez mnie WIBOR 3M w wysokości przewidywanej średniej na lata 2013-2018. Według prognoz długoterminowych stawki oprocentowania powinny były spadać. Prognozy się spełniły i stawka WIBOR na dzień dzisiejszy spadła do wysokości poniżej 2,7%. Wstępne oszacowanie kosztu kredytu zostało przedstawione w dniu 28.03.2012 roku, natomiast konkretne daty uruchomienia kredytu i jego spłaty zgodne z założeniami Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały określone w dniu 30.04.2012 roku. Po tym terminie nie przedstawiałam przeliczeń kosztu kredytu. W opisie przedmiotu zamówienia w dniu 30.04.2012 roku nie przedstawiłam innych kosztów kredytu oprócz odsetek. Koszty prowizji zostały dodane do istotnych warunków zamówienia przez niedopatrzenie”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/10 str. 416-440**.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że Zarządzeniem nr 37/2004 z 15 kwietnia 2004 roku (zmienione Zarządzeniem nr 57/205 z 12 września 2005 roku) Wójt Gminy Czernica wprowadził do stosowania „Szczegółowe zasady powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu ich pracy”, w których w § 9 ust.1 załącznika nr 7 zawarto zapis „stosownie do zaproponowanego trybu komisja przetargowa opracowuje specyfikację istotnych warunków zamówienia, stanowiącą podstawę przygotowania ofert lub (...)”. Zatem Skarbnik Gminy jako członek Komisji Przetargowej (Zarządzenie nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004 roku - **akta kontroli część B nr III.2/11 str. 441-473**) winien posiadać wiedzę o zawartości siwz. W związku z powyższym kontrolujący uznali jak opisano powyżej. Należy zauważyć, że z ww. zarządzenia wynikało, że „do zadań przewodniczącego komisji należał w szczególności: podział między członków komisji prac podejmowanych w trybie roboczym.

Ponadto z przedstawionych przez Skarbnik Gminy wyliczeń w oparciu o zapisy siwz wynikało, że „ (...) koszt kredytu wyniósłby 1.1.05.197,06 zł, co według euro na dzień 30.04.2012 , 4,0196 zł daje wartość 274.952 euro (...)”. Wyliczenie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/10 str. 416-440**. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był do wypełnienia zapisu zawartego w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z którego wynika, że ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych dla dostaw i usług w kwocie o wartości zamówienia równej lub



przekraczającej 200.000 euro przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Przepis art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje przy tym zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Za wyliczenia szacunkowe kosztu kredytu i sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia osobą odpowiedzialną był Skarbnik Gminy.

2. Dostawa oleju opałowego dla potrzeb Gminy Czernica na sezon grzewczy 2012/2013

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Dostawa oleju opałowego dla potrzeb Gminy Czernica na sezon grzewczy 2012/2013” dokonano w wyniku przeprowadzonego, stosownie do postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych pisemnego przetargu nieograniczonego.

Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 13 września 2012 roku na podstawie kalkulacji własnej (opis przedmiotu zamówienia oraz wyliczenie wartości zamówienia z 14 września 2012 roku) na kwotę 334.880 zł netto, co stanowiło 83.311,77 euro.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: „opis przedmiotu zamówienia” oraz „wyliczenie wartości zamówienia” z 14 września 2012 roku, specyfikację istotnych warunków zamówienia z 14 września 2012 roku, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych po nr 198633-2012 w dniu 14 września 2012 roku, Zarządzenie Nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004 roku w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy, Zarządzenie Nr 59/2005 Wójta Gminy Czernica z 12 września 2005 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy, 4 druki ZP-1, protokół z prac Komisji Przetargowej z 24 września 2012 roku, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowane do wszystkich oferentów, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 206717-2012 w dniu 27 września 2012 roku, umowa nr GKil.271.114.2012.KM z 27 września 2012 roku, druk ZP-PN ofertę nr 1.

W terminie składania ofert określonym na 24 września 2012 roku wpłynęło 5 ofert. Z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 411.902,40 zł brutto.

Komisja przetargowa wybrała ofertę nr 1 na kwotę 402.564,24 zł (uzasadnienie wyboru: oferta najtańsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

W ramach zamówienia Wykonawca zawarł 27 września 2012 roku dwie umowy: umowę nr GKil.271.114.2012.KM z Gminą Czernica oraz umowę nr 06U/2012 ze Szkołą Podstawową im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim. Zgodnie z umową nr GKil.271.114.2012.KM z 27 września 2012 roku realizacja zadania obejmowała sezon grzewczy 2012/2013, przedmiotem umowy były sukcesywne dostawy oleju napędowego grzewczego w łącznej szacunkowej ilości 53.000 litrów, Wykonawca zobowiązał się do dostawy oleju za cenę ofertową w łącznej wysokości 205.152,93 zł brutto oraz udzielenia upustu wynoszącego dla 1000 litrów oleju 81 zł.

Za wykonanie przedmiotu umowy tj. dostawę oleju grzewczego w ramach umowy nr GKil.271.114.2012.KM Wykonawca dostarczył 47.937 litrów oleju wystawiając faktury VAT na łączną kwotę 177.855,97 zł (wykaz wystawionych faktur prezentuje tabela poniżej).

Wykaz faktur wystawionych przez Wykonawcę (uwzględnia termin płatności oraz wprowadzenie do ewidencji księgowej w okresach sprawozdawczych)- załącznik do pytania

Lp	Numer dokumentu księgowego	Kwota z faktury w zł	Data wystawienia faktury	Termin płatności wynikający z faktury/ umowy	Zaplata		Ujęcie w ewidencji księgowej	Liczba dni opóźnienia/
					Numer wyciągu bankowego	Termin zapłaty		
1	F10140	3117,31			259	22.11.2012	Księgi październikowe winny być	-
2	F10138	11689,92			259	22.11.2012		-
3	F10142	1558,66			272	06.12.2012		8

[Handwritten signatures and initials]

4	F10141	7793,28	18.10.2012	28.11.2012	259	22.11.2012	listopadowe/wpływ faktury do Urzędu 7.11.2012	-
5	F10139	3016			272	06.12.2012		8
6	F12056	2936,26	04.12.2012	27.12.2012	10	15.01.2013	-	18
7	F12054	4771,42					-	18
8	F12058	7340,64					-	18
9	F12053	11010,96					-	18
10	F12057	3303,29					-	18
11	F0113005	5376,33	03.01.2013	25.01.2013	18	25.01.2013	-	-
12	F0113004	3225,80			29	7.02.2013	-	13
13	F0113003	3225,80			22	31.01.2013	-	6
14	F0113006	7168,44			22	31.01.2013	-	6
15	F0113007	10752,66			18	25.01.2013	-	-
16	F0113008	2508,95			29	7.02.2013	-	13
17	F0113081	3708,45	23.01.2013	15.02.2013	22	13.02.2013	-	-
18	F0113078	5562,68					-	-
19	F0113079	3337,61					-	-
20	F0113080	11125,35					-	-
21	F0213076	3499,23	19.02.2013	15.03.2013	57	12.03.2013	-	-
22	F0213075	5832,05					-	-
23	F0213074	6998,45					-	-
24	F0213073	3499,23					-	-
25	F0313024	1840,38	06.03.2013	28.03.2013	68	27.03.2013	-	-
26	F0313023	2389,58					-	-
27	F0313022	2909,69					-	-
28	F0313021	3637,11					-	-
29	F0313020	10911,33					-	-
30	F0313111	3662,94	29.03.2013	24.04.2013	87	18.04.2013	-	-
31	F0313109	7325,88			96-98	30.04.2013	-	6
32	F0313110	7325,88			96-98	30.04.2013	-	6
33	F0313108	2197,76			87	18.04.2013	-	-
34	F0313107	3296,65			96-98	30.04.2013	-	6

Dokonano kontroli terminowości zapłaty za wystawione przez Wykonawcę faktury oraz prawidłowości ujęcia zobowiązania w ewidencji księgowej (**akta kontroli część B nr III.2/12 str. 474-476**).

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

– zobowiązania wynikające z dowodów księgowych ujętych w załączniku do pytania pod pozycjami 3, 5-10, 12-14, 16, 31, 32, 34 na łączną kwotę 68.014,63 zł zestawienia, zostały opłacone po terminie zapłaty wynikającym z umowy od 6 do 18 dni. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm. a obecnie obowiązujący t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885), *wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*. W związku z powyższym Skarbnik Gminy wyjaśniła, że *„Zobowiązania wymienione w załączniku do pytania pod pozycjami 3, 5-10, 12-14, 16, 31, 32 i 34 zestawienia na łączna kwotę 68.014,63 zł zostały opłacone po terminie płatności z powodu bardzo dużych trudności z płynnością finansową w roku 2012. Gmina osiągnęła dość niskie dochody, oraz realizowała inwestycję w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej we wsi Nadolice Wielkie, która była priorytetem ze względu na dofinansowanie ze środków unijnych. Zwłaszcza w IV kwartale 2012 roku trudności finansowe wpłynęły na powstanie zobowiązań na koniec roku i konieczność opłacania ich w 2013 roku. Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań nie zostały zapłacone odsetki”*.

– zobowiązania powstałe w październiku 2012 roku na podstawie dowodów księgowych ujętych w załączniku do pytania pod pozycjami od nr 1 do nr 5, które wypłynęły do Urzędu Gminy 7 listopada 2012 roku, zostały ujęte w księgach październikowych. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w pkt 13 Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z 14

[Signature] Kab + Ws

października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica: „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego kończącego miesiąc wprowadza się zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, a dokument z nim związany wpłynął do Urzędu **do piątego** dnia następnego miesiąca”. W związku z powyższym Skarbnik Gminy wyjaśniła, że „Zobowiązania powstałe w październiku 2012 roku, które wpłynęły do Urzędu w dniu 7 listopada 2012 w zestawieniu pod pozycjami od 1 do 5 ujęte zostały w księgach rachunkowych października ze względu na wystawienie ich w dniu 18.10.2012 roku i ewentualne trudności z ustaleniem salda zobowiązań z firmą wystawiającą fakturę. Osobą odpowiedzialną za nieterminowe regulowanie faktur jest Skarbnik Gminy (...) na podstawie zakresu obowiązków. Osoba odpowiedzialną za ujmowanie zobowiązań w księgach jest Pani (...) z racji zakresu obowiązków”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/13 str. 477-479**.

W zakresie procedury udzielenia zamówienia, opisu i oszacowania wartości zamówienia, terminów realizacji przedmiotu zamówienia oraz rozliczania dostaw oleju nieprawidłowości nie stwierdzono. Kserokopia druku ZP-PN stanowi **akta kontroli część B nr III.2/14 str. 480-485**.

3. Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernica w roku szkolnym 2012/2013

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernica w roku szkolnym 2012/2013” dokonano w wyniku przeprowadzonego, stosownie do postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych pisemnego przetargu nieograniczonego.

Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 24 lipca 2012 roku na podstawie kalkulacji własnej: ceny usługi z poprzedniego okresu w którym była świadczona usługa i powiększona o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych na kwotę 126.540 zł netto, co stanowiło 31.480,74 euro.

W trakcie kontroli dokumentacji z postępowania przetargowego sprawdzono: „opis przedmiotu zamówienia z 26 lipca 2012 roku” oraz „wyliczenie wartości szacunkowej zamówienia z 24 lipca 2012 roku”, specyfikację istotnych warunków zamówienia z 26 lipca 2012 roku, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych po nr 162633-2012 w dniu 26 lipca 2012 roku, Zarządzenie Nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004 roku w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy, Zarządzenie Nr 59/2005 Wójta Gminy Czernica z 12 września 2005 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 37/2004 Wójta Gminy Czernica z 15 kwietnia 2004r. w sprawie szczegółowych zasad powoływania członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy, 4 druki ZP-1, protokół z prac Komisji Przetargowej z 6 sierpnia 2012 roku, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowane do wszystkich oferentów, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 179379-2012 w dniu 20 sierpnia 2012 roku, umowa nr GKil.272.86.2012.KM z 20 sierpnia 2012 roku, druk ZP-PN, ofertę nr 3.

W terminie składania ofert określonym na 6 sierpnia 2012 roku wpłynęły 3 oferty. Z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 136.663,20 zł brutto. Komisja przetargowa wybrała jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 na kwotę 132.969,60 zł.

W ramach zamówienia zawarto z Wykonawcą umowę nr GKil.272.86.2012.KM z 20 sierpnia 2012 roku. Zgodnie z umową termin realizacji przedmiotu zamówienia określono od 3 września 2012 roku do 28 czerwca 2013 roku, forma wynagrodzenia zgodnie z ofertą wyniosła 3,88 zł brutto za każdy kilometr przejechany w ramach realizacji usługi, całkowita wartość wynagrodzenia Wykonawcy ze przedmiot zamówienia nie może przekroczyć kwoty 132.969,60 zł (łącznie cena brutto za świadczenie usług w okresie obowiązywania umowy).

Za wykonanie przedmiotu umowy tj. dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernica w roku szkolnym 2012/2013 Wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 130.780,63 zł (wykaz wystawionych faktur prezentuje tabela poniżej).

Wykaz faktur wystawionych przez Wykonawcę (uwzględnia termin płatności oraz wprowadzenie do ewidencji księgowej w okresach sprawozdawczych)- załącznik do pytania

Lp	Numer dokumentu księgowego	Kwota z faktury w zł	Data wystawienia faktury	Termin płatności wynikający z faktury/ umowy	Zapłata		Ujęcie w ewidencji księgowej	Liczba dni opóźnienia/
					Numer wyciągu bankowego	Termin zapłaty		
1	F10059	13693,54	30.09.2012	29.10.2012	232	19.10.2012	-	-
2	F10143	16096,32	31.10.2012	27.11.2012	261	26.11.2012	Księgi październikowe winny być listopadowe/ wpływ do Urzędu 6.11.2012	-
3	F10144	4825,01	31.10.2012	27.11.2012	277	12.12.2012	Księgi październikowe winny być listopadowe/ wpływ do Urzędu 6.11.2012	15
4	F12150	9879,41	27.12.2012	25.01.2013	29	07.02.2013	-	13
5	F12155	12919,82	28.12.2012	25.01.2013	10	15.01.2013	-	-
6	F0113127	12095,56	31.01.2013	26.02.2013		21.02.2013	-	-
7	F0213126	9782,20	28.02.2013	29.03.2013	61	18.03.2013	Księgi lutowe winny być marcowe/ wpływ do Urzędu 8.03.2013	-
8	F0413037	13203,64	29.03.2013	29.04.2013	85	16.04.2013	-	-
9	F0513070	13814,06	30.04.2013	1.06.2013	126	06.06.2013	-	5
10	F0613141	12359,95	31.05.2013	9.07.2013	148	03.07.2013	-	-
11	F0713085	12111,12	28.06.2013	9.08.2013	172	01.08.2013	-	-

Dokonano kontroli terminowości zapłaty za wystawione przez Wykonawcę faktury oraz prawidłowości ujęcia zobowiązań w ewidencji księgowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

– zobowiązania wynikające z dowodów księgowych ujętych w załączniku do pytania pod pozycjami 3, 4, 9 na łączną kwotę 28.518,48 zł zestawienia, zostały opłacone po terminie zapłaty wynikającym z umowy od 5 do 15 dni. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm. a obecnie obowiązujący t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885), *wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*. W związku z powyższym Skarbnik Gminy wyjaśniła, że *„Rok 2012 był bardzo trudny w realizacji zaplanowanych wydatków budżetu zarówno ze względu na brak zaplanowanych dochodów, jak i realizację dużej inwestycji gminnej w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej we wsi Nadolice Wielkie. W ciągu roku, jaki i zwłaszcza na koniec roku nastąpiło spiętrzenie zobowiązań do zapłaty, co skutkowało nieterminowym regulowaniem zobowiązań. Dlatego również w zakresie płatności faktur za dowóz uczniów do szkół wystąpiły trudności z płatnościami niektórych faktur. Brak było środków na koncie Gminy, żeby terminowo regulować zobowiązania. Z tego tytułu nie zostały zapłacone odsetki”*.

– zobowiązania powstałe w październiku 2012 roku oraz lutym 2013 roku na podstawie dowodów księgowych ujętych w załączniku do pytania pod pozycjami: nr 2, 3, 7, które wypłynęły do Urzędu Gminy 6 listopada 2012 roku oraz 8 marca 2013 zostały ujęte zostały w księgach odpowiednio październikowych oraz lutowych. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w pkt 13 Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica: *„Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego kończącego miesiąc wprowadza się zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, a dokument z nim związany wpłynął do Urzędu do piątego dnia następnego miesiąca”*. W związku z powyższym Skarbnik Gminy wyjaśniła, że *„Zobowiązania powstałe w październiku 2012 roku oraz w lutym 2013 roku, które powinny zostać ujęte w księgach odpowiednio w listopadzie 2012r. oraz marcu 2013 roku zostały ujęte niezgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 13 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z dnia 14.10.2010r. w sprawie przyjętych zasad*

[Podpis] Kal+ *[Podpis]*

*rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica ze względu na dużą ilość faktur wpływających do Urzędu i przeoczenie pracownika. Ze względu na zakres obowiązków osobą odpowiedzialną za prowadzenie rachunkowości Urzędu i budżetu Gminy jest Skarbnik Gminy". Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 str. 486-488.***

– za dowóz uczniów do szkół w miesiącu październiku Wykonawca wystawił dwie faktury VAT: fakturę nr 99 (F10143) z 31 października 2012 roku na kwotę 16.096,32 zł za dowóz dzieci do szkół (dni szkolne od 1 do 31 października) oraz fakturę nr 100 (F10144) z 31 października 2012 roku na kwotę 4.825,01 zł za dowóz dzieci do szkół (dni szkolne od 1 do 9 października). W związku z powyższym podinspektor ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że „*Faktura VAT nr 100 z dnia 31.10.2012r. (F10144) na kwotę 4.825,01 zł brutto wystawiona przez (...) nie została opłacona w ramach realizacji umowy nr GKiI.272.86.2012.KM z dnia 20.08.2012r. Przewóz uczniów w ramach tego zlecenia realizowany był w dniach 01-09.10.2012r. w zastępstwie autobusu szkolnego, będącego własnością Gminy Czernica a obsługującego kursy na pozostałych trasach dowozu dzieci do szkół. W wyniku poważnej awarii autobusu gminnego zaszła konieczność natychmiastowego zorganizowania dowozu uczniów do szkół a ww. wykonawca był jedynym, który w tak szybkim czasie mógł podjąć się świadczenia usługi przewozowej*”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/17 str. 489-492.**

W zakresie procedury udzielenia zamówienia, opisu i oszacowania wartości zamówienia, terminów realizacji przedmiotu zamówienia oraz rozliczania ilości km w ramach świadczonych usług dowozu uczniów nieprawidłowości nie stwierdzono. Kserokopia druku ZP-PN stanowi **akta kontroli część B nr III.2/16 str. 493-498.**

2.3 Wydatki bieżące

1. Sprawozdania z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

W Gminie Czernica według stanu na 31 grudnia 2012 roku funkcjonowało 7 placówek oświatowych (1 zespół szkolno – przedszkolny, 2 gimnazja publiczne, 1 zespół szkół, 3 szkoły podstawowe).

W zakresie terminowego sporządzenia i przekazania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Czernica za 2012 rok kontrolujący stwierdzili, że przedmiotowe sprawozdanie zostało terminowo sporządzone i przedłożone do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Jak wynika ze sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Czernica za 2012 rok, suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.), ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, wynosiła odpowiednio: dla nauczycieli stażystów – 327.097,78 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 929.672,43 zł, dla nauczycieli mianowanych 3.084.842,93 zł, dla nauczycieli dyplomowanych 2.834.039,48 zł. Wydatki poniesione w roku 2012 na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy Karta Nauczyciela wynosiły odpowiednio: dla nauczycieli stażystów – 333.725,12 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 920.242,01 zł, dla nauczycieli mianowanych – 3.125.996,42 zł, dla nauczycieli dyplomowanych – 2.865.051,55 zł.

W przypadku nauczycieli kontraktowych w 2012 roku nie zostały osiągnięte średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy. Kwota różnicy ustalona na podstawie art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela wyniosła dla nauczycieli kontraktowych w 2012 roku 9.430,42 zł.

W związku z tym, iż dodatki uzupełniające dla nauczycieli za 2012 rok wypłacane były nauczycielom przez poszczególne jednostki oświatowe, ze środków otrzymanych od Gminy w kwocie ogólnej (na inne wydatki bieżące), Główny specjalista ds. oświaty złożyła oświadczenie (**akta kontroli część B nr III.2/18 str. 499-511**), „*W styczniu 2013 r. przeprowadzono analizę poniesionych w roku 2012 wydatków na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach*

Gminy Czernica, w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Z analizy wynikała potrzeba wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli kontraktowych. W dniu 14.01.2013 r. wyliczono kwoty wyrównań dla nauczycieli w podziale na stopnie awansu zawodowego należne nauczycielom poszczególnych szkół i przekazano Dyrektorom szkół pismem z dnia 15.01.2013 r. (pisma nr OiSO.3026.1.1.2013.MK, OiSO.3026.2.1.2013.MK, OiSO.3026.3.1.2013.MK, OiSO.3026.4.1.2013.MK, OiSO.3026.5.1.2013.MK, OiSO.3026.6.1.2013.MK, OiSO.3026.7.1.2013.MK, OiSO.3026.8.1.2013.MK). W piśmie zawarto informację o ustawowym terminie wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli kontraktowych, tj. wskazano art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zmianami). W dniach 15 i 18 stycznia 2012 r. przekazano szkołom środki na inne wydatki bieżące, w których zawierały się środki na wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli (załączniki nr 1 i 2), w kwotach wskazanych poniżej: Publiczne Gimnazjum nr 1 w Czernicy – 416,26 zł; Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kamieńcu Wrocławskim – 473,68 zł; Publiczne Przedszkole w Czernicy – 433,00 zł; Szkoła Podstawowa im. Papieża Jana Pawła II w Czernicy – 2 789,65 zł; Szkoła Podstawowa w Dobrzykowicach – 1 483,32 zł; Szkoła Podstawowa im. B. Krzywoustego w Kamieńcu Wr. – 3 527,25 zł; Szkoła Podstawowa w Ratowicach – 1 065,68 zł; Zespół Szkół w Chrzęstawie Wielkiej – 1 096,36 zł. W dniu 08.02.2013 r. sporządzono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czernica. Wójt Gminy Czernica przedłożył ww. sprawozdanie Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu (pismo nr OiSO.0057.1.1.2013.MK), Radzie Gminy Czernica (pismo nr OiSO.0057.1.2.2013.MK), związkom zawodowym (pisma nr OiSO.0057.1.3-5.2013.MK) oraz dyrektorom szkół prowadzonych przez Gminę Czernica (pisma nr OiSO.0057.1.6-13.2013.MK)”.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Z zapisów uchwały budżetowej na rok 2012 rok nr XIII/124/2011 Rady Gminy Czernica z dnia 29 grudnia 2011 rok wynikało, że przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym §952 zaplanowano w kwocie 5.000.000 zł; rozchody wynikające ze spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów §992 zaplanowano w kwocie 1.850.000 zł. Zmiany planu w zakresie przychodów nastąpiły uchwałą nr XVI/158/2012 Rady Gminy Czernica z dnia 15 maja 2012 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Czernica na 2012 rok gdzie przychody zaplanowano z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym - §952 kwocie 5.000.000 zł oraz wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy - §950 w kwocie 100.000 zł a także przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych - §951 w kwocie 20.900 zł (razem przychody 5.120.900 zł). Ponadto przedmiotową zmianą uchwalono „limit z tyt. zaciągniętych kredytów w wysokości 5.000.000 zł, w tym: - z tytułu planowanego deficytu w wysokości 3.270.900 zł, oraz z tytułu sfinansowania części spłat rat pożyczek i kredytów w wysokości 1.729.100 zł”.

Kontrolą objęto zobowiązanie wynikające z umowy kredytu zaciągniętego w 2012 roku, kwoty rat oraz terminowość regulowania tego zobowiązania. Ponadto kontrolą objęto terminowość oraz kwoty spłat zobowiązań wynikających z umów kredytów, pożyczek zaciągniętych przed rokiem 2012, a spłacanych w 2012 roku, a także ujęcie zdarzeń w ewidencji księgowej kont 134 i 260 za 2012 rok. Do kontroli przedstawiono umowy kredytów, pożyczek wraz z aneksami, uchwały Składów Orzekających Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie wydania przedmiotowych opinii, uchwałę Rady Gminy Czernica w sprawie budżetu gminy na 2012 rok i uchwałę zmieniającą ten budżet, wyciągi bankowe wydruki z ewidencji księgowej kont 134 i 260 za 2012 rok. Kontrolą objęto także terminowości oraz kwoty spłat zobowiązań zaciągniętych przed rokiem 2011 a wynikających z nw. umów kredytów i pożyczek i spłacanych wg stanu na 31 grudnia 2011 roku. Kontroli dokonano na podstawie nw. umów kredytów i pożyczek, wyciągów bankowych oraz ewidencji księgowej kont 134 i 260 za 2011 rok (wydruki ewidencji księgowej objęte kontrolą stanowią **akta kontroli część B nr III.3/1 str. 512-515**). W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zobowiązania wg stanu na 31 grudnia 2012 roku wynikały z następujących umów o nr:

– zobowiązanie zaciągnięte w 2012 roku - z umowy nr 65 1020 5226 0000 6796 0101 6047 kredytu w walucie polskiej zawartej 29 maja 2012 r. z PKO BP SA z siedzibą w Warszawie na kwotę **5.000.000 zł** na okres od 29 maja 2012 r. do 20 maja 2019 roku, płatny od 2013 roku w 20 ratach. W 2013 roku płatny w terminach 10 dzień: września, października, listopada i grudnia po 250.000 zł. Zaewidencjonowany na koncie „134PKO2012 kredyt PKO2012rok”. W 2013 roku raty płatne na podstawie WB nr 201 z 10 września 2013 r. i 226 z 10 października 2013 roku. Stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 r. stanowił – **5.000.000 zł**. Uchwałą Rady Gminy Czernica nr XV/155/2012 z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Czernica w roku 2012 w wysokości 3.150.000 zł, oraz spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 1.850.000 zł, postanowiono zaciągnąć kredyt w kwocie 5.000.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/117/2012 z 21 maja 2012 roku wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Czernica kredytu długoterminowego w wysokości 5.000.000 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na rok 2012 (3.270.900 zł) oraz przypadające w roku budżetowym spłaty rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek (w wysokości 1.729.100 zł). Zmiany kwot na: 3.270.900 zł i 1.729.100 zł wynikają z wyżej opisanej zmiany budżetu na 2012 rok.

– 27/OW/JG/2008 pożyczki z 7 października 2008 r. zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na okres od 22 października 2008 r. do 16 września 2014 roku na kwotę 2.580.000 zł na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Nadolice Małe wraz z rurociągiem ciśnieniowym z Dobrzykowic do Nadolic Małych”; płatna w 12 ratach począwszy od 2009 roku po 215.000 zł; płatna w 2012 roku w dwóch ratach: do 16 marca - w kwocie 215.000 zł i 14 września 2012 roku – 215.000 zł. Zaewidencjonowana na koncie „260-27-2008 pożyczka 27/2008”. Raty płatne na podstawie WB o nr: 61 z 16 marca 2012 r. i 204 z 14 września 2012 roku; stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 r. stanowił – **860.000 zł**. Uchwałą Rady Gminy Czernica nr XV/86/2008 z 25 kwietnia 2008 roku postanowiono zaciągnąć pożyczkę z WFOŚiGW we Wrocławiu na zadanie inwestycyjne „Budowa kanalizacji w północnej części Gminy Czernica – I etap rurociąg ciśnieniowy z Dobrzykowic do Nadolic Małych i sieć kanalizacyjna w Nadolicach Małych” w kwocie 1.075.000 zł. Następnie uchwałą nr XVII/102/2008 z 16 lipca 2008 roku Rada Gminy dokonała zmiany kwoty pożyczki na 2.580.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/126/2008 z 19 września 2008 r. wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Czernica pożyczki w wysokości 2.580.000 zł wnioskowanej ze środków WFOŚiGW we Wrocławiu na dofinansowanie zadania pn. „Skanalizowanie 6 miejscowości północnej części Gminy Czernica – etap I rurociąg przesyłowy z Dobrzykowic do Nadolic Małych i wieś Nadolice Małe”.

– 23/OW/WR/2009 pożyczki z 26 października 2009 r. zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na okres od dnia zawarcia umowy do 16 listopada 2014 roku na kwotę 1.060.000 zł na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Krzyków oraz części wsi Dobrzykowice”; płatna w 10 ratach począwszy od 2010 r. (pierwsze dwie raty płatne w 2010 r. - 30.000 zł , pozostałe po 125.000 zł); płatna w 2012 roku w dwóch ratach: do 16 maja i 16 listopada w kwocie po 125.000 zł. Zaewidencjonowana na koncie „260-23-2009”. Raty płatne na podstawie WB nr: 107 z 16 maja 2012 r. i 254 z 16 listopada 2012 r.; stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił – **500.000 zł**; Uchwałą Rady Gminy Czernica nr XXIII/150/2009 z 17 lutego 2008 roku postanowiono zaciągnąć pożyczkę z WFOŚiGW we Wrocławiu na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w 6 miejscowościach północnej części Gminy – etap II Krzyków w wysokości 1.500.000 zł. Uchwałą nr XXIX/208/2009 z 14 października 2009 r. Rada Gminy zmieniła zapis § 1 uchwały nr XXIII/150/2009 z 17 lutego 2009 r. na: „zaciągnąć w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu pożyczkę na zadanie inwestycyjne „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Krzyków oraz części wsi Dobrzykowice” w wysokości 1.060.000 zł”. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/87/2009 z 11 maja 2009 roku Gmina uzyskała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty przez Gminę

Czernica pożyczki w wysokości 1.500.000 zł, wnioskowanej ze środków WFOŚiGW we Wrocławiu na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w 6 miejscowościach północnej części Gminy – etap II Krzyków.

– 122/2010 kredytu inwestycyjnego z 13 października 2010 r. zawarta z Bankiem Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie na okres od 15 października 2010 do 25 maja 2016 roku na kwotę 3.200.000 zł na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Nadolicach Wielkich wraz z tranzytem Nadolice Małe-Nadolice Wielkie-Chrzastawa Mała z dopłatą do oprocentowania kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu”; płatny w 10 ratach począwszy od 2012 r. w kwotach po 320.000 zł; płatny w 2012 roku w dwóch ratach: do 27 lutego i 25 maja 2012 roku w kwotach po 320.000 zł; zaewidencjonowany na koncie „134PKO kredyt kanalizacja PKO”. Raty płatne na podstawie WB nr: 43 z 27 lutego 2012 r. i 115 z 25 maja 2012 roku; stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił – **2.560.000 zł** ; Uchwałą Rady Gminy Czernica nr XXXIV/285/2010 z 29 kwietnia 2010 r. postanowiono zaciągnąć kredyt inwestycyjny na zadanie inwestycyjne „Budowa kanalizacji sanitarnej w Nadolicach Wielkich wraz z tranzytem Nadolice Małe-Nadolice Wielkie-Chrzastawa Mała” w wysokości 3.200.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/102/2010 z 27 sierpnia 2010 r. wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Czernica kredytu długoterminowego w wysokości 3.200.000 zł wnioskowanego na finansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa kanalizacji sanitarnej w Nadolicach Wielkich wraz z tranzytem Nadolice Małe-Nadolice Wielkie-Chrzastawa Mała” .

– 10/4257 kredytu inwestycyjnego z 28 grudnia 2010 roku zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie na okres od 28 grudnia 2010 roku do 10 marca 2014 roku na kwotę 1.200.000 zł na dofinansowanie zadań inwestycyjnych Gminy Czernica „tj. remontu i modernizacji dróg gminnych w 2010 roku w gminie Czernica – remont ulicy Brzozowej w Chrzastawie Wielkiej, - remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych ulica Działkowa w Kamieńcu Wrocławskim, - remont dróg gminnych: Czernica ul. Kochanowskiego i Poprzeczna, Dobrzykowice ul. Polna, Gajków ul. Słoneczna, Nadolice Małe ul. Zimowa, Chrzastawa Mała ul. Świerkowa, Wojnowice ul. Czereśniowa, Łany ul. Owocowa, Kamieniec Wrocławski ul. Niedźwiedzia i ul. Kwiatowa, Jeszkowice ul. Kasztanowa i Bażantowa, Ratowice ul. Słoneczna”; płatny w czterech ratach począwszy od 2011 roku w kwotach po 300.000 zł; płatny w 2012 roku w jednej racie - do 12 marca 2012 roku w kwocie 300.000 zł; zaewidencjonowany na koncie „134BGK kredyt BGK”. Rata płatna na podstawie WB nr 57 z 12 marca 2012 roku; stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił – 600.000 zł . Uchwałą Rady Gminy Czernica nr XXXVI/311/2010 z 27 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu postanowiono zaciągnąć kredyt na zadania w zakresie remontów i modernizacji dróg gminnych w 2010 roku w wysokości 1.200.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr V/149/2010 z 2 grudnia 2010 r. wydano opinię pozytywną o możliwości spłaty przez Gminę Czernica kredytu długoterminowego w wysokości 1.200.000 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w związku z realizacją zadań dotyczących remontów i modernizacji dróg gminnych.

– 11/2919 kredytu obrotowego w rachunku kredytowym z 25 października 2011 roku zawarta z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie na okres od 25 października 2011 roku do 20 września 2016 roku na kwotę 2.030.000 zł na „finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Czernica”; płatny w 13 ratach począwszy od 2012 roku w kwotach: rata I - 30.000 zł, rata od II do VI – 100.000 zł, rata od VII do IX- 150.000 zł, rata od X do XIII – 262.500 zł; płatny w 2012 roku w trzech ratach w terminach: do 20 kwietnia 2012 roku w kwocie 30.000 zł, oraz do 20 czerwca 2012 r i 26 listopada 2012 roku po 100.000 zł; zaewidencjonowany na koncie „134BGK2011 kredyt BGK2011”. Raty płatne na podstawie WB o nr: 88 z 20 kwietnia 2012 r., 135 z 20 czerwca 2012 r., 261 z 26 listopada 2012 roku; stan zobowiązań na 31 grudnia 2012 roku stanowił – 1.800.000 zł. Uchwałą Rady Gminy Czernica nr IX/84/2011 z 30 sierpnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu postanowiono zaciągnąć kredyt na pokrycie planowanego deficytu budżetu Gminy Czernica w wysokości 2.030.000 zł. Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej



chunkowej we Wrocławiu nr V/218/2011 z 12 października 2011 r. wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Czernica kredytu długoterminowego w wysokości 2.030.000 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu (w związku z realizacją zadań inwestycyjnych).

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2012 roku w zakresie planu wykazano na podstawie zmian wynikających z uchwały zmieniającej budżet na 2012 rok. Skontrolowano również zgodność danych wykazanych w Rb-NDS kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku, w zakresie wykonania przychodów i rozchodów w pozycjach: D11, D12, D21 z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej kont 134, „134 pożyczka” i 260.

W wyniku kontroli stwierdzono, że pożyczka udzielona przez Gminę Czernica Stowarzyszeniu „Towarzystwu Przyjaciół Ratowic” w 2011 roku w kwocie 20.900 zł i spłacona w 2012 roku (wpływ: WB nr od 95 do 97 z 30 kwietnia 2012 roku) została zaewidencjonowana na koncie „134 Ratowice pożyczka” za 2011 r. i 2012 r.. Tymczasem z wykazu i opisu kont, zawartego w załączniku nr 3a do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości wynikało, że do ewidencji należności finansowych w szczególności z tytułu udzielonych pożyczek służy konto 250 „Należności finansowe”. Oświadczenie w opisanej sprawie złożyła Skarbnik Gminy informując, że: „W 2012 roku z budżetu Gminy Czernica została udzielona pożyczka dla Towarzystwa Przyjaciół Ratowic na kwotę 20.900 zł na wkład własny do projektu unijnego dotyczącego zakupu wyposażenia dla świetlicy wiejskiej. Taka pożyczka została udzielona po raz pierwszy przez Gminę i dlatego jako konta księgowego użyto nieprawidłowo konta 134 „Kredyty bankowe” zamiast konta 250 „Należności finansowe”. Jeżeli z budżetu będzie udzielona następna pożyczka zostanie zastosowane właściwe konto”. Oświadczenie z 4 listopada 2013 r. stanowi **akta kontroli część B nr III.3/2 str. 516.**

Kontrolą objęto również dane wykazane w Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku w zakresie danych wykazanych w pozycji kredyty i pożyczki z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej dotyczącej kont 134 i 260 za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Zobowiązania Gminy wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wyniosły 12.332.964,02 zł, z tego 11.320.000 zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz 1.012.964,02 zł wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług. Stanowiło to 36,87% wykonanych dochodów budżetowych w roku (dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27S wyniosły 33.449.913,25 zł). Wykazana część kwoty zobowiązań wymagalnych (saldo Ma na koniec 2012 r. na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201) została opisana w podrozdziale „Rozrachunki”.

Ponadto skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg stanu na koniec I i II kwartału 2012 roku w zakresie wykazania w części A „Zobowiązania według tytułów dłużnych” w wierszu E2.1. „Kredyty i pożyczki krótkoterminowe” zobowiązań krótkoterminowych z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (kwota zobowiązania z tytułu wykorzystanego kredytu bankowego, udzielonego przez bank na rachunku bieżącym budżetu na pokrycie występującego przejściowego deficytu budżetu Gminy Czernica) z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 133 – Rachunek bieżący za okres od 1.01.2012 do 30.06.2012. W wyniku kontroli powyższego – nieprawidłowości nie stwierdzono.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Sprzedaż nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Czernica określone zostały w uchwale Rady Gminy Czernica nr XXXII/269/2010 z 5 marca 2010 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata. Uchwałą nr XXXII/270/2010 z 5 marca 2010 r. Rada Gminy Czernica przyjęła „Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasó-

bem Gminy Czernica na lata 2010-2014". Zarządzeniem nr 0050.58.2012 z 28 sierpnia 2012 roku Wójt Gminy Czernica powołał Komisję Przetargową do wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność Gminy Czernica.

Do kontroli procedury sprzedaży nieruchomości oraz prawidłowości ujmowania w ewidencji księgowej operacji sprzedaży wytypowano następujące nieruchomości sprzedane w trybie przetargu ustnego nieograniczonego oraz rokowań, stanowiące własność Gminy Czernica:

1. Nieruchomość gruntową niezabudowaną dz. nr 354/146 AM-2 Dobrzykowice o pow. 0,1356 ha;
2. Nieruchomość gruntową niezabudowaną dz. nr 354/185 AM-2 Dobrzykowice o pow. 0,1123 ha;
3. Nieruchomość gruntową niezabudowaną dz. nr 354/169 AM-2 Dobrzykowice o pow. 0,1131 ha;
4. Nieruchomość gruntową niezabudowaną dz. nr 354/150 AM-2 Dobrzykowice o pow. 0,1191 ha;

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty:

- 1) operaty szacunkowe,
- 2) zarządzenia Wójta Gminy Czernica w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych,
- 3) zarządzenia Wójta Gminy Czernica w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- 4) ogłoszenia Wójta Gminy Czernica przetargów ustnych nieograniczonych oraz rokowań na zbycie nieruchomości
- 5) potwierdzenia podania do publicznej wiadomości wykazów i ogłoszeń o przetargach (BIP, prasa),
- 6) protokoły z przetargów i rokowań,
- 7) informacje o podaniu do publicznej wiadomości wyników przeprowadzonych przetargów i rokowań,
- 8) zawiadomienie nabywcy ustalające ponowny termin zawarcia umowy sprzedaży,
- 9) umowy sprzedaży nieruchomości w formie aktów notarialnych,
- 10) wydruki z ewidencji księgowej konto 011 dotyczące ujęcia sprzedaży nieruchomości,
- 11) wyciągi bankowe potwierdzające dokonane wpłaty i zwroty wadium oraz potwierdzające dokonanie wpłaty ceny przedmiotu sprzedaży,
- 12) faktury VAT dot. sprzedaży nieruchomości.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

W przypadku sprzedaży niżej wymienionych nieruchomości gruntowych:

- dz. nr 354/146 AM-2 położona w Dobrzykowicach o pow. 0,1356 ha
- dz. nr 354/185 AM-2 położona w Dobrzykowicach o pow. 0,1123 ha
- dz. nr 354/169 AM-2 położona w Dobrzykowicach o pow. 0,1131 ha
- dz. nr 354/150 AM-2 położona w Dobrzykowicach o pow. 0,1191 ha

wykazy nieruchomości przeznaczających je do sprzedaży sporządzone zostały w 2007 roku - (załącznik nr 1 do zarządzenia WG Czernica z 9 sierpnia 2007 roku) a sprzedaży dokonano, odpowiednio do ww. nieruchomości: 20 lutego 2013 roku, 24 sierpnia 2011r., 4 marca 2010r. i 10 września 2012r. W przedmiotowych wykazach z 2007 roku podano cenę wywoławczą tych nieruchomości w wysokościach odpowiednio do nieruchomości: 234.110 zł; 197.720 zł; 199.120 zł i 205.630 zł. Tymczasem w odniesieniu do nieruchomości nr 354/146 w 2012 roku cena przedmiotowej nieruchomości uległa zmianie i wynosiła 105.780 zł - (operat szacunkowy z 20.06.2012 r.), nieruchomości nr 354/185 cena przedmiotowej nieruchomości uległa zmianie i w 2011r. wynosiła 101.015 zł r. (operat szacunkowy z 15 maja 2011r.); działki nr 354/169 cena uległa zmianie i w 2008 r. wynosiła 118.155 zł (operat z 15.09.2008r); działki nr 354/150 cena uległa zmianie i w 2012 r. wynosiła 92.910 zł (operat z 20.06.2012 r.). W ogłoszeniach o przetargach i w ogłoszeniu o ro-

kowaniach dotyczących tych nieruchomości organizowanych: w 2012 r (dz. nr 354/146) zamieszczano cenę wywoławczą przedmiotowej nieruchomości w wysokości 105.780 zł.; dla dz. nr 354/185 w ogłoszeniu o przetargu zorganizowanym w 2011 roku zamieszczano cenę wywoławczą przedmiotowej nieruchomości w wysokości 101.015 zł.; dla dz. nr 354/169 w ogłoszeniu o przetargu zorganizowanym w 2010 roku zamieszczono cenę wywoławczą przedmiotowej nieruchomości w wysokości 118.155 zł i dla dz. nr 354/150 w ogłoszeniu o przetargu zorganizowanym w 2012 r. zamieszczono cenę wywoławczą 92.910 zł. Zatem zasadnym było sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości zawierających aktualne ceny wywoławcze sprzedawanych nieruchomości. W odpowiedzi na pytanie Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „*Kolejne przetargi na zbycie wymienionych nieruchomości oraz rokowania przeprowadzane były z zachowaniem terminów o których mowa w art. 39 ust 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tj. w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu), dlatego też przy ich organizowaniu posługiwano się w dalszym ciągu wykazami nieruchomości z roku 2007r. Jeśli ceny nieruchomości ulegały zmianie w odniesieniu do cen wpisanych w wykazie, podawane były one w ogłoszeniach o przetargach*”. Odpowiedź nr 2 stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527**. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że pogląd zawarty w komentarzu „*Bończak-Kucharczyk E. Komentarz; LEX 2013*” do art. 39 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowiący, że : „*(...)Należy jednak mieć na uwadze, że nie da się w nieskończoność ciągnąć procedury przetargowej, gdyż po pewnym czasie ważność operatu szacunkowego, w którym określono wartość nieruchomości, wygaśnie, a wartość ta ulegnie zmianie. Wtedy konieczne będzie ponowne oszacowanie nieruchomości oraz ponowne umieszczenie niezbytych nieruchomości w wykazie i rozpoczęcie od nowa procedur przetargowych*”, potwierdza zasadność kwestionowania opisanej sytuacji.

Ponadto:

– wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (dotyczy sprzedaży następujących nieruchomości: dz. nr: 354/146, 354/185; 354/169 oraz 354/150 położonych w Dobrzykowicach) nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przez zapis zawarty w art. 35 ust. 2 pkt. 5 i 12 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym: „*W wykazie, (...), określa się odpowiednio: (...), termin zagospodarowania nieruchomości; (...), termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.*”. W odpowiedzi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „*Z interpretacji art. 35 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że informacje z pkt 1-12 podaje się „odpowiednio”, to znaczy - o ile jest to adekwatne dla danej formy zbycia (sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę). Tak jak w wykazie dot. sprzedaży nieruchomości nie podaje się np. informacji z pkt 7 (jako, że dotyczą np. dzierżawy czy najmu) tak i nie podaje się informacji z pkt 5, gdyż wyznaczanie potencjalnym nabywcom terminu zagospodarowania nieruchomości czyli w przypadku działki budowlanej np. terminu wybudowania na niej domu mogłoby rodzić niezgodności z przepisami ustawy prawo budowlane, która zobowiązuje inwestora jedynie do rozpoczęcia robót w terminie 3 lat od uzyskania pozwolenia na budowę, nie wskazując terminu zakończenia robót. Informacji o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie podawano dla przedmiotowych nieruchomości, gdyż uznano, że przepis nie ma zastosowania w przypadku gdy nieruchomości zostały nieodpłatnie nabyte przez Gminę Czernica od Administracji Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.*” Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że ustawodawca nie zastrzegł sytuacji w której, w odniesieniu do nieruchomości otrzymanych przez Gminę od Skarbu Państwa, nie byłoby obowiązku zawarcia w wykazie przeznaczającym je do sprzedaży informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu na podstawie przepisów tej ustawy. Odpowiedź nr 3 stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527**.

– Dokumentacja przekazana kontrolującym nie zawierała potwierdzenia, że informacje o wywieszeniu wykazów wszystkich wybranych do kontroli nieruchomości zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu. Stosownie do zapisu zawartego w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami: „*(...) informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do pu-*

blicznej wiadomości (...) także na stronach internetowych właściwego urzędu". Z oświadczenia złożonego przez Gł. Specjalistę ds. zamówień publicznych za pośrednictwem Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wynikało, że: „W związku z brakiem możliwości udokumentowania zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Gminy Czernica wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (...) oświadczam, iż dokument został wywieszony na tablicy ogłoszeń oraz opublikowany w prasie. Nie jestem jednak w stanie jednoznacznie stwierdzić czy w roku 2007 został zamieszczony w BiP a następnie został pominięty przy archiwizacji czy też w 2007 roku nie został zamieszczony”. Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/2 str. 528**.

– Dokumentacja sprzedaży nieruchomości: dz. nr 354/146, 354/169 i 354/150 AM-2 położonych w Dobrzykowicach przekazana kontrolującym nie zawierała potwierdzenia zawiadomienia w formie pisemnej o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży nabywców nieruchomości. Świadczyło to o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w art. 41 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomości stosownie do którego; „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (...), najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia”. W odpowiedzi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „Nabywców działek nr 354/146, 354/169, 354/150 położonych w Dobrzykowicach, o miejscu i terminie zawarcia umowy notarialnej poinformowano telefonicznie. Pisemna informacja o terminie, w którym Wójt wystąpi do kancelarii notarialnej o sporządzenie umowy sprzedaży, podawana była także w protokole ze sprzedaży. Według oświadczenia pracownika odpowiedzialnego za sprzedaż nieruchomości od wejścia w życie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami nie napotkano na problemy związane z tym przepisem – nabywca wyłoniony w przetargu nigdy nie odmówił podpisania aktu notarialnego.” Odpowiedz na pyt. 1a. stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527**. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że z zapisu w protokołach z przetargów czy rokowań o brzmieniu: „Wójt Gminy Czernica w terminie do (...) wystąpi z wnioskiem do Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu o sporządzenie umowy kupna-sprzedaży” nie wynika jednoznacznie ani termin, ani miejsce zawarcia umowy. Ustawodawca nałożył na zawiadamiającego **obowiązek** zawiadomienia nabywcy w formie pisemnej o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Nieprzestrzeganie powyższego przepisu powoduje, że Gmina nie mogłaby skorzystać z uprawnień jakie daje zapis zawarty w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomości: kiedy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a **wpłacone wadium nie podlega zwrotowi**.

– W przypadku sprzedaży nieruchomości gruntowej dz. nr 354/185 AM-2 położonej w Dobrzykowicach nabywcę przedmiotowej nieruchomości o terminie zawarcia umowy sprzedaży zawiadomiono po upływie 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu (protokół z przetargu z 27 czerwca 2011 r., zawiadomienie z 11 sierpnia 2011 roku). Powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. W odpowiedzi na pytanie nr 1b Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „Nabywca nieruchomości gruntowej dz. Nr 354/185 w piśmie z dnia 11.08.2011r. powiadomiony został o przedłużeniu terminu podpisania aktu notarialnego, co było odpowiedzią na wniosek nabywcy o przedłużenie terminu zapłaty za zakupioną nieruchomość. Mając na uwadze problemy nabywcy z uzyskaniem brakującej kwoty kredytu, wyznaczono odleglejszy termin podpisania umowy sprzedaży”. Odpowiedź 1b. stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527**. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że kontrolującym nie przedstawiono żadnej informacji z której wynikałoby, w jaki sposób i w jakim terminie nabywca nieruchomości dz. nr 354/185 został po raz pierwszy zawiadomiony o terminie podpisania umowy sprzedaży. W uzupełniającej odpowiedzi przedstawionej kontrolującym 6 grudnia 2013 roku Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „Nabywca nieruchomości gruntowej dz. nr 354/185 został w terminie zgodnym z art. 41 ust. 1 ugn telefonicznie po-

wiadomiony o terminie podpisania umowy sprzedaży, przedłużonym na jego wniosek" (akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527).

W przypadku sprzedaży następujących nieruchomości:

– dz. nr 354/146; 354/185, 354/169 i 354/150 AM-2 położonych w Dobrzykowicach w ogłoszeniach o przetargach i rokowaniach nie zamieszczano informacji o terminach poprzednich przetargów, co świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi że: „(...) W ogłoszeniu o przetargu podaje się (...) w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów”. W odpowiedzi na pytanie nr 4 Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „Brak zamieszczania informacji o terminach poprzednich przetargów wynikał tu z przeoczenia zapisów art. 38 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Informacje o terminach poprzednich przetargów zamieszczane były jedynie w ogłoszeniach o rokowaniach”. Odpowiedź nr 4 stanowi akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527.

– Informacja o wyniku V przetargu na zbycie nieruchomości położonej w Dobrzykowicach dz. nr 354/146 AM-2 (protokół z 7 stycznia 2013 roku), nie została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Urzędu, co było niezgodne z zapisem zawartym w §12 ust 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, stosownie do którego „(...), właściwy organ, (...), podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, (...)”. Ponadto, w przypadku sprzedaży wszystkich czterech nieruchomości, kontrolujący nie mogli ustalić na jaki okres wyniki tych przetargów i rokowań zostały podane do publicznej wiadomości. W odpowiedzi na pytanie nr 5a. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „ a) Informacja o wyniku przetargu nie została podana, gdyż z interpretacji zapisów § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości dokonanej przez pracownika odpowiedzialnego za przetarg wynika, że do publicznej wiadomości podaje się informację z przetargu zakończonego wynikiem pozytywnym, podając wówczas informacje z pkt 1-5. Niemożliwym jest wypełnić dyspozycję ww. przepisu w przypadku, gdy przetarg kończy się wynikiem negatywnym, gdyż nie było żadnego uczestnika przetargu i nie można podać informacji np. z pkt 5, podczas gdy zapis wyraźnie mówi, że takie dane informacja powinna zawierać. Po przetargach zakończonych wynikiem negatywnym sporządzane były protokoły, nie podawane do publicznej wiadomości.” Odpowiedź nr 5a) stanowi akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że przetarg zakończony wynikiem negatywnym mieści się również w pojęciu „wynik przetargu”. Zapis w przedmiotowym rozporządzeniu o którym mowa powyżej stanowi, że do publicznej wiadomości podawana jest informacja o wyniku przetargu, a nie tylko informacja o przetargu zakończonym wynikiem pozytywnym. Ponadto w odpowiedzi na pytanie nr 5b. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „Informacje Wójta Gminy Czernica w sprawie podania do publicznej wiadomości wyników przetargów/rokowań zakończonych wynikiem pozytywnym, o których mowa w § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, umieszczane były na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czernica na okres 7 dni od dnia przeprowadzonego przetargu/rokowań. Zgodnie z oświadczeniem odpowiedzialnego za to ,pracownika dokumenty wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czernica były wywieszane w terminach zgodnych z ustawą, ale bez nanoszenia dokładnych adnotacji. Zalecono w związku z powyższym dokonywanie stosownych adnotacji na arkuszach ogłoszeń i innych publikowanych dokumentach”. Odpowiedź 5b) stanowi akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527.

– Opinia o wartości nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Dobrzykowicach dz. nr 354/169 AM-2 o pow. 0,1131 ha w formie operatu szacunkowego została sporządzona 15 września 2008 roku, tymczasem sprzedaży przedmiotowej nieruchomości dokonano 4 marca 2010 roku - akt notarialny Rep. A nr 584/2010; (ogłoszenie o przetargu z 6 stycznia 2010r., protokół z przetargu z 8 lutego 2010 roku). Powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 156 ust. 3

ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego „operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, (...)”. W odpowiedzi na pytanie Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji poinformował: „W przypadku działki nr 354/169 położonej w Dobrzykowicach omyłkowo nie sporządzono przed sprzedażą aktualizacji wyceny”. Odpowiedź nr 6 stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527**

Z pisemnych wyjaśnień Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wynikało, że odpowiedzialność za ww. uchybienia i nieprawidłowości ponoszą: „Odpowiedzi udzielam na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Panią J.M. Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych Urzędu Gminy Czernica w okresie objętym przedmiotowymi postępowaniami. Pani M. odpowiadała za gospodarowanie mieniem gminnym zgodnie z zakresem obowiązków służbowych do dn. 06.03.2013, kiedy to zakończyła aktywność zawodową z uwagi na emeryturę, a jej obowiązki przejął Pan S. R.”. Odpowiedź nr 7 stanowi **akta kontroli część B nr IV.1/1 str. 517-527**.

Sprawdzono ponadto czy w okresie od 1 stycznia 2010 roku do 31 października 2013 roku na koncie 011 – „Środki trwałe” ujmowano zdarzenia gospodarcze związane ze sprzedażą nieruchomości wybranych do kontroli.

W wyniku kontroli (na podstawie wydruków „Analityka ze zbioru ROK - (...), 011-1 grunty” za lata od 2010 do 2013 roku) stwierdzono, że sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Dobrzykowicach:

- dz. nr 354/169 ujęto w ewidencji konta 011 w dniu 31.12.2010 r. (PK nr W12484) tymczasem sprzedaży dokonano 4 marca 2010 r. (Rep. A nr 584/2010);
- dz. nr 354/185 ujęto w ewidencji konta 011 w dniu 30.09.2011 r. (PK nr W09297, W09298 z 30.09.2011r.) tymczasem sprzedaży dokonano 24 sierpnia 2011 r. (Rep. A nr 2530/2011);
- dz. nr 354/150 ujęto w ewidencji konta 011 w dniu 31.10.2012 r. (PK nr W10326 z 25.10.2012r) tymczasem sprzedaży dokonano 10 września 2012 r. (Rep. A nr 1945/2012);
- dz. nr 354/146 ujęto w ewidencji konta 011 w dniu 31.10.2013 r. (PK nr W1013193 z 25.10.2013r.) tymczasem sprzedaży dokonano 20 lutego 2013 r. (Rep. A nr 528/2013).

Powyższe było niezgodne z zapisem zawartym w pkt. II.5 załącznika nr 2 do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z 14.10.2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości, stosownie do którego: „Zmniejszenie stanu środków trwałych następuje pod datą (...), (...) sprzedaży (...)”. Ponadto powyższe stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w świetle którego: „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”. W odpowiedzi na pytanie Wójta Gminy poinformował: „Dane o zbywanych nieruchomościach były przekazywane z działu zajmującego się gospodarką nieruchomościami do księgowości w formie zestawień okresowych (pn. „Sprzedaż mienia komunalnego – rok - zestawienie Nr ...”). Do roku 2010 nie stosowano ścisłych terminów, a sprzedaż działki nr 354/169 ujęta została w ewidencji konta z opóźnieniem prawdopodobnie w wyniku przekazanego podsumowania sprzedaży na koniec 2010 roku. Od 2011 roku opisywane zestawienia okresowe były tworzone i przekazywane do księgowości w okresach kwartalnych (co wynikało z ustnych ustaleń dokonanych pomiędzy pracownikiem zajmującym się gospodarką nieruchomościami a pracownikiem księgowości ujmującym sprzedaż w ewidencji). Znaczące opóźnienie w ujęciu w ewidencji konta sprzedaży działki nr 354/146 w bieżącym roku związane jest ze zmianami osobowymi na stanowisku dotyczącym gospodarki nieruchomościami. Zobowiązano pracowników referatu GKil do niezwłocznego przekazywania informacji o nabyciu bądź zbyciu nieruchomości do referatu finansowego celem zachowania prawidłowych terminów.

2) Pracownikiem, który zajmował się ww. sprawami gospodarki nieruchomościami była Pani J. M. – Główny specjalista ds. zamówień publicznych, a pracownikiem zajmującym się ujmowaniem sprzedaży w ewidencji była Pani T. Ś. – Inspektor ds. księgowości budżetowej. W związku z zaistniałymi nieprawidłowościami nastąpi uszczegółowienie zakresów obowiązków i zasad przepływu dokumentów pomiędzy referatami Gospodarki Komunalnej i Inwestycji a Finansowym i stanowiskami pracy (Podinspektorem ds. gospodarowania mieniem i komunikacji zbiorowej i

Inspektorem ds. księgowości budżetowej) oraz przeszkolenie tych pracowników w zakresie obowiązujących zasad rachunkowości. Zadanie to zostanie zrealizowane do końca br. Za realizację tego zadania czynię odpowiedzialnym Sekretarza Urzędu Gminy (...)". Odpowiedź na pytanie nr 11 z 9 grudnia 2013 r. wraz z wydrukami z ewidencji konta 011 w opisanym zakresie stanowią **akta kontroli część B nr IV.1/3 str. 529-549.**

2. Dzierżawa i najem nieruchomości oraz windykacja należności cywilnoprawnych.

W okresie objętym kontrolą w Gminie Czernica obowiązywały następujące Zarządzenia Wójta Gminy Czernica w sprawie ustalenia miesięcznych stawek czynszu za lokale mieszkalne i lokale socjalne stanowiące mieszkaniowy zasób gminy: nr 40/2010 z 1 czerwca 2010 r.; nr 33/2011 z 1 kwietnia 2011 r.; nr 0050.8.2012 z 1 lutego 2012 r.; nr 0050.77.2012 z 1 grudnia 2012 roku. Ponadto zarządzeniami: nr 04/2010 z 13 stycznia 2010 r. i 0050.1.2012 z 5 stycznia 2012 r. Wójt Gminy Czernica ustalił wysokość czynszu za dzierżawę gruntów oraz najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Czernica przy umowach zawieranych na okres trzech lat.

Kontrolą objęto następujące umowy dzierżawy i najmu mienia Gminy Czernica:

– umowę dzierżawy nr 02/UG/2003 na dzierżawę nieruchomości niezabudowanej (działka rolna) położonej w Ratowicach dz. nr 379/24 o pow. 4,47 ha (w tym: łąka III – 3,97; łąka IV – 0,31 ha, nieużytek – 0,19 ha) zawartą 20 października 2003 r. do 20 października 2005 r. oraz aneksów nr: 1/05 z 20.10.2005 r. (zmiana okresu zawarcia umowy: 21.10.2005 do 21.10.2007r.), nr 1/07 z 22.10.2007r. (zmiana okresu zawarcia umowy: 22.10.2007r. - 22.10.2009); nr 1/2009 z 23.10.2009 r.(zmiana okresu zawarcia umowy: 23.10.2009r. - 23.10.2011); nr 1/2011 z 15.02.2011 r. (zmiana dot. stawki czynszu); nr 2/2011 z 21.10.2011 r.(zmiana okresu zawarcia umowy: 24.10.2011. - 24.10.2016); czynsz płatny do 15 listopada każdego roku;

– umowę dzierżawy nr 04/UG/2010 na dzierżawę nieruchomości niezabudowanej (działka rolna) położonej w Nadolicach Wielkich dz. nr 136/5 o pow. 0,99 ha (V – 0,88ha; VI-0,11 ha) zawartą na czas od 18 marca 2010 r. do 18 marca 2013 roku wraz z aneksem nr 1/2011 z 15.02.2011r. oraz aneksem nr 1/2013 z 19.03.2013 r. do ww. umowy (zmiana terminu obowiązywania umowy od 19.03.2013 r do 19.03.2015 r.); czynsz płatny do 15 listopada każdego roku;

– umowę nr 01/UG/2011 na dzierżawę nieruchomości niezabudowanej dz. nr 371/2 AM-2 o pow. 12,03 ha (w tym: łąka IV-2,01ha, łąka VI-0,42ha, łąka III-7,83ha, nieużytek – 1,77ha) położonej w Ratowicach, zawartą na okres od 3.02.2011 r. do 3.02.2016 roku; czynsz płatny do 15 listopada każdego roku;

– umowę z 1 listopada 2009 r. najmu lokalu mieszkalnego nr 1 (z czynszem regulowanym) położonego przy ul. Wrocławskiej 78 w Czernicy (lokal mieszkalny o pow. użytkowej 57,64m²), czynsz płatny do 10-go dnia każdego miesiąca z góry.

Sprawdzono, czy w latach 2011 – 31 października 2013 przypisy i odpisy na kontach dzierżawców i najemców dokonywane były w oparciu o zapisy wynikające z powyższych umów oraz, czy w przypadku zapłat dokonywanych przez dzierżawców i najemców po terminach wynikających z zawartych umów naliczane i pobierane były odsetki ustawowe stosownie do postanowień ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono:

– z umowy nr 02/UG/2003 na dzierżawę nieruchomości niezabudowanej (działka rolna) położonej w Ratowicach dz. nr 379/24 o pow. 4,47 ha (w tym: łąka III – 3,97; łąka IV – 0,31 ha, nieużytek – 0,19 ha) zawartej 20 października 2003 r. z § 4 pkt 2 wynikało: „*Dzierżawca zobowiązuje się płacić (...) roczny czynsz dzierżawny w wysokości 10,28 dt pszenicy tj. 1028 kg pszenicy w terminie do dnia 15 listopada każdego roku*”. Aneksem nr 1/2011 z 15 lutego 2011 r do przedmiotowej umowy dzierżawy zmieniono zapis § 4, który otrzymał brzmienie: „*Dzierżawca zobowiązuje się płacić Wydzierżawiającemu roczny czynsz dzierżawny w wysokości 8,39q żyta (...). Wysokość stawek czynszu dzierżawy za grunty rolne, użytki zielone ustala się w wysokości ceny 1q żyta wyliczonej stosownie do przepisów o podatku rolnym zgodnie z tabelą stawek czynszu dzierżawy stanowiącą załącznik do uchwały Nr XXXII/269/2010 Rady Gminy Czernica z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania*

na okres dłuższy niż 3 lata". Na podstawie wydruków z analitycznej ewidencji księgowej dla tego dzierżawcy (dzierżawca o nr konta **22170005075014**) za okres od 1.01.2011r. do 31.12.2011r. wynikało, że w kwocie całego przypisu w wys. 5.375 zł (zapłata WB nr 235 z 9.11.2011r.), na którą składały się trzy inne umowy dzierżawy zawarte z tym dzierżawcą, przypis z tytułu ww. umowy dzierżawy nr 02/UG/2003 stanowił kwotę 963,24 zł. Tymczasem przypis z ww. umowy dzierżawy winien stanowić kwotę w wysokości 398,51 zł (został wyliczony na cały 2011 r. wg stawek dla pszenicy, a powinien: do 15.II.2011 r. dla stawki pszenicy, a od 16.II.2011 r. dla 8,39q żyta). Różnica stanowiła kwotę 564,73 zł(nadpłata). W 2012 r. w wyniku przyjęcia niewłaściwej stawki ceny skupu żyta ogłaszanej Komunikatem przez Prezesa GUS w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres (...) przypis z tyt. przedmiotowej umowy (kwota całego przypisu dla 4 umów 5.059,09 zł – zapłata WB nr 253 z 15.11.2012r.) stanowił kwotę 636,47 zł, a powinien 622,37 zł (różnica 14,1 zł nadpłata). Razem 578,83 zł (nadpłata dzierżawcy). W odpowiedzi na pytanie nr 1 z 5 grudnia 2013 roku Wójt Gminy poinformował: „Zgodnie z przedstawioną tezą błąd wystąpił w wyniku omyłkowego naliczenia czynszu według wartości pszenicy a nie według wartości żyta. Omyłka powstała najprawdopodobniej w wyniku nieprawidłowego przepływu informacji pomiędzy działem urzędu zajmującym się gospodarką nieruchomościami a działem księgowości. W treści aneksu z 15.02.2011 przygotowanego przez pracownika merytorycznego - Panią (...)” (Główny specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania mieniem) „i podpisanego przez najemcę znajduje się wyraźna informacja o wysokości czynszu dzierżawnego w wysokości równowartości 8,39 dt żyta, która powinna być naliczona od 16.02.2011. Naliczono jednak omyłkowo 963,23 zł (10,28 dt x 93,70 zł) bez uwzględnienia aneksu z 15.02.2011”. Odpowiedź **nr 1** wraz z kserokopią umowy nr 02/UG/2003 , aneksem oraz wydrukami z ewidencji księgowej za 2011 r. i 2012 r stanowią **akta kontroli część B nr IV.2/1 str. 550-572.**

– Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że 3 lutego 2011 roku Gmina Czernica zawarła z ww. dzierżawcą o nr konta **22170005075014** umowę nr 01/UG/2011 na dzierżawę nieruchomości niezabudowanej dz. nr 371/2 AM-2 o pow. 12,03 ha (w tym: łąka IV-2,01ha, łąka VI-0,42ha, łąka III-7,83ha, nieużytek – 1,77ha) położonej w Ratowicach (umowa zawarta na okres od 3.02.2011 r. do 3.02.2016 roku). Z §4 przedmiotowej umowy wynikało, że „Dzierżawca „Dzierżawca zobowiązuje się płacić Wyzdierżawiającemu roczny czynsz dzierżawny w wysokości 18,68q żyta w terminie do dnia 15 listopada każdego roku. Cenę żyta ustala się w wysokości ceny 1q żyta wyliczonej stosownie do przepisów o podatku rolnym (...) zgodnie z tabelą stawek czynszu dzierżawy stanowiącą załącznik do uchwały Nr XXXII/269/2010 Rady Gminy Czernica z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata”. Tymczasem z wydruku z ewidencji księgowej tego dzierżawcy na 2011 rok wynikało, że z tytułu przedmiotowej umowy nie dokonano naliczenia i przypisu czynszu dzierżawnego, który winien stanowić kwotę 644,50 zł (18,68q x 37,64 zł:12x11). W 2012 roku w wyniku przyjęcia niewłaściwej stawki ceny skupu żyta ogłaszanej Komunikatem przez Prezesa GUS w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres (...) przypis czynszu z tytułu przedmiotowej umowy nr 01/UG/2011 z 3 lutego 2011 roku stanowił kwotę 1.417,06 zł a winien stanowić kwotę 1.385,68 zł (różnica 31,38 zł nadpłata). W odpowiedzi na pytanie nr 3 z 5 grudnia 2013 roku Wójt Gminy poinformował: „Procedury dotyczące naliczeń czynszów odbywały się na podstawie tabel przekazywanych przez pracownika odpowiedzialnego za dzierżawę nieruchomości do działu księgowości. Były to procedury umowne, które nie zostały nigdy ściśle uregulowane. Tabela w roku 2011 została sporządzona na dzień 01.01.2011. W tym dniu nie obowiązywała jeszcze umowa dzierżawy dotycząca działki nr 371/2. Wspomniana umowa podpisana została dopiero w dniu 03.02.2011. Należy wskazać, że zapisy umowy wskazują jednoznacznie sposób wyliczenia wysokości czynszu dzierżawnego i zobowiązują dzierżawcę do zapłaty prawidłowej kwoty w terminie. Umowa, która znajduje się w aktach sprawy została sporządzona prawidłowo i podpisana przez dzierżawcę. Należy więc zakładać, że i ta omyłka jest wynikiem ówczesnego nieprawidłowego obiegu dokumentów w Urzędzie Gminy”. Odpowiedź na **pyt. nr 3** wraz z kserokopią umowy nr 01/UG/2011 oraz wydrukami z ewidencji księgowej za 2011 r. i 2012 r. stanowią **akta kontroli część B nr IV.2/1 str. 550-572.**

– W przypadku umowy nr 04/UG/2010 na dzierżawę nieruchomości niezabudowanej (działka rol-
na) położonej w Nadolicach Wielkich dz. nr 136/5 o pow. 0,99 ha (V – 0,88ha; VI-0,11 ha) zawar-
tej 18 marca 2010 r., zawarto w § 4 pkt 1 zapis: „Dzierżawca zobowiązuje się płacić (...) roczny
czynsz dzierżawny w wysokości **44 kg pszenicy** w terminie do dnia 15 listopada każdego roku”.
Aneks nr 1/2011 z 15 lutego 2011 r. do przedmiotowej umowy dzierżawy, zmieniono zapis § 4,
który otrzymał brzmienie: „Dzierżawca zobowiązuje się płacić Wydzierżawiającemu roczny czynsz
dzierżawny w wysokości **0,62 q żyta** (...). Wysokość stawek czynszu dzierżawy za grunty rolne, użyt-
ki zielone ustala się w wysokości ceny 1q żyta wyliczonej stosownie do przepisów o podatku rolnym
zgodnie z tabelą stawek czynszu dzierżawy stanowiącą załącznik do uchwały Nr XXXII/269/2010
Rady Gminy Czernica z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania
nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata”. Na podstawie
wydruków z analitycznej ewidencji konta 221 (dzierżawca o nr konta „22170005075044”) dla tego
dzierżawcy za okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r. stwierdzono, że przypis na 2011 r. stanowił
kwotę 23 zł (zapłacono WB nr 262 z 14.12.2011r.), a winien – 24,20 zł (różnica 1,20 zł – niedopła-
ta). W 2012 r. w wyniku przyjęcia niewłaściwej stawki ceny skupu żyta ogłaszanej Komunikatem
przez Prezesa GUS w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres (...) przypis z tyt. przedmiotowej
umowy stanowił kwotę 47,03 zł (zapłata WB nr 270 z 4.12.2012r.), a powinien 45,99 zł (różnica
1,04 zł- nadpłata). W odpowiedzi na pytanie nr 2 z 5 grudnia 2013 roku Wójt Gminy poinformował:
„Zgodnie z przedstawioną tezą błąd wystąpił w wyniku omyłkowego naliczenia czynszu według
aneksu 1/2011 z 15.02.2011 (czynsz 0,62 dt żyta) bez uwzględnienia faktu, że w okresie 01.01.2011-
15.02.2011 obowiązywała wcześniejsza umowa zgodnie z którą czynsz wynosił 44 kg pszenicy”.
Odpowiedź wraz z kserokopią umowy nr 04/UG/2010 , aneksem oraz wydrukami z ewidencji księ-
gowej za 2011 r. i 2012 r. stanowią akta kontroli część B nr **IV.2/1 str. 550-572.**

W odpowiedzi na pytanie: „Kto ponosi odpowiedzialność za ww. uchybienia i nieprawidłowości?”
Wójt Gminy poinformował: „W 2011 roku sprawami dzierżawy nieruchomości gminnych ze strony
merytorycznej zajmowała się Pani J. M.. Osobą odpowiedzialną za prawidłowe księgowanie opłat
czynszowych była wówczas Pani D. H.. Do niniejszego pisma załączam kopie kart zakresu czynno-
ści, uprawnień i odpowiedzialności pracownika dotyczące obu byłych pracowników. Wobec wspo-
mnianych umownych, nie uregulowanych ściśle procedur, w dniu dzisiejszym nie ma możliwości w
sposób jednoznaczny określić, do kogo należał obowiązek poprawnego naliczenia kwoty czynszu
dzierżawnego. W stosownych umowach oraz aneksach podpisanych przez najemców to najemcy
zobowiązują się do wpłaty bez wezwania określonej kwoty, w określonym terminie. Pracownik księ-
gowości powinien dokonać przypisu na podstawie informacji przekazanych przez pracownika mery-
torycznego zajmującego się umowami dzierżawy. Niestety stosowany w roku 2011 sposób obiegu
dokumentów w urzędzie nie pozwala w sposób jednoznaczny wykazać czy dokumenty oraz informac-
je były prawidłowo przekazywane do księgowości. Zalecono niezwłoczne sprawdzenie i korektę
błędnie naliczonych czynszów dotyczących dzierżawy nieruchomości gruntowych. W celu zapobie-
żenia podobnym nieprawidłowościom w przyszłości, zalecone zostało także wprowadzenie do dnia
20.12.2013 dokładnego podziału pomiędzy pracowników zakresu odpowiedzialności związanych z
procedurą naliczania czynszów dzierżawnych”. Odpowiedź z 6 grudnia 2013 r. wraz z kserokopia-
mi zakresów obowiązków stanowią **akta kontroli część B nr IV.2/1 str. 550-572.**

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, że wpływy zrealizowanych dochodów z tytułu ww.
czynszów najmu i dzierżawy ewidencjonowane były: konto 221Ma i **720Wn**, a następnie przekię-
gowywane na 901Ma. Szczegółowo sposób funkcjonowania konta 720 opisano w cz.II.6 niniejsze-
go protokołu.

WINDYKACJA ZALEGŁOŚCI CZYNSZOWYCH.

Z wydruku ewidencji księgowej konta 221 „Syntetyka ze zbioru ROK-2012/2012
(k:221700050750*) (...) od 01-01-12 do 31-12-12” wynikało, że zaległości z tyt. czynszów z najmu
i dzierżawy na koniec 2012 roku wyniosły 31.392,65 zł. Z przedstawionych dokumentów i wyja-
śnienia dot. analizy kwot zaległości złożonego przez Podinspektor ds. księgowości podatkowej i
Skarbnik Gminy wynikało, że Gmina Czernica prowadziła czynności windykacyjne wobec tych

zaległości. I tak dla dzierżawców i najemców o nr konta i kwocie zaległości wg stanu na 31 grudnia 2012 roku:

”1. 000009 – 6568,01 zł

- zaległości przekazane do egzekucji komorniczej (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji KM 764/12 z dnia 29-01-2013 - raty 01/2011-06/2012),
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.10.2013 r. (raty 07/2012-05/2013)
- sprawa o eksmisję I C 116/13 wyrok z dnia 28.03.2013 r. zakończona pozytywnie

2. 000008 – 983,63 zł

- upomnienie z dnia 07-02-2012 r. (raty 01/2010-12/2011)
- upomnienia z dnia 08-05-2013 r. (raty 03/2012-04/2013),
- upomnienie z dnia 22-11-2013 r. (raty 05/2013-06/2013)

3. 000003 – 2739,89 zł

- zaległości przekazane do egzekucji komorniczej (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji Km 733/13 z dnia 05-02-2013 raty od 02/2010-06/2012)
- upomnienia z dnia 08-05-2013 r. (raty 08/2012-04/2013)
- upomnienia z dnia 19-06-2013 (raty 05/2013-06/2013)

4. 0000017 - 1307,26 zł

- wpłata 18-11-2013 r.

5. 0000027 - 4384,31 zł

- zaległości przekazane do egzekucji komorniczej (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji KM 427/13 z dnia 18-03-2013 r. raty 10/2010-06/2012)
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28-10-2013 r. (raty 07/2012-06/2013)
- sprawa o eksmisję umorzona 11-04-2013 r. zobowiązany wyprowadził się.

6. 0000030 – 2604,34 zł

- upomnienie z dnia 01-02-2012 (rata 1/2012)
- upomnienie z dnia 19-06-2012 r. (rata 2/2012-6/2012)

7. 000019 – 1818,73 zł

- upomnienia z dnia 08-05-2013 (raty 04/2012-04/2013)
- upomnienie z dnia 19-06-2013 r. (raty 05/2013-06/2013)

8. 000018 – 5698,14 zł

- zaległości przekazane do egzekucji komorniczej (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji KM 188/13 z dnia 01-02-2013 r. raty 01/2011- 07/2012)
- upomnienia z dnia 19-06-2013 r. (raty 08/2012-06/2013)

9. 000020 - 3059,90 zł

- zaległości przekazane do egzekucji komorniczej (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji KM 230/12 z dnia 04-12-2012 r. raty 01/2011- 06/2012)
- upomnienia z dnia 19-06-2013 r. (raty 07/2012 – 06/2013)
- sprawa o eksmisję na etapie postępowania sądowego (I C 1151/13 wniosek z 01-09-2013 r.)

10. 000022 – 1242,46 zł

- upomnienie z dnia 19-06-2012 r. (raty 02/2012-06/2012)
- upomnienia z dnia 19-06-2013 (raty 07/2012- 06/2013).

Zaległości na dzień 31-12-2012 r. wynoszą 31392,65 zł, w zestawieniu wykazano zaległości na łączną kwotę 30406,67 zł.” Wyjaśnienie pn. „10 największych dłużników w czynszu na dzień 31.12.2012r.” o ww. treści wraz z wydrukiem z ewidencji księgowej zaległości za 2012 r. stanowią akta kontroli część B nr IV.2/2 str. 573-576.

Ponadto stwierdzono:

2011 rok

Na podstawie wydruku z ewidencji księgowej konta 221„Syntetyka ze zbioru ROK-2011/2011 (k:221700050750*) (...) od 01-01-11 do 31-12-11” stwierdzono, że saldo Wn wyniosło 21.475,53 zł (stan należności z tytułu dochodów budżetowych - zaległości) a saldo Ma konta - 219,32 zł (stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat). Tymczasem w jednostkowym sprawozdaniu UG i Gminy Czernica Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011 rok w dziale 700 rozdz. 70005 §0750 w kolumnie 10 i 11 „Saldo końcowe -

należności pozostałe do zapłaty w tym: zaległości, nadpłaty” wykazano – 0,00 zł (w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S Gminy Czernica za 2011 rok w ww. podziale klasyfikacji budżetowej wykazano: kol.10 – 100 zł i kol. 11 – 0,00 zł).

2012 rok:

Na podstawie wydruku z ewidencji księgowej konta 221, „Syntetyka ze zbioru ROK-2012/2012 (k:221700050750*) (...) od 01-01-12 do 31-12-12” stwierdzono, że saldo Wn – 31.392,65 zł (stan należności z tytułu dochodów budżetowych - zaległości) a saldo Ma konta wyniosło 156,26 zł (stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat-nadpłata). Tymczasem w jednostkowym sprawozdaniu UG i Gminy Czernica Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2012 rok w dziale 700 rozdz. 70005 §0750 w kolumnie 10 i 11 „Saldo końcowe - należności pozostałe do zapłaty w tym: zaległości, nadpłaty” wykazano – 0,00 (w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S Gminy Czernica za 2012 rok w ww. podziale klasyfikacji budżetowej wykazano: kol.10 – 40 zł i kol. 11 – 0,00 zł).

Okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2013.

Ze skorygowanego, o ewidencję analityczną konta 221 z tyt. najmu i dzierżaw przez Podinspektor ds. księgowości podatkowej, wydruku z ewidencji konta 221, „Syntetyka ze zbioru ROK-2013/2013 (k:221700050750*) (...) od 01-01-13 do 30-06-13” wynikało, że kwota zaległości stanowiła 37.307,75 zł a nadpłat – 433,42 zł. Tymczasem w jednostkowym sprawozdaniu UG i Gminy Czernica Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2013 roku w dziale 700 rozdz. 70005 §0750 w kolumnie 10 i 11 „Saldo końcowe - należności pozostałe do zapłaty w tym: zaległości, nadpłaty” wykazano – 0,00 (w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S Gminy Czernica za I półrocze 2013 roku w ww. podziale klasyfikacji budżetowej wykazano: kol.10 – 200 zł i kol. 11 – 0,00 zł).

Powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisów zawartych w §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz §3 ust. 1 i 7 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 tego rozporządzenia, stosownie do których: „Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej” a także: „Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący:(...) w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych”. Z odpowiedzi na pytania złożonej przez Skarbnik Gminy wynikało, że: „W sprawozdaniach jednostkowych Gminy Czernica Rb- 27S za rok 2011, za rok 2012 i w roku 2013 nie wykazywano zaległości i nadpłat w zakresie dochodów innych niż podatkowe w dziale 756. Dane dotyczące zaległości i nadpłat w zakresie umów najmu i dzierżawy znajdują się w ewidencji podatkowej organu podatkowego i nie były wykazywane w sprawozdawczości budżetowej. Na dzień dzisiejszy uzgodnione jest z Regionalną Izbą Obrachunkową we Wrocławiu sporządzenie korekt sprawozdań na 31.12.2011 roku , 31.12.2012 roku oraz 30.06.2013 roku i ujęcie kwot zaległości i nadpłat wynikających z ewidencji podatkowej. Dane z zakresu ewidencji podatkowej będą ujmowane również na bieżąco w kwartalnych sprawozdaniach za następne okresy sprawozdawcze”. Ponadto Wójt Gminy poinformował: „Sprawozdania te sporządza i przekazuje do mojej aprobaty Skarbnik Gminy (...), jako osoba posiadająca ustawowe kwalifikacje do wykonywania tych czynności. Zobowiązałem w/w pracownika do sporządzania sprawozdań zgodnie z przepisami. Ze swojej strony podejmę działania aby uniknąć tego rodzaju nieprawidłowości.” Odpowiedzi Skarbnik Gminy oraz Wójta Gminy wraz z wydrukami z ewidencji księgowej konta „221700050750*” za 2011 i 2012 rok i I półrocze 2013 roku i kserokopiami opisanych powyżej sprawozdań stanowią **akta kontroli część B nr IV.2/3 str. 577-643.**

Za opisane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, stosownie do „zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika” oraz upoważnienia zawartego w §12 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Czernica wprowadzonego do stosowania następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Czernica: nr 103/2010 z 28 grudnia 2010r., nr 8/2011 z 18 lutego 2011 r, oraz nr 0050.27.2012 z 19 kwietnia 2012 r., który stanowił: „Do zakresu zadań i kompetencji Skarbnika Gminy należy: (...) sporządzanie zbiorczej sprawozdawczości budżetowej i fi-

nansowej Urzędu Gminy oraz Gminy Czernica, (...)" (kserokopie: ww. zakresu obowiązków Skarbnik Gminy oraz zapisu z regulaminu stanowią **akta kontroli część B nr IV.2/4 str. 644-661**). Odpowiedzialność za powyższe w zakresie występowania i reprezentowania jednostki na zewnątrz ponosi także kierownik jednostki samorządu terytorialnego – Wójt Gminy Czernica.

W trakcie kontroli dokonano przeanalizowania wszystkich umów dzierżawy i najmu zawartych przez UG Czernica a obowiązujących w latach 2010 – I półrocze 2013 roku w zakresie zgodności naliczania i przypisywania stawek czynszów - stosownie do zapisów zawartych w tych umowach i aneksach do nich wprowadzonych. Z oświadczenia złożonego przez Skarbnik Gminy oraz Podinspektor ds. księgowości podatkowej wynikało: „*Po sprawdzeniu poprawności naliczenia czynszu dzierżawnego za lata 2010 – I półrocze 2013 r. skorygowano przypisy zgodnie z poniższym wyjaśnieniem.*

2011

W 2011 roku dokonano przypisu na kwotę 8159,10 zł. Przypis powinien wynosić 4584,13 zł. Różnica wynosi 3574,97 zł (nadpłata).

2012

*W 2012 roku dokonano przypisu z tytułu czynszu dzierżawnego wg błędnie przyjętej stawki GUS ceny żyta i pszenicy. W 2012 r. dokonano przypisu na kwotę 7394,62 zł. Przypis powinien wynosić 7205,01 zł. Różnica wynosi 189,61 zł (nadpłata). W przypadku dzierżawców u których dokonano zawyżonego przypisu w latach 2011-2012 dokonany zostanie odpis w roku 2013 na dzień 13.12.2013 r. na kwotę 3824,43 zł. W przypadku dzierżawców u których dokonano zaniżonego przypisu w latach 2011-2012 zaległości w wysokości 45,34 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 9,97 zł zostaną umorzone. Na dzień 13.12.2013 r. zaległości wraz z odsetkami zostaną przypisane, a następnie odpisane na podstawie zarządzeń w sprawie umorzenia czynszu dzierżawnego”. Oświadczenie Skarbnik Gminy oraz Podinspektor ds. księgowości podatkowej wraz ze szczegółowymi wykazami kwot stanowią **akta kontroli część B nr IV.2/5 str. 662-665**.*

3. Należności z tytułu zwrotu bonifikat.

Z „Wykazu transakcji sprzedaży lokali mieszkalnych, do których w latach 2008 – I półrocze 2013 r. zastosowano bonifikaty” (stanowiącego **akta kontroli część B nr IV.3/1 str. 666**) wynikało, że w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2013 roku przeprowadzono łącznie 2 transakcje sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatą. Jak wynikało z powyższego wykazu nabywcy przedmiotowych nieruchomości nie byli zobowiązani do zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji. Z informacji złożonej przez Podinspektor ds. zamówień publicznych i Wójta Gminy wynikało, że monitorowanie, czy nabywcy, którzy zakupili lokale mieszkalne z bonifikatą, są zobowiązani do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, odbywa się poprzez: „*(...) Pracownik, zajmujący się sprzedażą nieruchomości informuje pracownika zajmującego się rejestrowaniem wpływających aktów notarialnych, o dokonanej sprzedaży objętej bonifikatą, jednocześnie przekazuje kopię aktu notarialnego oraz informuje o konieczności monitorowania czy przedmiot sprzedaży, objęty bonifikatą, nie został przez nabywcę zbyty przed upływem pięciu lat od zawarcia umowy sprzedaży. Ponadto raz w roku pracownik zajmujący się gospodarowaniem mieniem dokonuje wizji w terenie, mającej na celu sprawdzenie czy przedmiotowe lokale mieszkalne z bonifikatami wykorzystywane są do celów mieszkalnych oraz kontroluje własność przedmiotowych lokali w rejestrze gruntów”*. Informacja stanowi **akta kontroli część B nr IV.3/1 str. 666**.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W ramach tematyki rozdziału V przeprowadzono kontrolę w Gminnej Bibliotece Publicznej w Czernicy w zakresie gospodarki finansowej za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku, z której został sporządzony odrębny protokół.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

- nr 1 – Wykaz, wraz z opisem dokumentacji, skontrolowanych transakcji zbycia mienia Gminy Czernica.
nr 2 – Zestawienie akt kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej i Skarbnik zostali poinformowani o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy zgodnie z pkt 9 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U. nr 167 poz. 1747).

Protokół niniejszy sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu 20 grudnia 2013 roku Panu Stefanowi Dębskiemu – Wójtowi Gminy Czernica.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją nr 9/2013.

Czernica, 20 grudnia 2013 roku.

W Ó J T
mgr Stefan Dębski

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

SKARBNIK GMINY
mgr inż. Elżbieta Kalitynska

.....
(podpis Skarbnika)

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
mgr Wioletta Mikulska

INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ
Aleksandra Rzepiecka

(podpisy kontrolujących)

URZĄD GMINY
ul. Niepodległości 3, 55-003 Czernica
tel.: 318 01 23, 318 01 77
tel./fax 318 01 24
wuj. uochośląskie

Wykaz skontrolowanych transakcji zbycia mienia Gminy CZERNICA

Lp.	Akt. notarialny	Operat szacunkowy (wartość szacunkowa nieruchomości)	Wykaz nieruchomości do sprzedaży	Ogłoszenie o przetargu (termin przetargu)	Cena wywoławcza z ogłoszenia	Wadium	Mini malne postępienie	Protokół z przetargu/rokowań/uzgodnień	Informacja o wyniku przetargu/rokoowań (podana do wiadomości publicznej w terminie)	Wartość sprzedaży	Uwagi
1		20.06.2012 r. (105.780 zł netto)	Załącznik do zarządzenia WG nr 50/2007 z 9.08.2007r. wywieszony na tablicy ogłoszeń jak wynika z zarządzenia w terminie 9-30.08.2007r. (wartość nier. 234.110 zł netto- opis w protokole- informacja o wykazie podana: w prasie lokalnej, z oświadczenia wynikało, że wywieszony na tablicy ogłoszeń.	20.11.2012 r. ogłoszenie w sprawie V przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości (...) art.38 ust. 2 opis w protokole- termin przetargu - 7.01.2013 r.; informacja na stronie internetowej Urzędu (BIP); prasie; tablicy- jak wynikało z adnotacji	105.780 zł	Brak wpłaty	1,00%	7.01.2013	BRAK opis w protokole	-	Nieruchomość gruntowa niezabudowana dz. nr 354/146 AM-2 Dobrzykowiec o pow. 0,1356 ha - zawiadomienie o terminie podpisania aktu not. BRAK - opis w protokole

Stojanus *dobry* *2*

Lp.	Akt. notarialny	Operat szacunkowy (wartość szacunkowa nieruchomości)	Wykaz nieruchomości do sprzedaży	Ogłoszenie o przetargu (termin przetargu)	Cena wywoławcza z ogłoszenia	Wadium	Mini malne postępienie	Protokół z przetargu/rokowań/uzgodnień	Informacja o wyniku przetargu/rokowań (podana do wiadomości publicznej w terminie)	Wartość sprzedaży	Uwagi
	Rep. A nr 528/2013 z 20.02.2013 r.			9.01.2013 ogłoszenie rokowań na ww. sprzedaż – termin rokowań 11.02.2013 r. informacja na stronie internetowej Urzędu (BIP), monitorze urzędowym.	105.780 zł	10.600 zł zaliczka (WB nr 26 z 4.02.2013)	-	rokowania 11.02.2013r.	12.02.2013 r. inf. w sprawie podania do publicznej wiadomości wyników rokowań	77.500 zł netto + 23% Vat tj. 17.825 zł - razem 95.325 zł (I wpłata 40% pozostałe wpłaty w III rocznych ratach): pierwsza rata 38.325 zł po zaliczeniu zaliczki 10.600 zł zatem kwota 27.725 zł wraz z kosztami 635 zł płatne 18.02.2013 r (WB nr 38 na 28.360 zł) pozostała kwota 57.000 zł w 3 rocznych ratach 2014r.-2016r.	





Lp.	Akt. notarialny	Operat szacunkowy (wartość szacunkowa nieruchomości)	Wykaz nieruchomości do sprzedaży	Ogłoszenie o przetargu (termin przetargu)	Cena wywoławcza z ogłoszenia	Wadium	Mini malne postępienie	Protokół z przetargu/rokowań/uzgodnień	Informacja o wyniku przetargu/rokoowań (podana do wiadomości publicznej w terminie)	Wartość sprzedaży	Uwagi
2	Rep. A nr 2530/2011 z 24.08.2011r.	15.05.2011 r. (101.015 zł)	Załącznik do zarządzenia WG nr 64/2007 z 9.08.2007r. wywieszony na tablicy ogłoszeń jak wynika z zarządzenia w terminie 9-30.08.2007r. (wartość nier. 197.720 zł netto- opis w protokole- informacja o wykazie podana: w prasie lokalnej, z oświadczenia wynikało, że wywieszony na tablicy ogłoszeń	23.05.2011 r. ogłoszenie I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości (...)- termin przetargu – 27.06.2011 r.; informacja na stronie internetowej Urzędu (BIP); prasie; tablicy- jak wynikało z adnotacji; art.38 ust. 2 opis w protokole-	101.015 zł	10.200 zł (WB nr 129 z 17.06.2011r)	1,00% 1.010 zł	27.06.2011r.	27.06.2011 r.	102.025 zł + 23% Vat tj. 23.465,75 zł – razem 125.490,75 zł po zaliczeniu wadium na poczet ceny kwota 115.290,75 zł oraz koszty 635 zł zapłacone 13.07.2011r. I 17.08.2011 r. WB nr 147 i 172	Nieruchomość gruntowa niezabudowana dz. nr 354/185 AM-2 Dobrzykowiec o pow. 0,1123 ha; - prośba z 14.07.2011 r. o przedłużenie terminu zapłaty oraz zgoda gminy; - zawiadomienia z 11.08.2011 r. o terminie podpisania aktu notarialnego – opis w protokole
3	Rep. A nr 584/2010 z 4.03.2010r. - opis w protokole	15.09.2008r. (118.155 zł)	Załącznik do zarządzenia WG nr 58/2007 z 9.08.2007r. wywieszony na tablicy ogłoszeń jak wynika z zarządzenia w terminie 9-30.08.2007r. (wartość	6.01.2010 r. ogłoszenie I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości (...)- termin przetargu – 8.02.2010 r.;	118.155 zł	12.000 (WB nr 24 z 4.02.2010r)	1,00% 1190 zł	8.02.2010r.	8.02.2010r	119.345 zł + 22% Vat tj. 26.255,9 zł razem 145.600,90 zł, po zaliczeniu wadium na poczet ceny kwota 133.600,90 plus koszty 635 zł wplacone 25.02.2010 r. WB	Nieruchomość gruntowa niezabudowana dz. nr 354/169 AM-2 Dobrzykowiec o pow. 0,1131 ha; - BRAK zawiadomienia o terminie podpisania aktu not. - opis w

Handwritten signature

Handwritten signature

Lp.	Akt. notarialny	Operat szacunkowy (wartość szacunkowa nieruchomości)	Wykaz nieruchomości do sprzedaży	Ogłoszenie o przetargu (termin przetargu)	Cena wywoławcza z ogłoszenia	Wadium	Mini malne postępienie	Protokół z przetargu/rokowań/uzgodnień	Informacja o wyniku przetargu/rokoowań (podana do wiadomości publicznej w terminie)	Wartość sprzedaży	Uwagi
4	Rep. A nr 1945/2012 z 10.09.2012r	20.06.2012r. (92.910 zł)	ość nier. 199.120 zł netto- opis w protokole- informacja o wykazie podana: w prasie lokalnej, z oświadczenia wynikało, że wywieszony na tablicy ogłoszeń	informacja na stronie internetowej Urzędu (BIP); prasie; tablicy- jak wynikało z adnotacji; art.38 ust. 2 opis w protokole-	92.910 zł	9.300 zł (WB nr 179 z 2.08.2012r)	1,00% 930 zł	7.08.2012r.	8.08.2012r.-	nr 40 93.840 zł +Vat w kwocie 21.583,2 zł razem 115.423,20 zł. Po zaliczeniu wadium na poczet ceny, kwota 106.123,2 zł + koszty 635 zł zapłacone WB nr: 188 z 28.08.2012, 187 z 27.08.12r, 191 z 31.08.12r, 189 z 29.08.12r,	protokole Nieruchomość gruntowa niezabudowana dz. nr 354/150 AM-2 Dobrzykowiec o pow. 0,1191 ha; BRAK zawiadomienia o terminie podpisania aktu not. - opis w protokole

Wojna
kar.7
Sponsoring:
Redakcja Litewska

ZESTAWIENIE AKT KONTROLI

Lp.	Numer dokumentu	Nazwa dokumentu	Strony
1.	I/1	Liczba zatrudnionych pracowników i etatów UG Czernica.	1
2.	I/2	Zestawienie jednostek organizacyjnych Gminy Czernica.	2
3.	I/3	Zestawienie jednostek pomocniczych Gminy Czernica.	3
4.	II.1/1	Oświadczenie Skarbnik Gminy oraz zestawienie numerów rachunków bankowych.	4-7
5.	II.1/2	Oświadczenie Skarbnik odnośnie umowy rachunku bankowego zawartej na czas nieoznaczony.	8
6.	II.1/3	Wydruki z ewidencji księgowej odnośnie kosztów prowadzenia rachunku bankowego w latach 1 czerwca 2009r.-I półrocze 2013 r.	9-29
7.	II.1/4	Oświadczenie Skarbnik odnośnie kwot wydatkowanych na obsługę kredytu w rachunku bieżącym w 2012 roku wraz z kserokopią umowy nr 4/002/12 z 20.01.2012 r.; aneksem nr 1 z 13.04.2012r. oraz wydrukami z ewidencji księgowej.	30-40
8.	II.1/5	Kserokopia zaświadczenia z Banku Spółdzielczego w Oławie nr 40/891/13 z 13.11.2013 r.	41
9.	II.1/6	Oświadczenie Wójta Gminy i Skarbnik Gminy odnośnie oszacowania wartości zamówienia na kredytu w rachunku bieżącym w 2012 r. UG Czernica.	42-43
10.	II.1/7	Oświadczenie Skarbnik Gminy odnośnie kosztów poniesionych w I półroczu 2013 r w związku z kredytem w rachunku bieżącym wraz z kserokopią umowy i wydrukami z ewidencji księgowej.	44-51
11.	II.1/8	Odpowiedzi Wójta Gminy odnośnie szacowania wartości zamówienia na obsługę bankową budżetu Gminy Czernica i niedokonania na 2013 r. wyboru banku z zastosowaniem ustawy PZP.	52-53
12.	II.2/1	Odpowiedzi Zastępcy WG na pyt. 1-3 z 8.11.2013 r. odnośnie uchybień i nieprawidłowości w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Czernica oraz sposobów dokumentowania wyników inwentaryzacji.	54-56
13.	II.2/2	Oświadczenie Podinspektor ds. księgowości podatkowej z 7 listopada 2013 roku – zmiana osoby na stanowisku podinspektora do spraw księgowości podatkowej.	57
14.	II.5/1	Wydruki z ewidencji księgowej konta 201 wg stanu na 31 grudnia 2012 roku.	58-85
15.	II.5/2	Odpowiedzi Skarbnik odnośnie nieprawidłowości: rozrachunki na 201 na koniec 2012 r. (pyt. od 2 do 4)	86-156
16.	II.6/1	Wydruki z ewidencji księgowej kont 130 i 137 i 901 za 2012 rok .	157-167
17.	II.6/2	Oświadczenie Skarbnik Gminy odnośnie sposobu funkcjonowania kont 133, 130, 720 i 901 wraz z wydrukami z ewidencji obrazującymi sposób funkcjonowania konta 720, 901.	168-189
18.	II.6/3	Oświadczenie Skarbnik Gminy o nieudzielaniu poręczeń oraz gwarancji	190
19.	II.7/1	Kserokopia protokołu nr 1/2013 oraz oświadczenie dot. zagubienia druku K-103	191-197
20.	II.7/2	Protokół nr 2/2013 z 7 listopada 2013r. oraz oświadczenie dot. zagubienia druków: „Protokołów weryfikacji.”	198-199
21.	III.1/1	Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie sprawozdania Rb-PDP za 2012 rok.	200-201
22.	III.1/2	Tabela prezentująca rodzaje podatków, kwoty przypisów po uwzględnieniu odpisów oraz liczbę podatników za lata 2011 – I półrocze 2013 roku .	202
23.	III.1/3	Kserokopia deklaracji podatnika 0000000013 na podatek od nieruchomości złożonych na lata 2011-2013 .	203-216
24.	III.1/4	Wyjaśnienie Głównego specjalisty ds. podatków dotyczące podatnika 0000000013 (dane wykazane w deklaracjach na podatek od nieruchomości).	217-219
25.	III.1/5	Wyjaśnienie dotyczące podatku od środków transportowych	220-226
26.	III.1/6	Kserokopia deklaracji na podatek od środków transportowych za lata 2011-2013	227-244
27.	III.1/7	Wydruk z ewidencji podatkowej analitycznej	245-248
28.	III.1/8	Wyjaśnienie Podinspektor ds. księgowości podatkowej w sprawie ewidencji analitycznej podatkowej (błąd programu)	249
29.	III.1/9	Tabela prezentująca 10 największych dłużników Gminy według stanu na 30 czerwca 2013 roku	250-255
30.	III.2/1	Oświadczenie Skarbnik Gminy w sprawie przelewów transz dotacji dla GZ LZS w 2011 roku	256
31.	III.2/2	Wyjaśnienie w sprawie dotacji udzielonych w 2011 roku GZ LZS	257-261
32.	III.2/3	Wyjaśnienie w sprawie dotacji udzielonych w 2012 roku TMCH oraz GZ LZS	262-267
33.	III.2/4	Kserokopia zaktualizowanego kosztorysu oraz sprawozdania końcowego złożonego w	268-286



		związku z realizacją zadania Nauczę się – wykorzystam w 2012 roku	
34.	III.2/5	Kserokopia oferty, umowy, zaktualizowanego kosztorysu, sprawozdania końcowego złożonego w związku z realizacją zadania Upowszechnianie sportu w zakresie piłki nożnej w 2012 roku	287-309
35.	III.2/6	Kserokopia pisma OISO.3032.15.2013 oraz wydruk z konta 224	310-312
36.	III.2/7	Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie przelewów transz dotacji w 2013 roku	313
37.	III.2/8	Kserokopia druku ZP-PN (kredyt długoterminowy)	314-319
38.	III.2/9	Kserokopia dokumentów dotyczących przetargu na kredyt długoterminowy (umowa, ogłoszenie o zamówieniu, siwz, zmiana siwz, opis przedmiotu zamówienia, oszacowanie wartości zamówienia, załącznik nr 1 ofert nr 1 i nr 2)	320-415
39.	III.2/10	Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie zamówienia publicznego na kredyt długoterminowy	416-440
40.	III.2/11	Kserokopia zarządzenia nr 34/2004, protokołu komisji przetargowej	441-473
41.	III.2/12	Wydruk z 201 za 2012-2013 rok (dostawa oleju opałowego)	474-476
42.	III.2/13	Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie nieterminowych płatności za faktury (dostawa oleju opałowego)	477-479
43.	III.2/14	Kserokopia druku ZP-PN (dostawa oleju opałowego w sezonie grzewczym 2012/2013)	480-485
44.	III.2/15	Wyjaśnienie Skarbnik Gminy w sprawie nieterminowych płatności za faktury (dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernica)	486-488
45.	III.2/16	Kserokopia druku ZP-PN (dowóz uczniów w roku szkolnym 2012/2013)	493-498
46.	III.2/17	Wyjaśnienie w sprawie faktury nr 100 (dowóz uczniów)	489-492
47.	III.2/18	Oświadczenie Głównego specjalisty ds. oświaty w sprawie jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za 2012 rok	499-511
48.	III.3/1	Wydruki ewidencji księgowej kont 134 i 260 za 2011 i 2012 rok.	512-515
49.	III.3/2	Oświadczenie Skarbnik dot. ujęcia udzielonej pożyczki na koncie 134.	516
50.	IV.1/1	Odpowiedzi na pytania od 1 do 7 dot. nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości gminnych	517-527
51.	IV.1/2	Oświadczenie dot. zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Gminy Czernica wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.	528
52.	IV.1/3	Odpowiedź WG Czernica dot. zbyt późnego ujęcia w ewidencji konta 011 zdarzenia związanego ze sprzedażą nieruchomości gminnych.	529-549
53.	IV.2/1	Odpowiedzi WG (pyt. od 1 do 4) odnośnie nieprawidłowości przy ustalaniu czynszów dzierżawy.	550-572
54.	IV.2/2	Wyjaśnienie dot. „10 największych dłużników w czynszu na dzień 31.12.2012r.” wraz z wydrukiem z ewidencji księgowej zaległości za 2012 r.	573-576
55.	IV.2/3	Odpowiedzi WG i Skarbnik odnośnie niewykazywania w sprawozdaniach zaległości i nadpłaty z tyt. czynszów dzierżawy i najmu za okres 2011-I półrocze 2013 roku.	577-643
56.	IV.2/4	Kserokopie zarządzeń WG Czernica w sprawie Regulaminu organizacyjnego z którego wynikają obowiązki Skarbnik Gminy oraz kserokopia zakresu obowiązków Skarbnik Gminy.	644-661
57.	IV.2/5	Oświadczenie w sprawie skutków finansowych w wyniku przeanalizowania umów najmu i dzierżawy w odniesieniu do zapisów zawartych w umowach.	662-665
58.	IV.3/1	Oświadczenie Podinspektor ds. zamówień publicznych i Wójta Gminy w sprawie udzielania bonifikat na podst. art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami i sposobu monitorowania obowiązku jej zwrotu.	666

Aleksandra Bepicka
Aleksandra Bepicka

[Signature]

Kah-t

[Signature]