

PROTOKÓŁ NR XXI
posiedzenia Rady Gminy Czernica z dnia 30 października 2012 r.

1. Obrady o godz. 10.00 otworzył Przewodniczący Rady, powitał Zastępcę Wójta, Radnych, Sołtysów i Gości przybyłych na sesję; na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na 15 radnych ustawowego składu Rady obecnych było 12 radnych. Nieobecni to: Władysław Baszczij, Sabina Jasińska i Halina Popiołek. Lista obecności radnych, sołtysów i gości stanowi odpowiednio: zał. nr 1, zał. nr 2, zał. nr 3 do protokołu.
2. Na wniosek Zastępcy Wójta Gminy porządek obrad rozszerzono w punkcie 6 – „Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:” o kolejne podpunkty:
 - 6-10/ obniżenia w roku 2013 średniej ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku 2012 przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2013 rok na obszarze Gminy Czernica,
 - 6-11/ podatku leśnego na 2013 rok,
 - 6-12/ zatwierdzenia opłat za pobieranie wody z wodociągu gminnego i opłaty abonamentowej oraz za odprowadzanie ścieków,
 - 6-13/ ustalenia nazwy ulicy we wsi Kamieniec Wrocławski.Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 4 do protokołu.
3. Protokół z poprzednich obrad Rady został przyjęty bez uwag.
4. Zastępca Wójta Gminy p. Marian Zaraś złożył sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta. Zapoznał zebranych z wydanymi zarządzeniami, przeprowadzonymi przetargami, wynikami z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zestawieniem zakończonych budów oraz z trwającymi pracami budowlanymi – szczegółowe dane stanowią zał. nr 5 do protokołu.

Ponadto, złożył informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Czernica w roku szkolnym 2011/2012, która stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Do powyżej złożonego sprawozdania i informacji uwag nie wniesiono.
5. Interpelacje i zapytania radnych nie wpłynęły do Biura Rady.
6. Rada rozpatrzyła projekty i podjęła uchwały w sprawie:

1/ Nr XXI/187/2012 – zmiany budżetu Gminy Czernica na 2012 rok

Projekt zmian budżetu Gminy Czernica na 2012 rok przedstawiła i omówiła p. Skarbnik.

Niżej przedstawiony projekt zmian budżetu został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, tj.:

- pomniejszyć wydatki o kwotę 49.000 zł:

1/ 22.000 zł z wydatków bieżących przeznaczonych na gospodarkę mieszkaniową,

2/ 7.000 zł z rewitalizacji boiska sportowego Gimnazjum w Czernicy,

3/ 20.000 zł z wydatków na zadanie w zakresie budowy świetlicy wiejskiej w Chrząstawie Wlk.

- powiększyć wydatki o kwotę 49.000 zł:

1/ 15.000 zł na opłacenie za studium Gminy,

2/ 7.000 zł na wydatki bieżące w Gimnazjum w Czernicy,

3/ 15.000 zł na wydatki w zakresie utrzymania świetlic gminnych,

4/ 12.000 zł na dodatkowe prace przy boisku sportowym w Chrząstawie Malej.

Ponadto, p. Skarbnik zawnioskowała, aby pomniejszyć wydatki o 3.000 zł z tytułu dotacji dla Gminy Oława na utrzymanie leśnika oraz powiększyć o 3.000 zł wydatki na wpłatę 2% wpływów z podatku rolnego na rzecz Izby Rolniczej.

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Budżet po zmianach wynosi: dochody – 37.157.679,89 zł, w tym dochody bieżące – 33.759.449,89 zł, dochody majątkowe – 3.398.230 zł. Wydatki – 40.428.579,89 zł, w tym wydatki bieżące – 31.426.659,89 zł, wydatki majątkowe – 9.001.920 zł; przychody – 5.120.900 zł, rozchody – 1.850.000 zł.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 7 do protokołu.

2/ Nr XXI/188/2012 – określenia na rok 2013 obowiązujących na obszarze Gminy Czernica wysokości stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tego podatku, a także określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tej opłaty

Projekt uchwały przedstawiła p. Skarbnik. Poinformowała, że niżej przedstawione stawki podatku od nieruchomości na 2013 rok zostały ustalone i pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie Komisje Rady. Są one następujące:

Od gruntów:

a/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – **0,84 zł** od 1 m² powierzchni,

b/ pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – **4,51 zł** od 1 ha powierzchni,

c/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,45 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej.

Od budynków lub ich części:

a/ mieszkalnych – **0,72 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

b/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **21,84 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

c/ zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – **0,65 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

d/ związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – **4,63 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

e/ pozostałych, w tym , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **6,97 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej.

Od budowli 2% ich wartości.

Opłata targowa:

1/ z samochodu osobowego, straganu, stołu w wysokości – **50 zł**

2/ z innego samochodu niż osobowy, przyczepy w wysokości – **70 zł**.

Rada postanowiła zwolnić z podatku od nieruchomości budynki, budowle i grunty wykorzystywane wyłącznie do celów działalności komunalnej, sportowej, kulturalnej, oświatowej oraz do celów przeciwpożarowych.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta 11 głosami, 1 radny wstrzymał się od głosu – stanowi ona zał. nr 8 do protokołu.

3/ Nr XXI/189/2012 – określenia na rok 2013 wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na obszarze Gminy Czernica oraz wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tego podatku

Głós zabrała p. Skarbnik i zaproponowała, aby stawki podatku od środków transportowych podnieść o 4%.

Radna Magdalena Brandys wysunęła wniosek, by obowiązujące kwoty podatku podnieść o 50 zł. Będą one następujące:

- 1) od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton :
 - a) powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie – 650,00 zł
 - b) powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie – 950,00 zł
 - c) powyżej 9 ton – 1.250,00 zł
- 2) od samochodu ciężarowego z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej :
 - a) o liczbie osi dwie :
 - równej lub wyższej niż 12 ton – 1.650,00 zł
 - b) o liczbie osi trzy :
 - równej lub wyższej niż 12 ton – 1.950,00 zł
 - c) o liczbie osi cztery i więcej :
 - równej lub wyższej niż 12 ton – 2.350,00 zł
- 3) od samochodu ciężarowego z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej :
 - a) o liczbie osi dwie:
 - równej lub wyższej niż 12 ton – 1.850,00 zł
 - b) o liczbie osi trzy:
 - równej lub wyższej niż 12 ton – 2.050,00 zł
 - c) o liczbie osi cztery i więcej:
 - równej lub wyższej niż 12 ton poniżej 29 ton – 2.550,00 zł
 - równej lub wyższej niż 29 ton – 2.650,00 zł
- 4) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton - 1.650,00 zł
- 5) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą, z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów :
 - a) o liczbie osi dwie :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 36 ton – 2.050,00 zł
 - powyżej 36 ton – 2.250,00 zł
 - b) o liczbie osi trzy :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 36 ton – 1.950,00 zł
 - powyżej 36 ton do 40 ton – 2.450,00 zł
 - równej lub wyższej niż 40 ton – 2.550,00 zł
- 6) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów :
 - a) o liczbie osi dwie :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 31 ton – 1.950,00 zł
 - równej lub wyższej niż 31 ton do 36 ton – 2.050,00 zł

- powyżej 36 ton – 2.550,00 zł
- b) o liczbie osi trzy :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 36 ton – 2.050,00 zł
 - powyżej 36 ton do 40 ton – 2.650,00 zł
 - równej lub wyższej niż 40 ton – 2.650,00 zł
- 7) przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego – 850,00 zł
- 8) od przyczepy lub naczepy z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne , które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą :
 - a) o liczbie osi jedna :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 36 ton – 950,00 zł
 - powyżej 36 ton – 1.050,00 zł
 - b) o liczbie osi dwie :
 - równej lub wyższej niż 12 tony, a mniejszej niż 33 tony - 1.050,00 zł
 - równej lub wyższej niż 33 tony do 36 ton – 1.500,00 zł
 - powyżej 36 ton – 1.650,00 zł
 - c) o liczbie osi trzy :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 36 ton – 1.550,00 zł
 - powyżej 36 ton – 1.750,00 zł
- 9) od przyczepy lub naczepy, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, z innym systemem zawieszenia osi jezdnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą:
 - a) o liczbie osi jedna :
 - równej lub wyższej niż 12 ton do 36 ton – 1.050,00 zł
 - powyżej 36 ton – 1.250,00 zł
 - b) o liczbie osi dwie :
 - równej lub wyższej niż 12 ton, a mniejszej niż 33 ton – 1.550,00 zł
 - równej lub wyższej niż 33 tony do 36 ton – 1.650,00 zł
 - powyżej 36 ton – 2.050,00 zł
 - c) o liczbie osi trzy :
 - równej lub wyższej niż 12 ton, do 36 ton – 1.690,00 zł
 - powyżej 36 ton -2.100,00 zł
- 10) od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia :
 - mniejszej niż 30 miejsc – 1.250,00 zł
 - równej lub wyższej niż 30 miejsc – 1.750,00 zł

Za przyjęciem wniosku M. Brandys głosowało 10 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Rada postanowiła zwolnić z podatku od środków transportowych pojazdy wykorzystywane wyłącznie dla celów ochrony przeciwpożarowej, oświaty, gospodarki komunalnej. Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta 10 głosami, 2 radnych wstrzymało się od głosu – stanowi ona zał. nr 9 do protokołu.

4/ Nr XXI/190/2012 – zarządzenia w roku 2013 poboru podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego, opłaty targowej w drodze inkasa na obszarze Gminy Czernica oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Rada postanowiła wyznaczyć inkasentami podatku sołtysów i ustalić wynagrodzenie dla inkasentów w wysokości 14% od zebranych wpływów pieniężnych.

Powyższy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta 11 głosami, 1 radny wstrzymał się od głosu – stanowi ona zał. nr 10 do protokołu.

5/ zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czernica

Głos zabrał projektant studium p. Marek Woźniak i wyjaśnił, że uwagi wniesione do projektu studium i nieuwzględnione przez Wójta Gminy należy przegłosować na sesji Rady. Jeśli uwaga zostanie przyjęta, projekt studium wymaga poprawienia. Po naniesionych poprawkach, powróci on do uchwalenia na następnej sesji Rady.

Radca prawny Urzędu Gminy stwierdziła, że w myśl przepisów ustawy, w przypadku studium, po przegłosowaniu uwag i uwzględnieniu niektórych z nich, nie wymagane są ponowne uzgodnienia.

Rada przystąpiła do głosowania nad nieuwzględnionymi uwagami wniesionymi do projektu studium:

Uwaga nr 1 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 2 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 3 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 4 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 5 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 6 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 7 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 8 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 9 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 10 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 11 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 12 – nie uwzględnić – 5 głosów za, 7 głosów przeciw

Uwaga nr 13 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 14 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 15 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 16 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 17 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 18 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 19 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 20 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 21 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 22 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 23 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 24 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 25 - nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 26 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 27 - nie uwzględnić – 10 głosów za, 2 głosy przeciw

Uwaga nr 29 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 30 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 31 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 32 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 33 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 34 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 35 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 35 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 36 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Radny Piotr Zakręta zwrócił uwagę, że uwaga nr 36 dotyczy tej samej działki co uwaga 12 i została ona uwzględniona przez Radę. Rada ponowiła więc głosowanie, w wyniku którego za nieuwzględnienie uwagi nr 36 głosowało 5 radnych, przeciw – 7.

Uwaga nr 37 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 38 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 39 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 40 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 41 – nie uwzględnić – 4 głosy za, 8 głosów przeciw

Uwaga nr 42 – nie uwzględnić – 4 głosy za, 8 głosów przeciw

Uwaga nr 43 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 44 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 45 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 46 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 47 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 48 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 49 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 50 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 51 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 52 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 53 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 54 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 55 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 56 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Uwaga nr 57 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 58 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 59 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 60 - 106 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 107 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 108 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 109 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 110 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 111 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 112 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 113 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Uwaga nr 114 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 115 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 116 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw

Uwaga nr 117 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 118 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 119 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 120 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 121 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 122 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 123 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 124 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 125 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 126 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 127 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 128 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 129 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 130 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 131 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 132 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 133 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 134 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 135 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos wstrzymujący się
Uwaga nr 136 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 137 – nie uwzględnić – 11 głosów za, 1 głos przeciw
Uwaga nr 138 – nie uwzględnić – 12 głosów za
Uwaga nr 139 – nie uwzględnić – 12 głosów za

Powyższe uwagi stanowią zał. nr 12 do protokołu.

Z uwagi na to, że niektóre uwagi zostały uwzględnione przez Radę, poprawiony projekt studium zostanie przedstawiony do uchwalenia na kolejnej sesji Rady.

Radna Anna Jezierska usprawiedliwiła się u Przewodniczącego Rady i opuściła obrady Rady.

6/ Nr XXI/191/2012 – zmiany Statutu Związku Międzygminnego Śleza-Oława

Projekt uchwały przedstawił i omówił Zastępca Wójta p. Marian Zaraś. Poinformował, że zmiana Statutu Związku Międzygminnego Śleza-Oława jest spowodowana wystąpieniem ze Związku dwu gmin.

Projekt powyższy został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady – uwag nie wniesiono. Na 15 radnych ustawowego składu Rady, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych; uchwała została przyjęta 11 głosami i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

7/ Nr XXI/192/2012 – zmiany Uchwały Nr XXI/255/2005 Rady Gminy Czernica z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie wysokości diet dla radnych

Rada postanowiła zmienić uchwałę Nr XXI/255/2005 Rady Gminy Czernica z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie wysokości diet dla radnych i do §4 dodać ust. 3 o treści: dieta nie przysługuje także za udział w sesji Rady, jeśli w tym samym dniu radny bierze udział w posiedzeniu komisji.

Projekt powyższy został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

8/ Nr XXI/193/2012 – ustalenia nazw ulic we wsiach Czernica i Nadolice Wielki

Z wnioskiem o nadanie nazw ulic, które stanowią własność Gminy Czernica oraz własność prywatną, wystąpili bezpośrednio zainteresowani właściciele gruntów oraz mieszkańcy wsi Czernica i Nadolice Wielkie.

Wnioskodawcy zaproponowali, aby ulica w Czernicy otrzymała nazwę Jabłoniowa, natomiast ulica w Nadolicach Wielkich otrzymała nazwę Młyńska.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

9/ Nr XXI/194/2012 – zmiany Uchwały Nr VIII/76/2011 Rady Gminy Czernica z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Czernica

Zmiana w/w uchwały wynika z tego, iż Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze odnośnie definicji „przedsiębiorstwo”. Jest to zmiana kosmetyczna.

Projekt powyższy został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

10/ Nr XXI/195/2012 – obniżenia w roku 2013 średniej ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku 2012 przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2013 rok na obszarze Gminy Czernica

Projekt uchwały przedstawiła p. Skarbnik. Poinformowała, że GUS-ka stawka średniej ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku 2012 przyjmowana jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2013 rok wynosi 75,86 zł za 1 q. W ubiegłym roku Rada obniżyła w/w stawkę do 60 zł. Zaproponowała, aby podwyższyć ją o 4%, tj. do 62,40 zł.

Radna Wiesława Szandała wysunęła wniosek, aby stawkę obniżyć do 63 zł, a radna Maria Marcinów-Maciejczyk do 62 zł

Za stawkę 63 zł głosował 1 radny, przeciw – 9 radnych

Za stawkę 62,40 zł głosowało 8 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 2 – wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu.

11/ podatek leśny na rok 2013

Komunikat Prezesa GUS z dnia 19.10.2012 r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwo za pierwsze trzy kwartały 2012 r. odczytała Wiceprzewodnicząca Rady. Wynosi ona 186,42 zł za 1 m³.

Rada postanowiła przyjąć stawkę GUS średniej ceny sprzedaży drewna – 186,42 zł za 1 m³ jako podstawę do obliczenia podatku leśnego na terenie Gminy Czernica – za przyjęciem tej stawki głosowali wszyscy radni.

Radny Piotr Zakręta zwrócił uwagę, iż w Jeszkowicach znajduje się elektrownia wodna i należy naliczać podatek od budowli, a nie od budynku.

p. Skarbnik obiecała, że na piśmie wyjaśni powyższą sprawę i przekaże do Biura Rady.

12/ Nr XXI/196/2012 – zatwierdzenia opłat za pobieranie wody z wodociągu gminnego i opłaty abonamentowej oraz za odprowadzanie ścieków

Projekt stawek opłat za pobór wody z wodociągu gminnego, odprowadzanie ścieków oraz opłatę abonamentową na 2013 r. ustalono na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady – zostały zaopiniowane pozytywnie.

Rada postanowiła ustalić je w następującej wysokości:

- za pobór wody – 3,14 zł netto za 1 m³
- za odprowadzanie ścieków – 5 zł netto za 1 m³
- opłatę abonamentową – 9 zł netto za kwartał.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 18 do protokołu.

13/ Nr XXI/197/2012 – ustalenia nazwy ulicy we wsi Kamieniec Wrocławski

Z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy, która stanowi własność Powiatu Wrocławskiego wystąpili mieszkańcy Kamieńca Wr. Zaproponowali, by ulica otrzymała nazwę Strachocińska. Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady - uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

7. Odpowiedzi na zapytania radnych – pytań nie przedstawiono.
8. Wolne wnioski i informacje.

1/ Rada spotkała się z Kierownikiem Posterunku Policji w Kamieńcu Wr. p. Krzysztofem Niedźwiedziem celem zapoznania się z bezpieczeństwem na terenie Gminy Czernica.

Pan K. Niedźwiedź poinformował, że od lipca br. na Posterunku Policji w Kamieńcu Wr. pracuje 6 Policjantów, tj. 2 Policjantów referatu kryminalnego, 2 dzielnicowych, 2 z ruchu drogowego. Stwierdził, że w 2012 r. na terenie Gminy miało miejsce 71 przestępstw, w tym rozboje, bójki i pobicia – 1, włamania – 27, uszkodzenia mienia, włamania – 27, kradzieże – 35. Zaznaczył, że dużo jest kradzieży z posesji. W stosunku do roku 2011 nastąpił wzrost zdarzeń o ok. 2%. Do Sądu Rejonowego w Oławie skierowano 48 wniosków w sprawie o wykroczenia.

Wykrywalność ogólna wynosi 30%, a wykrywalność kryminalna – 21,8%.

Nałożono 866 mandatów na kwotę 121.970 zł; miało miejsce 5 potrąceń, 4 kolizje drogowe, zatrzymano 25 nietrzeźwych kierowców.

Od początku roku były 332 interwencje, w tym 130 domowe, 39 w miejscach publicznych, i 163 inne. Policja zabezpiecza również festyny odbywające się na terenie Gminy.

Od 22 października br. na terenie Gminy, w godz. 22.00 do 6.00, pojawiła się patrol prewencyjna Policji.

Zdaniem Wójta Gminy nastąpiła znaczna poprawa bezpieczeństwa mieszkańców Gminy.

Głos zabrała radna Maria Marcinów-Maciejczyk i poinformowała, iż w Kamieńcu Wr. zdarzają się kradzieże. Złodzieje buszują w nocy i w dzień, są włamania do domów przez okna, tarasy. Mieszkańcy nie czują się bezpieczni w nocy, a także i w dzień. Zgłaszali ten problem Policji, czy podjęto inne działania oprócz spisania protokołu?

Podobny problem zgłosił radny Piotr Zakręta, który poinformował o 4 włamaniach do domów we wsi Jeszkowice.

p. K. Niedźwiedź poinformował, iż Posterunek Policji w Kamieńcu Wr. nie posiada Policjantów operacyjnych. Jednak stara się kierować w te miejsca więcej patroli, również nocą. Nie jest tak, że nic się nie robi w tej sprawie. Będzie się starał o siły wsparcia, by patrole pojawiały się

jeszcze częściej. Zwrócił się też z prośbą do radnych i sołtysów o przekazywanie Policji informacji, by Policja wiedziała, na co ma zwrócić szczególną uwagę.

Zaznaczył, że wystąpi z wnioskiem do Komendanta Miejskiego Policji o dodatkowe patrole nocą i siły wsparcia, by mieszkańcy wiedzieli, że Policja czuwa nad ich bezpieczeństwem.

2/ radna Anna Andrusyn poruszyła problem braku lektur w bibliotece szkolnej w Chrzastawie. Z roku na rok zmienia się program nauczania i zmieniają się lektury szkolne. Zaproponowała, aby Dyrektor GBP w Czernicy zorganizowała spotkanie z nauczycielami języka polskiego lub dyrektorami szkół w tej sprawie i rozwiązała powyższy problem.

3/ Przewodniczący Rady odczytał zaproszenie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kamieńcu Wr. na paradę niepodległości dnia 9 listopada 2012 r. organizowaną przez Szkołę w Kamieńcu Wr.

9. Na tym Przewodniczący Rady, o godz. 14.05, zamknął obrady Rady.

Protokołowała
Barbara Listwan