



52 P.11ue
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Departament Funduszy Europejskich
Wydział Kontroli Projektów RPO

ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław, tel. +48 71 776 90 41, fax +48 71 776 90 03

URZĄD GMINY
CZERNICA

Wpł. 15. 11. 2016

Nr 12445.2016

DEF-K.II.44.26.2016

Wrocław, dnia 14.11.2016 r..

L.dz. 1064/M.1/2016

PRZEKAZUJĘ DO REALIZACJI	
1. KIEROWNIK REFERATU	d. Sliwowski
2. PRACOWNIK ODPOWIEDZIALNY	E. Wembusa
3. DO WIADOMOŚCI	

Pan
Włodzimierz Chlebosz
Wójt Gminy Czernica
ul. Kolejowa 3,
55-003 Czernica

Szanowny Panie Wójcie,

w załączeniu przekazuję Informację pokontrolną z dnia 10.11.2016 r. sygn. sprawy DEF-K.II.44.26.2016, z kontroli na dokumentach, przeprowadzonej w siedzibie IZ RPO WD 2014-2020 w dniach od 21.10.2016 r. do 10.11.2016 r.

Kontrola dotyczyła prawidłowości udzielania zamówień wskazanych w ww. Informacji pokontrolnej przeprowadzonych w ramach realizacji projektu nr RPDS.07.01.02-02-0002/16 pn. „Budowa przedszkola w ramach zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica”.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 poz. 217) [zwanej dalej ustawą] podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej Informacji.

Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław.

Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną Informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, zgodnie z art. 25 ust. 5 ww. ustawy, każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich

M. Kuruc
Małgorzata Kuruc

DOLNY
ŚLĄSK

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław

www.umwd.dolnyslask.pl
umwd@dolnyslask.pl

www.bip.dolnyslask.pl



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny

Regionalny Program Operacyjny
Województwa Dolnośląskiego 2014-2020

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne





DEF-K.II.44.26.2016

Wrocław, dnia 10.11.2016 r.

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.07.01.02-02-0002/16**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.),

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 ze zm.).

1.2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Sebastian Bojar – Kierownik zespołu kontrolującego,
Piotr Szymczyk – Członek zespołu kontrolującego.

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Czernica.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Kolejowa 3; 55-003 Czernica.

1.6. Numer i nazwa projektu:

Projekt nr RPDS.07.01.02-02-0002/16 pn.: „Budowa przedszkola w ramach zespołu szkolno–przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica”.

1.7. Numer i data umowy/decyzji o dofinansowanie:

Nie dotyczy.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli/Data zakończenia kontroli:

Data rozpoczęcia kontroli: 21.10.2016 r.

1.12. Zakres kontroli.

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1 Zamówienie publiczne pn.: „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach”.

Nr ogłoszenia: 143907-2015

Data i publikator ogłoszenia: 1.10.2015 r., BZP

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony,

Szacunkowa wartość zamówienia: 300 000,00 zł (co stanowi równowartość 71 007,59 euro).

Wybrany wykonawca: Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” Pracownia Architektoniczna – Architekci & Inżynierowie, z siedzibą: ul. Święciańska 6; 61-132 Poznań.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą/aneksów do umowy:

Umowa nr GKil.272.161.2015.KM, zawarta w dniu 28.10.2015 r.

Wartość zawartej umowy: 172 200,00 zł (brutto).

1.12.2. Zamówienie publiczne pn.: „Pełnienie obowiązków Inżyniera Kontraktu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach – Etap A – Przedszkole i Etap B – Szkoła”.

Nr ogłoszenia: 108631-2016

Data i publikator ogłoszenia: 28.06.2016 r., BZP

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony,

Szacunkowa wartość zamówienia: 445 500,00 zł (co stanowi równowartość 106 709,14 euro).

Wybrany wykonawca: Biuro Inwestora Zastępczego ISI Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kominiarska 17, 51-180 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą/aneksów do umowy:

Umowa nr GKil.272.117.2016.LŚ, zawarta w dniu 29.07.2016 r.

Wartość zawartej umowy: 237 390,00 zł (brutto).

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie publiczne pn.: „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach”.

W rozdziale 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), jak również w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w dniu 1.10.2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Gmina Czernica [zwana dalej Zamawiającym] określiła katalog dokumentów, jakie muszą złożyć w ofercie wykonawcy, w zakresie wykazania spełniania warunków, o których mowa w art.22 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 tekst jednolity ze zm.) [dalej ustawa PZP] oraz w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że Zamawiający w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, określił odmienny katalog dokumentów dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dalej wykonawców zagranicznych) oraz wykonawców mających swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium RP (dalej wykonawców krajowych). Zamawiający zażądał od wykonawców zagranicznych dokumentów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1 a) oraz b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) z jednoczesnym zaniechaniem żądania analogicznych dokumentów, wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 2) do 5) oraz 7) ww. rozporządzenia od wykonawców krajowych.

Zamawiający w punkcie 8.3.1 SIWZ oraz odpowiednio w punkcie III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu zażądał od wykonawców zagranicznych dokumentów potwierdzających, że:

- a) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
 - b) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie
- oraz w punkcie 8.3.2 SIWZ oraz odpowiednio w punkcie III.4.3.2 ogłoszenia o zamówieniu zaświadczanie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8,10 i 11 ustawy PZP.

Nie zażądano natomiast stosownych dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego od wykonawców krajowych.

Tym samym należy stwierdzić, iż Zamawiający w zależności od miejsca siedziby lub zamieszkania wykonawców (w kraju lub za granicą) zażądał różnego katalogu dokumentów w zakresie potwierdzającym niepodleganie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2 ustawy PZP jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przez warunki udziału w postępowaniu należy rozumieć zarówno warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 ustawy PZP jak i określone w art. 24 ust. 1 ustawy PZP odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż ze względu na wartość zamówienia to do Zamawiającego należało podjęcie decyzji o ewentualnym skorzystaniu z uprawnienia wskazanego w zapisach art. 26 ust. 2 ustawy PZP. Istotnym jednak jest że w sytuacji gdy Zamawiający skorzysta z przysługującego mu uprawnienia w zakresie żądania dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, winien egzekwować wymagania w tym zakresie na tych samych warunkach i w ten sam sposób od wszystkich wykonawców, bez względu na miejsce ich siedziby czy zamieszkania (w kraju lub za granicą).

W ocenie Zespołu Kontrolującego żądanie od wykonawców, w zależności od miejsca ich siedziby lub zamieszkania (w kraju lub za granicą), różnego katalogu dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP, stanowi co do zasady naruszenie zasady równego ich traktowania. Zgodnie bowiem z zapisami art. 7 ust.1 ustawy PZP od wszystkich wykonawców należy egzekwować wymagania na tych samych warunkach i w ten sam sposób.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż Zamawiający różnicując katalog dokumentów, jakich zażądał od potencjalnych wykonawców w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu, ze względu na miejsca ich siedziby lub zamieszkania (w kraju lub za granicą) naruszył zapisy art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Ocena postępowania: z istotnymi zastrzeżeniami.

2.2. Zamówienie publiczne pn.: „Pełnienie obowiązków Inżyniera Kontraktu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach – Etap A – Przedszkole i Etap B – Szkoła”.

Ocena postępowania: bez zastrzeżeń.

Główny Specjalista
Zespół Kontrolujący
Wydział Kontroli Projektów RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)
Sebastian Bojar

Wrocław, dnia 10.11.2016.

Inspektor
Wydział Kontroli Projektów RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

(podpis członka zespołu kontrolującego)
Piotr Szymczyk

Wrocław, dnia 10.11.2016r.

3. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych.

3.1 Zamówienie publiczne pn.: „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach”.

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego

Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem aby można było mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: naruszenie prawa, działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego ich spełnienia.

Po gruntownym zbadaniu sprawy, Zespół kontrolujący uznał za udowodnione, iż Zamawiający naruszył zapisy **art. 7 ust. 1 ustawy PZP** w zakresie równego traktowania wykonawców poprzez żądanie (a więc działanie Zamawiającego) różnych dokumentów od wykonawców w zależności od miejsca ich siedziby lub zamieszkania (w kraju lub za granicą).

Z wystąpieniem zjawiska nieprawidłowości musi się również wiązać, jak wskazano powyżej, pojęcie takiego zachowania, które wywołało lub tylko mogło wywołać szkodliwy wpływ w budżecie środków europejskich. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania działania jako nieprawidłowości, ponieważ wystarczy sama potencjalna możliwość wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii.

Zgodnie z obowiązującą definicją nieprawidłowości, której jedną ze składowych jest szkodliwy wpływ na budżet Unii lub tylko prawdopodobieństwo wystąpienia takiego szkodliwego wpływu, niezbędna jest ocena nie tylko realnej szkody w budżecie środków UE, ale także ocena ryzyka, na jakie ten budżet został narażony. Zespół kontrolujący podkreśla, iż dla wystąpienia ww. ryzyka wystarczy samo tylko uprawdopodobnienie, że wydatek został poniesiony z naruszeniem prawa. Powyższe potwierdza pogląd wyrażony w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 15.09.2005 r. w sprawie C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji, Zb. Orz. S. I/8027, orzekł, że (cyt.): „(...) nawet takie nieprawidłowości, które nie mają szczególnego wpływu finansowego i nie prowadzą do żadnych nienależnych wypłat lub nadpłat ze strony Wspólnoty, mogą poważnie szkodzić interesom finansowym UE i z tego względu uzasadniają zastosowanie korekt finansowych”. Powyższa sentencja, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy. Ze szkodą potencjalną mamy więc do czynienia wówczas, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków.

Zespół kontrolujący zauważa, iż wskazana powyżej definicja nieprawidłowości utożsamia ją z naruszeniem przepisów (w tym wypadku przepisów ustawy PZP) nie odwołując się do realnej szkody. Dlatego też wskazane poniżej w treści niniejszej Informacji pokontrolnej Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2016, poz. 200) wiąże wartość korekty finansowej lub wartość pomniejszenia z naruszeniem przepisów ustawy PZP, co stanowi nieprawidłowość indywidualną a nie z powstaniem realnej szkody.

Ponadto w ocenie Zespołu kontrolującego nie można także wykluczyć, iż w przypadku żądania katalogu dokumentów na tych samych warunkach i w ten sam sposób od wszystkich wykonawców bez względu na miejsce siedziby czy zamieszkania w kraju lub za granicą, krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia teoretycznie mógłby być szerszy a wybrana w związku z tym oferta mogłaby być korzystniejsza ekonomicznie od tej, która została wybrana lub zostałaby złożona przez wykonawcę oferta korzystniejsza cenowo, czego wynikiem byłyby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i wówczas Zamawiający przedstawiłby niższą kwotę do refundacji z EFRR.

W ocenie Zespołu Kontrolującego działanie Zamawiającego mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem poniesionym z naruszeniem przepisów prawa (w tym konkretnym przypadku naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiły wskazane trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie prawa (art. 7 ust. 1 ustawy PZP), po drugie działanie Zamawiającego (żądanie różnego katalogu dokumentów od wykonawców ze względu na miejsce ich siedziby bądź zamieszkania) i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich (obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem poniesionym z naruszeniem przepisów prawa). W związku z powyższym wykryte naruszenie spełnia przesłanki nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje, zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa (art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

W sytuacji, gdy nieprawidłowość indywidualna dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego w ramach projektu, którego realizację rozpoczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (a więc przed złożeniem wniosku o płatność) za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby więc uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

Zgodnie jednak z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5 ww. artykułu, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 art. 24 ustawy wdrożeniowej, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, uwzględniając stanowisko Komisji Europejskiej zawarte w Decyzji Komisji Europejskiej znak: C(2013) 9527 z 19.12.2013r. w sprawie określania i zatwierdzania wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, Minister Rozwoju wydał Rozporządzenie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2016, poz. 200) – zwane dalej *Rozporządzeniem*.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 ww. *Rozporządzenia*, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak całość wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej a skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty, wartość pomniejszenia może zostać obniżona, zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 ww. *Rozporządzenia* z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszeń, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do *Rozporządzenia*. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków – za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

W ocenie Zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W związku z powyższym spełniona została przesłanka do obniżenia wartości rzeczowego pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w przedmiotowym zamówieniu.

Zespół kontrolujący zauważa, że stwierdzona w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość indywidualna nie została wskazana wprost w Załączniku do *Rozporządzenia*. W takim przypadku zastosowanie znajdują zapisy

§ 6 *Rozporządzenia*, zgodnie z którymi w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w Załączniku do *Rozporządzenia* nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej.

Biorąc pod uwagę stwierdzone w zamówieniu pn. „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach” naruszenie zapisów art. 7 ust 1 ustawy PZP związane z żądaniem od wykonawców w zależności od miejsca ich siedziby lub zamieszkania (w kraju lub za granicą) różnego katalogu dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz biorąc pod uwagę zapisy przywołanego powyżej § 6 *Rozporządzenia*, dokonując obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia Zespół kontrolujący stwierdza, iż w tej konkretnej sprawie należy zastosować stawkę procentową przypisaną do kategorii naruszenia związanej z *Nieprawidłowościami w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców*.

Wskazana najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości (opisana w pkt 20 Załącznika do *Rozporządzenia*) przewiduje stawkę procentową w wysokości 5% bez możliwości jej obniżenia. Zgodnie bowiem z zapisami § 7 *Rozporządzenia* możliwość obniżenia stawki procentowej występuje wyłącznie w sytuacji, gdy dla kategorii nieprawidłowości indywidualnych przypisano więcej niż jedną stawkę procentową.

W związku z powyższym obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn. „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach” winno nastąpić przy zastosowaniu 5 % stawki.

Tym samym należy stwierdzić, że wskazana powyżej w treści niniejszej Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn. „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach” o wartość 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr GKil.272.161.2015.KM zawartej w dniu 28.10.2015 r. na kwotę 172 200,00 zł.

Na marginesie Zespół kontrolujący podkreśla, iż zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy wdrożeniowej do stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 i nałożenia korekty finansowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

4. Wynik kontroli.

Z istotnymi zastrzeżeniami.

5. Zalecenia pokontrolne.

Stwierdzona nieprawidłowość indywidualna skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn. „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach” o 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy nr GKil.272.161.2015.KM zawartej w dniu 28.10.2015 r. na kwotę 172 200,00 zł.

W związku z powyższym zobowiązuje się Gminę Czernica do ujęcia w składanych wnioskach o płatność, w ramach realizacji projektu nr RPDS.07.01.02-02-0002/16 pn.: „Budowa przedszkola w ramach zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica”, wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn. „Opracowanie „Projektu wykonawczego Zespołu szkolno-przedszkolnego” w Dobrzykowicach” pomniejszonych o wartość 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych wynikających z realizacji umowy GKil.272.161.2015.KM zawartej w dniu 28.10.2015 r. na kwotę 172 200,00 zł.

6. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

7. Lista załączników.

Lp.	Nr załącznika	Nazwa załącznika	Strony od do
1.	1	Listy sprawdzające (4 komplety) – egzemplarz kontrolującego	1 segregator
2.	2	Dokumentacja postępowań – egzemplarz kontrolującego	

Zespół Kontrolujący:

Główny Specjalista
Wydział Kontroli Projektów RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych
.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 10.11.2016 **Sebastian Bojar**

Inspektor
Wydział Kontroli Projektów RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych
.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)
Piotr Szymczyk

Wrocław, dnia 10.11.2016r.

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia

Dyrektor
Wydziału Kontroli Projektów RPO
Wydziału Kontroli Projektów RPO

.....
Sebastian Wołczek
(podpis)

Wrocław, dnia 10.11.16

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

