



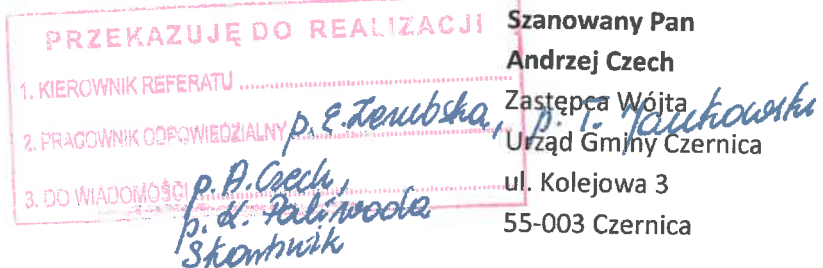
# URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Departament Funduszy Europejskich  
Wydział Kontroli RPO

ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław, tel. +48 71 776 91 53, fax +48 71 776 90 03

DEF-K-II.44.4.2019

Wrocław, dnia 18.02.2019r.



Szanowany Pan  
Andrzej Czech  
Zastępca Wójta  
Urząd Gminy Czernica  
ul. Kolejowa 3  
55-003 Czernica

Szanowny Panie Wójcie,

w załączeniu przekazuję Informację pokontrolną z dnia 18.02.2019r. sygn. sprawy DEF-K-II.44.4.2019, z kontroli na dokumentach, przeprowadzonej w siedzibie IZ RPO WD 2014-2020.

Kontrola dotyczyła prawidłowości udzielania zamówień wskazanych w ww. Informacji pokontrolnej przeprowadzonych w ramach realizacji projektu nr RPDS.07.01.02-02-0022/16 pn.: "Budowa szkoły w ramach zespołu szkolno – przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica". Jednocześnie informuję, iż zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 poz. 217 ze zm.) [zwanej dalej ustawą] podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej Informacji.

Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław.

Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną Informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, zgodnie z art. 25 ust. 5 ww. ustawy, każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.

Z poważaniem,  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Funduszy Europejskich  
Małgorzata Kuruc

DOLNY  
ŚLĄSK

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO  
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

www.umwd.dolnyslask.pl  
umwd@dolnyslask.pl

www.bip.dolnyslask.pl



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny

Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Dolnośląskiego 2014-2020

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne







DEF-K-II.44.4.2019

Wrocław, dnia 18.02.2019r.

**Informacja Pokontrolna  
z kontroli projektu nr RPDS.07.01.02-02-0022/16**

**1. Informacje ogólne.**

**1.1. Podstawa prawna kontroli:**

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431),
- §18 Umowy o dofinansowanie.

**1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

**1.3. Skład zespołu kontrolującego:**

Patryk Fidecki – Kierownik zespołu kontrolującego.  
Anna Dzoń – Członek zespołu kontrolującego.

**1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:**

Gmina Czernica.

**1.5. Adres jednostki kontrolowanej:**

55-003 Czernica, Kolejowa 3.

**1.6. Numer i nazwa projektu:**

RPDS.07.01.02-02-0022/16 pn.: "Budowa szkoły w ramach zespołu szkolno – przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica".

**1.7. Numer i data umowy:**

RPDS.07.01.02-02-0022/16-00 z dnia 27.03.2017r.

**1.8. Typ kontroli:**

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

**1.9. Tryb kontroli:**

Planowa.

**1.10. Rodzaj kontroli:**

W trakcie realizacji projektu.

**1.11. Data rozpoczęcia kontroli:**

2019-01-03.

**1.12. Zakres kontroli:**

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

**1.12.1. Zamówienie publiczne: „Dostawa wyposażenia do zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach - etap II Wyposażenie szkoły w ramach projektu "Budowa szkoły w ramach zespołu szkolno – przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Woj. Dolnośląskiego na lata 2018-2020”.**

Nr i data ogłoszenia z BZP: 558395-N-2018 z dnia 23.05.2018r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 777 511,03 PLN (netto), co stanowi równowartość 180 325,86 EURO.

Zamówienie podzielone na 20 części z czego:

Część kwalifikowana: 2 – 4, 6 – 9.

Część kwalifikowana oraz niekwalifikowana: 12, 13.

Część niekwalifikowana: 1, 5, 10, 11, 14 – 20.

Wybrany wykonawca:

Część II - Rolety

Kordia Blackout Designers, ul. Gwiazdzista 62/12/2, 53-413 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.152.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 31 538,90 PLN (brutto).

Część III – Instrumenty muzyczne

DecoMart Jan Nowacki, ul. Bolesława Chrobrego 32/167, 40-871 Katowice.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.153.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 5 535, PLN (brutto).

Część IV – Multimedia

Aktin Sp. z o.o., ul. Grota Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.154.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 72 614,57 PLN (brutto).

Część VI – Pomoce dydaktyczne

Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.156.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 47 674,29 PLN (brutto).

Część VII – Sprzęt gospodarczy

DecoMart Jan Nowacki, ul. Bolesława Chrobrego 32/167, 40-871 Katowice.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.157.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 20 049, PLN (brutto).

Część VIII – Aneksy kuchenne

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowo- Produkcyjne BISA s.c., ul. Kilińskiego 2, 59-220 Legnica.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.158.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 10 701, PLN (brutto).

Część IX – Sprzęt komputerowy

Infus Katarzyna Fuśnik, ul. Sienkiewicza 7A/4, 10-268 Olsztyn.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.159.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 71 881,2 PLN (brutto).

Część XII – Pracownie językowe (zawiera wydatki kwalifikowane oraz niekwalifikowane)

Aktin Sp. z o.o., ul. Grota Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.162.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 57 822,3 PLN (brutto).

Część XIII – Pracownie komputerowe (zawiera wydatki kwalifikowane oraz niekwalifikowane)

Prodata sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 233, 60-406 Poznań.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: MTP-OZR.272.163.2018.EZ z dnia 09.07.2018 r.

Wartość zawartej umowy: 152 027,3 PLN (brutto).

## **2. Ustalenia i wnioski z kontroli.**

### **2.1. Zamówienie publiczne: „Dostawa wyposażenia do zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach - etap II Wyposażenie szkoły w ramach projektu "Budowa szkoły w ramach zespołu szkolno – przedszkolnego**

**w Dobrzykowicach w Gminie Czernica" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Woj. Dolnośląskiego na lata 2018-2020".**

Gmina Czernica – [dalej Zamawiający] realizując przedmiotowe zamówienie jako podmiot zamawiający o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej ustawa PZP], zobligowany był do stosowania przepisów ustawy PZP.

Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 39 ustawy PZP.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.05.2018r. pod numerem 558395-N-2018 [dalej Ogłoszenie o zamówieniu]. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] została zamieszczona w dniu 23.05.2018r. na stronie internetowej pod adresem <http://bip.czernica.pl>.

Postępowanie, zgodnie z zapisami Rozdziału II SIWZ, winno zostać przeprowadzone z zastosowaniem tzw. „procedury odwróconej” o której mowa w art. 24 aa ustawy PZP. Zamawiający w przywołanym powyżej Rozdziale II SIWZ wskazał iż (cyt.): „Zamawiający, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

Zamawiający w Rozdziale III pkt 2 SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) dokonał opisu przedmiotu zamówienia dokonując podziału powyższego na 20 części oraz odesłał do tabelarycznego zestawienia poszczególnych elementów wyposażenia, które należy dostarczyć w ramach każdej z części. Szczegółowy wykaz parametrów dostawy wskazany został przez Zamawiającego w Załączniku nr 7 do SIWZ.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVIII pkt 1 SIWZ (Opis i sposób przygotowania oferty) ofertę należało sporządzić na formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ podając m.in informacje w zakresie ceny oraz terminu gwarancji i rękojmi. Zgodnie z wykazem załączników do SIWZ, integralnym elementem oferty był także formularz cenowy, stanowiący załącznik nr 1a do SIWZ wymagający zamieszczenia m.in. informacji w zakresie producenta, modelu oraz ilości oferowanych dostaw. Formularz ten zawierał także podstawowe informacje w zakresie wymagań Zamawiającego co do parametrów oferowanych dostaw. W związku w powyższym Formularz cenowy wraz z Formularzem ofertowym stanowił integralną całość, na podstawie której możliwa była kompleksowa ocena złożonych ofert.

Zgodnie bowiem z zapisami ppkt 2.2 Rozdziału XIV SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 1A do SIWZ.

Konstrukcja zapisów SIWZ, w szczególności umiejscowienie cytowanego powyżej ppkt 2 w Rozdziale XIV pkt 2 SIWZ wskazywała na obowiązek złożenia Załącznika nr 1A do SIWZ wyłącznie przez wykonawców, których oferty zostaną ocenione najwyżej w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Na podstawie analizy dokumentacji przetargowej ustalono, iż część Wykonawców nie przedłożyło wraz z Formularzem ofertowym Formularza cenowego. Zamawiający w toku przeprowadzonych czynności dokonał oceny złożonych ofert wyłącznie na podstawie Formularza ofertowego a następnie wezwał wykonawców których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia Formularza cenowego, oraz wymaganych w prowadzonym postępowaniu oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Następnie w wyniku analizy zapisów Formularza cenowego wzywał wykonawców których oferty oceniono najwyżej na podstawie Formularza ofertowego i zweryfikowano pod kątem braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonych ofert. I tak:

**– Część II Rolety**

Do wskazanej części przystąpiło 3 wykonawców. Wykonawcę, którego ofertę oceniono najwyżej (Kordia Blackout Designers, ul. Gwieździsta 62/12/2, 53-413 Wrocław) Zamawiający pismem z dnia 11.06.2018r. wezwał, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy PZP, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz do złożenia Formularza cenowego (Załącznik nr 1a do SIWZ). Powyższe dokumenty Wykonawca przedłożył Zamawiającemu w dniu 18.06.2018r. W wyniku analizy zapisów Formularza cenowego, Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP pismem z dnia 21.06.2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

– **Część III – instrumenty muzyczne oraz Część VII - Sprzęt gospodarczy**

Do wskazanych wyżej części przystąpił 1 wykonawca. Wykonawcę, którego ofertę oceniono najwyżej (DecoMart Jan Nowacki, ul. Bolesława Chrobrego 32/167, 40-871 Katowice) Zamawiający pismem z dnia 11.06.2018r. wezwał, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy PZP, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz do złożenia Formularzy cenowych (Załącznik nr 1a do SIWZ). Powyższe dokumenty Wykonawca przedłożył Zamawiającemu w dniu 18.06.2018r. W wyniku analizy zapisów Formularza cenowego w zakresie Części VII Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP pismem z dnia 21.06.2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

– **Część VI – Pomoce dydaktyczne**

Do wskazanej wyżej części przystąpił 1 wykonawca. Wykonawcę, którego ofertę oceniono najwyżej (Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź) Zamawiający pismem z dnia 11.06.2018r. wezwał, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy PZP, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz do złożenia Formularzy cenowych (Załącznik nr 1a do SIWZ). Powyższe dokumenty Wykonawca przedłożył Zamawiającemu w dniu 15.06.2018r. W wyniku analizy zapisów Formularza cenowego Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP pismem z dnia 21.06.2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

– **Część VIII – Aneksy kuchenne**

Do wskazanej wyżej części przystąpiło 4 wykonawców. Wykonawcę, którego ofertę oceniono najwyżej (Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne BISA s.c., ul. Kilińskiego 2, 59-220 Legnica) Zamawiający pismem z dnia 11.06.2018r. wezwał, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy PZP, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz do złożenia Formularzy cenowych (Załącznik nr 1a do SIWZ). Powyższe dokumenty Wykonawca przedłożył Zamawiającemu w dniu 15.06.2018r.

– **Część IX – Sprzęt komputerowy**

Do wskazanej wyżej części przystąpiło 2 wykonawców. Wykonawcę, którego ofertę oceniono najwyżej (Infus Katarzyna Fuśnik, ul. Sienkiewicza 7A/4, 10-268 Olsztyn) Zamawiający pismem z dnia 11.06.2018r. wezwał, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy PZP, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. oraz do złożenia Formularzy cenowych (Załącznik nr 1a do SIWZ). Powyższe dokumenty Wykonawca przedłożył Zamawiającemu w dniu 13.06.2018r. W wyniku analizy zapisów Formularza cenowego Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP pismem z dnia 21.06.2018r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Biorąc pod uwagę wskazany stan faktyczny należy bezsprzecznie stwierdzić, iż Zamawiając we wskazanych powyżej przypadkach dokonał oceny złożonych, zweryfikował wykonawców których oferty oceniono najwyżej pod kątem braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu a następnie wezwał tych wykonawców do złożenia Formularza cenowego i/lub wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w kontekście spełniania stawianych w SIWZ wymagań w zakresie oferowanego wyposażenia czy naruszył zapisy art. 24aa ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono co następuje.

Zgodnie z zapisami art. 7 ust. 1 ustawy PZP zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zapewnienie w trakcie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poszanowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców czy przejrzystości prowadzonego postępowania stanowi fundamentalną zasadę całego systemu zamówień publicznych. O doniosłości zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji świadczy fakt wyodrębnienia w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Rozdziału 2 zatytułowanego „Zasady udzielania zamówień”.

Jak potwierdza doktryna (cyt.): *„Wyodrębnienie w akcie prawnym niektórych przepisów i nadanie im rangi zasad pozwala na przypisanie tym przepisom szczególnej roli do spełnienia. Ta rola to przede wszystkim wskazówka interpretacyjna. W razie wątpliwości każdy przepis ustawy powinien być interpretowany zgodnie z*

*zasadami właściwymi dla danej ustawy. Nie oznacza to ani pierwszeństwa zasad, ani ich wyższości w stosunku do innych przepisów. Jednak ich ogólne brzmienie pozwala w sposób właściwy stosować przepisy i dokonywać, w razie potrzeby, ich wykładni.”<sup>1</sup>*

Warto przy tym wskazać, iż powyższy pogląd jest w doktrynie wyraźnie zaznaczony i ugruntowany. I tak (cyt.): „Rozdział 2 działu 1 wskazuje zasady udzielania zamówień, tj. generalne reguły, mające szeroki zasięg oddziaływania i przenikające całe postępowanie o udzielenie zamówienia, bez względu na rodzaj zamówienia, tryb jego udzielania czy stosowanie przepisów szczególnych. W przypadku wątpliwości co do interpretacji poszczególnych przepisów prawa zamówień publicznych należy się odnosić do zasad udzielania zamówień jako elementów konstrukcyjnych postępowania”. I dalej: „Znaczenie normatywne zasad określonych w komentowanym rozdziale sprowadza się do tego, że ustawa wyraźnie wskazuje na podstawowy charakter reguł zamieszczonych w art. 7-10. Nadanie tym przepisom takiego znaczenia wywiera skutki w praktyce stosowania szczegółowych regulacji z zakresu zamówień publicznych. Naruszenie zasady prowadzi do wadliwości postępowania o udzielenie zamówienia”<sup>2</sup>.

Zasady te stanowiące fundament prawa zamówień publicznych są kierowane do zamawiającego, który jako organizator postępowania powinien stać na ich straży, stwarzając wszystkim zainteresowanym podmiotom możliwość równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego. Poszanowanie uczciwej konkurencji zobowiązuje zamawiającego do traktowania wszystkich wykonawców w sposób jednakowy a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Wszelkie działania zamawiającego w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia winny więc być oceniane przez pryzmat wskazanych powyższej zasady. Zasady te materializują się w szczegółowych zapisach ustawy PZP.

Zgodnie z zapisami art. 24aa ust. 1 ustawy PZP zamawiający może w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie m.in. w wyroku Krajowej Izby odwoławczej z dnia 19.05.2017 r.<sup>3</sup> (cyt.): „(...) w przypadku decyzji o zastosowaniu w postępowaniu tzw. „procedury odwróconej” uregulowanej w art. 24aa ustawy Pzp, że zamawiający może w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, ocena ta odnosi się do aspektów przedmiotowych samej oferty, gdzie zamawiający zadecydować może, czy oferta podlega odrzuceniu, czy też możliwe jest przejście do kolejnego etapu badania. Po ustaleniu rankingu ofert, jeżeli oferta nie podlega odrzuceniu, zamawiający może zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.”

W przypadku zwykłego sposobu procedowania w toku postępowania na początku należy zweryfikować poprawność oświadczeń i dokumentów złożonych wraz z ofertą przez każdego z wykonawców, a następnie dopiero ocenić oferty. W procedurze odwróconej z kolei zamawiający przechodzi od razu do badania ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny ofert, bez badania podstaw wykluczenia wykonawców oraz spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu. Wynikiem powyższych czynności jest stworzenie rankingu niepodlegających odrzuceniu ofert, w tym wskazanie oferty najwyższej ocenionej. Istotnym jest więc uzyskanie przez zamawiającego na tym etapie postępowania wszystkich niezbędnych informacji pozwalających na dokonanie tej oceny.

Należy bowiem podkreślić, iż zamawiający stosując procedurę odwróconą z art. 24aa ust. 1 ustawy PZP w pierwszej kolejności dokonują wyjaśnienia treści złożonych ofert, ewentualnych poprawek w ofertach omyłek, zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy PZP, badania pod kątem rażąco niskiej ceny oraz przyznają niepodlegającym odrzuceniu ofertom punkty ramach kryteriów oceny ofert w celu ustalenia rankingu i wyłonienia oferty najwyższej ocenionej a następnie dokonują badania oświadczenia wstępnego wykonawcy, którego ofertę oceniono najwyższej pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku

1. J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wydanie 12, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2017, s. 80.

2. S. Babiarz, Z. Czarnik, P. Janda, P. Pełczyński, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, LexisNexis 2013, Wydanie 3.

3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.05.2017 r., sygn.. akt KIO 859/17, KIO 867/17, KIO 894/17.

podstaw wykluczenia oraz wyzywają wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia oświadczeń i dokumentów – w tym przypadku w trybie art. 26 ust. 2 ustawy PZP.

Zgodnie z zastosowanym trybem „procedury odwróconej” w myśl art. 24aa ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający w pierwszej kolejności dokonuje weryfikacji ofert a następnie dokonuje wezwania Wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza, do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków podmiotowych oraz przedmiotowych. W myśl tej procedury, badanie i ocena ofert polega na tym, że zamawiający w toku czynności oceny ofert nie dokonuje podmiotowej oceny wszystkich wykonawców (czyli w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia). Złożenie dokumentów potwierdzających, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, powinno nastąpić w momencie gdy Zamawiający poweźmie wiedzę na temat min. zweryfikowania oferty pod kątem zgodności technicznej ze specyfikacją zamówienia.

W tym miejscu podkreślić należy, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Określa ona wzajemne prawa i obowiązki stron wynikające z przystąpienia do postępowania. Jest swoistym zaproszeniem wykonawców do składania ofert. Pozwala wykonawcom dowiedzieć się, czego dokładnie oczekuje od nich zamawiający, czy są w stanie wykonać dane zamówienie oraz jakie są warunki udziału w postępowaniu. Stanowi ona oświadczenie woli zamawiającego, które podlega wykładni przy zastosowaniu zasad określonych w art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.

Opis sposobu przygotowania ofert Zamawiający zamieścił w zapisach Rozdziału XVIII SIWZ. Ofertę należało sporządzić na Formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ wraz z załącznikami wymienionymi w ppkt 1, 2 i 3 pkt 1 w Rozdziale XVIII SIWZ. Wykaz nie obejmował Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 1A do SIWZ.

Tym samym w konsekwencji swoich działań związanych z zapisami SIWZ dotyczącymi Formularza cenowego Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny złożonych ofert na etapie wyłaniania oferty ocenianej najwyżej. Nie posiadał bowiem wiedzy umożliwiającej stwierdzenie zgodności oferowanych dostaw/usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia o czym bezspornie świadczą późniejsze działania Zamawiającego w tym zakresie dotyczące wezwania Wykonawców których oferty oceniono najwyżej do złożenia Formularza cenowego (zgodnego z zapisami Rozdziału XIV pkt 2 ppkt 2.2 SIWZ) oraz co istotne w konsekwencji jego złożenia wzywania o wyjaśnienie treści złożonych ofert. Formularz ofertowy w przeciwieństwie do Formularza cenowego nie zawierał bowiem żadnych informacji dotyczących oferowanego asortymentu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy przyjąć, że Zamawiający na podstawie informacji zawartych w Formularzu ofertowym utworzył ranking niepodlegających odrzuceniu ofert a następnie Wykonawców których oferty oceniono najwyżej wezwał do złożenia zarówno dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia jak i do złożenia Formularzy cenowych (Załącznik nr 1a do SIWZ). I dopiero na podstawie analizy informacji zawartych w złożonych Formularzach cenowych Wykonawców już zweryfikowanych podmiotowo, których oferty oceniono najwyżej wzywał do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

W związku z powyższym zamawiający **naruszył zapisy art. 7 ust. 1 w związku z art. 24aa ust. 1 ustawy PZP.**

Ocena postępowania: Z zastrzeżeniami.

**Zespół Kontrolujący:**

Inspektor  
Wydział Kontroli RPO  
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

*Patryk Fidecki*

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia *18/02/2019*

Główny Specjalista  
Wydział Kontroli RPO  
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia *18.02.2019*



### 3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

### 4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 ze zm.), [zwanej dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem aby można mówić o nieprawidłowości muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego ich spełnienia. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano więc, czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

W zakresie stwierdzonego naruszenia po gruntownym zbadaniu sprawy należy bezspornie uznać za udowodnione, iż Zamawiający naruszył zapisy art. 7 ust. 1 w związku z art. 24aa ustawy PZP [pkt.2.1 Informacji pokontrolnej].

Drugim elementem pojęcia nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 przez podmiot gospodarczy rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej. Bezspornie Zamawiający spełnia także i tę przesłankę. Ponadto działanie jak i zaniechanie Zamawiającego, w toku przygotowywania i przeprowadzenia omawianego w treści niniejszej Informacji pokontrolnej postępowania o udzielenie zamówienia, zostało bezspornie wykazane.

Przechodząc do analizy trzeciej przesłanki w ramach tej konkretnej sprawy w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenia w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE) w wyroku z 14 lipca 2016 C-406/14 Wrocław – miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju stwierdził<sup>4</sup>: „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”.

Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta

4. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 14 lipca 2016 r. C-406/14 - Wrocław – Miasto na prawach powiatu przeciwko Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju.

została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210z 31.07.2006, s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Tak więc w sytuacji wystąpienia naruszenia przepisów ustawy PZP niezbędna jest ocena ryzyka, na jakie budżet UE w wyniku stwierdzonego uchybienia został narażony. Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 należy badać każdy przypadek indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności każdej sprawy istotne z punktu widzenia jednego z trzech wskazanych kryteriów.

Powyższe potwierdza także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r.<sup>5</sup>: zgodnie z którym: *„Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 (...).”*

Również WSA we Wrocławiu, w swoim orzecznictwie zgodny jest co do kwestii, iż faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną do zakwalifikowania danego działania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem potencjalna możliwość jego wystąpienia. W wyroku z dnia 19.02.2015 r.<sup>6</sup> WSA we Wrocławiu stwierdził: *„Jeśli idzie o szkodę w budżecie ogólnym UE, Sąd podkreśla, że może to być nie tylko szkoda rzeczywista, ale i potencjalna, o którą chodzi w rozpatrywanej sprawie, wbrew sugestiom zawartym w skardze, że w istocie może chodzić tylko o szkodę rzeczywistą, a taka nie wystąpiła.”*

Zgodnie natomiast z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r.<sup>7</sup> *„W świetle dotychczas przedstawionych uwag stwierdzić należy - zwłaszcza gdy ponownie odwołać się do treści art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 definiującego pojęcie "nieprawidłowości" – że naruszenie prawa unijnego lub krajowego skutkujące szkodą dla budżetu UE wiąże się z wydatkową stroną tego budżetu, a mianowicie ze sfinansowaniem lub ryzykiem sfinansowania nieuzasadnionego wydatku. W sytuacji więc, gdy z punktu widzenia przywołanego przepisu istota nieprawidłowości, o której w nim mowa, wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, to za oczywiste uznać należy, że obowiązkiem organu krajowego jest (powinno być) skonfrontowanie wskazanego działania lub zaniechania z punktu widzenia jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniej normy konsekwencyjnej. W związku z tym również, że na gruncie przywołanego przepisu, prawodawca unijny operuje pojęciem "działania lub zaniechania powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego", nie może budzić wątpliwość, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Tym samym, odstąpić od nałożenia korekty organ orzekający może wyłącznie w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 173/13).*

Dokonując zatem analizy stwierdzonego stanu faktycznego i prawnego należy, w tym konkretnym przypadku, wziąć pod uwagę kluczowe okoliczności mające wpływ na ostateczne wnioskowanie w zakresie skutków naruszenia przepisów ustawy PZP, a tym samym na kwestię nałożenia ewentualnej korekty finansowej.

Dokonując analizy tej konkretnej sprawy należy stwierdzić, iż Zamawiający w tym konkretnym przypadku w stosunku do wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze pomimo niezastosowania

5. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.12.2014 r., sygn. akt II GSK 1467/13.

6. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19.02.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 853/14.

7. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt. II GSK 1722/15

kolejności podejmowanych czynności obowiązujących w tzw. „procedurze odwróconej” dokonał zarówno oceny tych ofert pod kątem kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ jak i pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz dokonał oceny podmiotowej wykonawców którzy te oferty złożyli.

W przypadku tych części zamówienia w których złożono tylko 1 ofertę wskazane naruszenie nie miało i nie mogło mieć żadnego także potencjalnego skutku. W konsekwencji bowiem podjętych (choć nie w tej kolejności) działań zarówno same oferty jak i wykonawców którzy je złożyli zweryfikowano kompleksowo pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw wykluczenia oraz spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Do podobnego wniosku należy także dojść w przypadku tych części zamówienia w których złożono więcej niż 1 ofertę. Należy bowiem wskazać, iż w wyniku wskazanych powyżej w pkt 2.1 Informacji pokontrolnej uchybień Zamawiający nie dokonał weryfikacji pozostałych ofert (poza ofertą ocenioną najwyżej) pod kątem spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Zarówno w sytuacji w której po przeprowadzonym badaniu wszystkie oferty wymagania takie by spełniały jak i w sytuacji w której w stosunku do jednej z tych pozostałych ofert wystąpiłaby przesłanka odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 ustawy PZP nie uległaby zmianie pozycja 1 sporządzonego przez Zamawiającego rankingu ofert. Tymczasem jak już wskazano powyżej w stosunku do ofert z pozycji 1 poszczególnych rankingów przesłanki takie nie wystąpiły a wszyscy wykonawcy którzy te oferty ocenione najwyżej złożyli zostali zweryfikowani podmiotowo zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej.

Warunkiem nałożenia korekty/dokonania pomniejszenia wydatków kwalifikowanych jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności tej konkretnej sprawy, pomimo ewidentnego naruszenia zasad prowadzenia postępowania w procedurze odwróconej nie sposób wykazać takiego związku a tym samym stwierdzić możliwość wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE pomimo stwierdzonego naruszenia zapisów ustawy PZP. Krąg potencjalnych wykonawców nie został bowiem w żaden sposób ograniczony nawet potencjalnie a podejmowane przez Zamawiającego czynności nie doprowadziły zarówno do wypaczenia wyników postępowania jak i do nierównego traktowania czy uprzywilejowania poszczególnych wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, należy stwierdzić, iż jakkolwiek w przedmiotowej sprawie wystąpiły wskazane dwie przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie zarówno działanie jak i zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego uchybienia należy stwierdzić, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

W związku z powyższym wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

## **5. Wynik kontroli.**

### **Z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

## **6. Zalecenia pokontrolne .**

Ze względu na zakres poddany kontroli (kontrola zamówień ex-post) uniemożliwiający podjęcie działań naprawczych przez podmiot kontrolowany oraz ze względu na charakter stwierdzonych naruszeń (naruszenia bez skutku finansowego) nie wymagających działań podmiotu kontrolowanego w następstwie ich stwierdzenia w wyniku przeprowadzonej kontroli nie wydano zaleceń pokontrolnych.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 24.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419).

## 8. Lista załączników.

Lp.	Nazwa załącznika	
1.	Deklaracje bezstronności	2
2.	Lista sprawdzająca	2
3.	Dokumentacja przetargowa	Tom I

### Zespół Kontrolujący:

Inspektor  
Wydział Kontroli RPO  
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

*Patryk Fidecki*

.....  
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 18.02.2019

### Kierownik Działu Weryfikacji Zamówień Publicznych:

KIEROWNIK  
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych  
Wydział Kontroli RPO

*Marek Aleksandrowicz*

Wrocław, dnia 18.02.2019

Główny Specjalista  
Wydział Kontroli RPO  
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

*Justyna Działo*

.....  
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 18.02.2019

### Dyrektor Wydziału Kontroli RPO

DIREKTOR  
Wydziału Kontroli RPO

*Przemysław Puchalski*

.....  
(podpis)

Wrocław, dnia .....

### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a *informacja pokontrolna* uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.