



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Departament Funduszy Europejskich
Wydział Kontroli RPO

ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław, tel. +48 71 776 91 53, fax +48 71 776 90 03

DEF-K-II.44.176.2018

Wrocław, dnia 28.06.2018 r.

Time 1

03 07 2018

10003.2018.P

PRZEMASZUJĄ DO REALIZACJI	
1. KIEROWNIK REFERATU	P. K. Palwode
2. PRACOWNIK ODRĘBNOŚCI	P. N. Krawiec E. Zembolka
3. DO WADOCENIA	

Pan
Włodzimierz Chlebosz
Wójt Gminy Czernica
ul. Kolejowa 3
55-003 Czernica

Szanowny Panie,

w załączeniu przekazuję Informację pokontrolną z dnia 28 06.2018 r. sygn. sprawy DEF-K-II.44.176.2018, z kontroli na dokumentach, przeprowadzonej w siedzibie IZ RPO WD 2014-2020. Kontrola dotyczyła prawidłowości udzielania zamówień wskazanych w ww. Informacji pokontrolnej przeprowadzonych w ramach realizacji projektu nr RPDS.07.01.02-02-0002/16 pn.: „Budowa przedszkola w ramach zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica”. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 poz. 1460 ze zm.) [zwanej dalej ustawą] podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej Informacji.

Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego ul. Mazowiecka 17, 50-412 Wrocław. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną Informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, zgodnie z art. 25 ust. 5 ww. ustawy, każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Wydziału Kontroli RPO
[Signature]
Pracownik Odrębności

DOLNY
ŚLĄSK

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław

www.umwd.dolnyslask.pl
umwd@dolnyslask.pl
www.bip.dolnyslask.pl



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





DEF-K-II.44.176.2018

Wrocław, dnia 28 06.2018r.

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.07.01.02-02-0002/16**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 ze zm.).
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 działająca poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Anna Dzoń –kierownik zespołu kontrolującego,
Agnieszka Michaluk – członek zespołu kontrolującego.

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Czernica.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Kolejowa 3; 55-003 Czernica.

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.07.01.02-02-0002/16 „Budowa przedszkola w ramach zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica”.

1.7. Numer i data umowy/decyzji o dofinansowanie:

UDA-RPDS.07.01.02-02-0002/16-00 z dn. 27.03.2017r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

12.06.2018r.

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1 Zamówienie publiczne: „Dostawa wyposażenia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach- etap I wyposażenie przedszkola” z podziałem na trzynaście części:

Część 1 „Meble”.

Część 2 „Zestaw do terapii sensorycznej”.

Część 3 „Pomoce dydaktyczne”.

Część 4 „Oprogramowanie tematyczne”.

Część 5 „EEG-bifedback Aparat”.

Część 6 „Tablica interaktywna”.

Część 7 „Sprzęt komputerowy i multimedialny”.

Część 8 „Ksero”.

Część 9 „Dywan edukacyjny”.

Część 10 „Sprzęt gospodarczy”.

Część 11 „Aneks kuchenny”.

Część 12 „Rolety”.

Część 13 „Wyposażenie kuchni”.

Nr i data ogłoszenia: BZP 584976-N-2017 z dnia 07.09.2017 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: BZP 500027563-N-2017 z dnia 12.09.2017r., BZP 500029426-N-2017 z dnia 15.09.2017r., 500030451-N-2017 z dnia 19.09.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 239 830,80 PLN, co stanowi 57 445,83 euro.

Wybrany wykonawca:

Dla części nr 1 – Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski ul. Długa 43; 33-132 Niedomice.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKiL.272.289.2017.KM z dnia 02.11.2017r.

Wartość zawartej umowy – 100 446,72 zł brutto.

Dla części nr 2 – unieważnienie postępowania.

Dla części nr 3 – Moje Bambino Sp. k. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKiL.272.283.2017.KM z dnia 03.11.2017r.

Wartość zawartej umowy – 49 664,94 zł brutto.

Dla części nr 4 - Nowa Szkoła sp z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKiL.272.284.2017.KM z dnia 30.10.2017r.

Wartość zawartej umowy – 5 750,00 zł brutto.

Dla części nr 5 - unieważnienie postępowania.

Dla części nr 6 - Projekcja Sp. z o.o.; ul. Ojca Bezymy 7 53-204 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKiL.272.285.2017.KM z dnia 03.11.2017r.

Wartość zawartej umowy – 10 998,00 zł brutto.

Dla części nr 7 - unieważniono postępowanie.

Dla części nr 8 - Telecopy Sp. z o.o. ul. Końcowa 22 ; 54-614 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKiL.272.286.2017.KM z dnia 03.11.2017r.

Wartość zawartej umowy – 9 163,50 zł brutto.

Dla części nr 9 -Projekcja Sp. z o.o. ul. Ojca Beyzyna 7 53-204 Wrocław.
Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKIL.272.287.2017.KM z dnia 03.11.2017r.
Wartość zawartej umowy –9 490 zł brutto.

Dla części nr 10 - unieważniono postępowanie.

Dla części nr 11 - unieważniono postępowanie.

Dla części nr 12 - unieważniono postępowanie

Dla części nr 13 - unieważniono postępowanie.

1.12.2. Zamówienie publiczne: „Dostawa wyposażenia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach- etap I wyposażenie przedszkola” z podziałem na cztery części:

Część 1 „Zestaw do terapii sensorycznej”.

Część 2 „Aparat EEG-bifeedback Aparat”.

Część 3 „ Sprzęt gospodarczy”.

Część 4 „Rolety”.

Nr i data ogłoszenia: BZP 597967-N-2017 z dnia 05.10.2017 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 38 206,54 PLN, co stanowi 9 151,49 euro.

Dla części nr 1 — unieważnienie postępowania.

Dla części nr 2 - Wybrany wykonawca: EEG Instytut Michaela Pakszysova ul. Londyńska 2 03-921 Warszawa.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKIL.272.317.2017.EZ z dnia 17.11.2017r.

Wartość zawartej umowy – 20 518,92 zł brutto.

Dla części nr 3 – unieważnienie postępowania

Dla części nr 4 - Wybrany wykonawca: KORDIA Blackout Designers ul. Gwiazdzista 62/2/2; 53-413 Wrocław.

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: GKIL.272.339.2017.EZ z dnia 20.11.2017r.

Wartość zawartej umowy – 7 501,03 zł brutto.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie publiczne: „Dostawa wyposażenia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach-etap I wyposażenie przedszkola” z podziałem na trzynaście części:

Część 1 „Meble”.

Część 2 „Zestaw do terapii sensorycznej”.

Część 3 „Pomoce dydaktyczne”.

Część 4 „Oprogramowanie tematyczne”.

Część 5 „EEG-bifeedback Aparat”.

Część 6 „Tablica interaktywna”

Część 7 „Sprzęt komputerowy i multimedialny”.

Część 8 „Ksero”.

Część 9 „Dywan edukacyjny”.

Część 10 „ Sprzęt gospodarczy”.

Część 11 „Aneks kuchenny”.

Część 12 „Rolety”.

Część 13 „Wyposażenie kuchni”.

Ocena postępowania: Bez zastrzeżeń.

2.2. Zamówienie publiczne: „Dostawa wyposażenia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach-etap I wyposażenie przedszkola” z podziałem na cztery części:

Część 1 „Zestaw do terapii sensorycznej”.

Część 2 „Aparat EEG-bifeedback Aparat”.

Część 3 „Sprzęt gospodarczy”.

Część 4 „Rolety”.

Na podstawie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr UDA.RPDS.07.01.02-02-0002/16-00 projektu pn.: „Budowa przedszkola w ramach zespołu szkolno-przedszkolnego w Dobrzykowicach w Gminie Czernica”

z dnia 27.03.2017r., realizowanego w ramach Osi Priorytetowej nr 7 „Infrastruktura edukacyjna” Działania nr 7.1 „Inwestycje w edukację przedszkolną, podstawową i gimnazjalną” Poddziałania nr 7.1.1 „Inwestycje w edukację przedszkolną, podstawową i gimnazjalną - konkursy horyzontalne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 [dalej Umowa], „Beneficjent obowiązany jest do stosowania przepisów obowiązującej ustawy regulującej udzielanie zamówień publicznych oraz Wytycznych, o których mowa w § 5 ust. 1 Umowy, w takim zakresie, w jakim ta ustawa i/lub Wytyczne mają zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu”. I dalej w § 16 ust. 5 pkt. 3 Umowy „W każdym przypadku, gdy Beneficjent nie jest podmiotowo obowiązany do stosowania ustawy regulującej udzielenie zamówień publicznych oraz w przypadku ustawowego wyłączenia obowiązku jej stosowania, Beneficjent - przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych przewidzianych w ramach realizowanego Projektu – zobowiązany jest do stosowania zapisów Wytycznych, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 Umowy, a w tym w szczególności: (...) 5) w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 000 PLN netto stosowania zasad konkurencyjności, w tym m.in. obowiązku upublicznienia zapytań ofertowych w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich dostępnej na stronie internetowej <http://www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>”

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokumentacji wskazanego powyżej postępowania o udzielenie zamówienia ustalono co następuje.

Gmina Czernica [zwana dalej Zamawiającym], ze względu na wartość zamówienia przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyposażenia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach-etap I wyposażenie przedszkola” z podziałem na trzynaście części” w trybie przewidzianym w art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w trybie przetargu nieograniczonego z uwzględnieniem możliwości składania ofert częściowych. W wyniku przeprowadzonych czynności unieważniono przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 2, 5, 7, 10, 11, 12 i 13.

Zgodnie z treścią publikacji „Szacowanie wartości zamówienia – przykłady nieprawidłowości wykrytych w toku kontroli przeprowadzonej przez Prezesa UZP”¹ (cyt.): „Zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, dla każdej części zamówienia przyjmuje się wartość całego zamówienia (czyli sumę wartości poszczególnych części) i ona jest decydująca dla zastosowania odpowiednich przepisów Pzp. Brak rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do poszczególnych części zamówienia, w przypadku gdy zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, skutkuje koniecznością unieważnienia wyłącznie tych części postępowania, które nie zostały rozstrzygnięte. W pozostałym zakresie postępowanie jest ważne i zamawiający może zawrzeć umowy z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty co do poszczególnych części zamówienia. W celu wyboru wykonawców na pozostałe części zamówienia, zamawiający przystępuje do kolejnego postępowania. Zamawiający powinien wówczas ponownie oszacować wartość zamówienia co do części nierozstrzygniętych wcześniejszym postępowaniem. Pamiętać należy, że przystępując do udzielenia zamówienia na pozostałe części nierozstrzygniętego postępowania zamawiający udziela nowego zamówienia (ponownie określane są między innymi przedmiot zamówienia i jego wartość szacunkowa), dlatego też do postępowania takiego stosuje się przepisy wynikające z ponownego oszacowania wartości zamówienia.”

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę wartość zamówienia pn. „Dostawa wyposażenia do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach-etap I wyposażenie przedszkola” z podziałem na cztery części (38 206,54 PLN), zapisy § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie oraz uwzględniając datę wszczęcia poddanego kontroli postępowania (05.10.2017r.) należy stwierdzić, iż zastosowanie w niniejszej sprawie znajdują Wytyczne ogłoszone Komunikatem Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w Monitorze Polskim z dnia 23.08. 2017 r., pozycja nr 821.

Zgodnie bowiem z zapisami pkt 11 Rozdziału 4 ww. Wytycznych do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań, stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem danej umowy. Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o wszczęciu postępowania lub zamiarze udzielenie zamówienia, o którym mowa w podrozdziale 6.5 Wytycznych.

1. Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 4/2011 dostępny na stronie www.uzp.gov.pl.

Biorąc pod uwagę wartość poddanego czynnościom kontrolnym zamówienia (niższą od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy PZP oraz mniejszą od 50 tys. PLN) należy stwierdzić iż w warunkach tej konkretnej sprawy zastosowanie winny znaleźć zapisy pkt 2 w Rozdziale 6.5 ww. *Wytycznych* zgodnie z którym w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie udzielenie zamówienia winno nastąpić w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku.

Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przewidzianym w art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w trybie przetargu nieograniczonego, pomimo, że z uwagi na szacunkową wartość zamówienia nieprzekraczającą 30 000,00 euro nie był zobligowany do stosowania takiej procedury.

Należy zauważyć, iż przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) [zwanej dalej ustawą PZP] jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy, sam zaś charakter przepisu oznacza, że z punktu widzenia porządku prawnego nie jest dopuszczalne decydowanie przez podmioty (Zamawiających) o tym, czy w przypadku zaistnienia okoliczności z art. 4 ustawy PZP zastosować czy też nie przedmiotową ustawę. Treść wskazanego art. 4 ustawy PZP brzmi bowiem jednoznacznie (cyt.): „*Ustawy nie stosuje się do: (...)*”. Taki zapis ma swoje daleko idące konsekwencje, jak np. niemożność skutecznego skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie, brak możliwości zaskarżenia czynności niezgodnej z przepisami ustawy poprzez złożenie odwołania czy skargi do sądu. W stosunku do takich bowiem postępowań podlegających wyłączeniu na podstawie art. 4 ustawy PZP nie będzie możliwe postawienie zarzutu niezgodności z przepisami ustawy z uwagi na fakt, że postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych, nie będzie możliwe tym samym możliwe wskazanie przepisu ustawy nakazującego podjęcie przez zamawiających działania, którego zaniechał, z uwagi na fakt, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie mają w takim postępowaniu zastosowania.

Powyższy stwierdzenia znajdują potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w postanowieniu z dnia 25.11.2011 r. sygn. akt KIO/2452/11 wypowiedziała się następująco: „*Przepisy art. 4 p.z.p. mają charakter ius cogens i nie przewidują możliwości stosowania przepisów ustawy w przypadku, gdy wypełnione zostaną przesłanki wyłączenia w przepisie zawarte. Postępowanie prowadzone przez zamawiającego, który powołuje się na przepisy ustawy i postępuje zgodnie z ich literą, nie byłoby wcale stosowaniem powszechnie obowiązujących przepisów p.z.p., która bezwzględnie stosowanie swoich przepisów wyłącza, ale prowadzeniem przetargu cywilnego o bardzo skomplikowanych warunkach przetargowych, na podstawie przepisów kodeksu cywilnego*”.

Postępowanie prowadzone przez Zamawiającego, który powołuje się na przepisy ustawy i postępuje zgodnie z ich literą, nie jest stosowaniem powszechnie obowiązujących przepisów ustawy PZP, które bezwzględnie stosowanie swoich przepisów wyłącza, ale prowadzeniem przetargu cywilnego zgodnie z art. 701 i n. kodeksu cywilnego. Główna Komisja Orzekająca w sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (GKO) rozstrzygała zagadnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez kierownika zamawiającego, który przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówienia o wartości nieprzekraczającej progu bagatelności z naruszeniem przepisów tej ustawy. W orzeczeniu uniewinniającym obwinionego (sygn. DF/GKO-4900-28/32/07/26) GKO stwierdziła, że udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej wielkości określonej w art. 4 pkt 8 pzp z naruszeniem przepisów tej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych – właśnie ze względu na brak możliwości fakultatywnego stosowania przepisów przez zamawiających.

Jednakże sam fakt, że ustawodawca na podstawie ww. przepisu wyłączył takie zamówienia ze stosowania przepisów ustawy PZP nie oznacza, że zamawiający mają dowolność w zakresie udzielania takich zamówień. Wydatki dokonywane są w bowiem przez zamawiającego w rozumieniu ustawy i nawet jeśli są wyłączone w zakresie stosowania procedur zawartych w ustawie to aktualny pozostaje obowiązek przestrzegania naczelných zasad udzielania zamówień publicznych przy dokonywaniu tych wydatków.

Każda umowa zawierana przez Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy PZP, która jest odpłatna i ma na celu nabycie usług, dostaw lub robót, jest zamówieniem publicznym. Definicja zamówienia publicznego w żaden sposób nie jest powiązana z wartością zamówienia. Dlatego też co do zasady, każdy wydatek leżący po stronie podmiotu zobowiązanego do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest *de facto* zamówieniem publicznym. Nie każde jednak zamówienie publiczne podlega szczegółowym regulacjom ustawy PZP, ponieważ ustawodawca uznał, że do zamówień o stosunkowo niskiej wartości niecelowe jest stosowanie

pełnego zakresu sformalizowanej procedury udzielania zamówień²:

Tak więc sposób wydatkowania środków powinien być taki, aby wydatkowanie było zgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, procedur wewnętrznych zamawiającego w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz z przywołanymi powyżej *Wytycznymi*.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż w warunkach tej konkretnej sprawy poprzez zastosowanie pełnego zakresu sformalizowanej procedury udzielenie zamówienia Zamawiający przeprowadzając postępowanie bez zastrzeżeń zachował przejrzystość, uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców. Jednocześnie poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający wypełnił zapisy Wytycznych w zakresie upublicznienia zapytania ofertowego. Co prawda w zakresie Części 2 „Aparat EEG-bifedback Aparat” wpłynęła tylko jedna oferta jednak nie sposób stwierdzić, iż brak porównania 2 ważnych ofert (zgodnie z zapisami Podrozdziału 6.5.1 Wytycznych) w warunkach tej konkretnej sprawy mógł mieć jakikolwiek wpływ na przejrzystość, racjonalność i efektywność wydatków. Tym samym należy stwierdzić, iż w warunkach tej konkretnej sprawy przeprowadzono i udokumentowano rozeznanie rynku.

Ocena postępowania: Bez zastrzeżeń.

Zespół Kontrolujący
Wydział Kontroli RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

Anna Dzioł
Anna Dzioł
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 28.06.2018

Inspektor
Wydział Kontroli RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Agnieszka Michalik
Agnieszka Michalik
Wrocław, dnia 28.06.2018

3. Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych.

5. Wynik kontroli.

Bez zastrzeżeń.

6. Zalecenia pokontrolne .

Nie dotyczy.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 24.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419).

8. Lista załączników.

Lp.	Nazwa załącznika	
1.	Deklaracje bezstronności	2 egzemplarze
2.	Listy sprawdzające	2 komplety
3.	Dokumentacja postępowania	2 tomy

². Tak też Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO/KD 14/16.

Zespół Kontrolujący:

Główny Specjalista
Wydział Kontroli RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 28.06.2018

Inspektor
Wydział Kontroli RPO
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych
.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wrocław, dnia 28.06.2018

Dyrektor
Wydziału Kontroli RPO
.....
(podpis)

Wrocław, dnia 28.06.2018

Kierownik

Działu Weryfikacji Zamówień Publicznych:
KIEROWNIK
Dział Weryfikacji Zamówień Publicznych
Wydział Kontroli RPO

.....
(podpis)

Wrocław, dnia 28.06.2018

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a *informacja pokontrolna* uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

