



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Departament Funduszy Europejskich

Wydział Obsługi Wdrażania EFS

ul. Mazowiecka 17, 50-411 Wrocław, tel. +48 71 776 91 12, +48 71 776 95 28

DEFS-O.III.44.68.2020

Wrocław, dnia 2 kwietnia 2020 r.

Pani
Izabela Moska
Prezes Zarządu
FUNDACJA OTWARCI NA EDUKACJĘ
Ul. Krótka 6/J
55-093 Kietczów

Szanowna Pani Prezes,

w załączeniu przesyłam jeden egzemplarz Informacji Pokontrolnej o numerze RPDS.10.02.02-02-0030/18-002, dotyczący kontroli zamówień w ramach projektu FUNDACJI OTWARCI NA EDUKACJĘ, nr RPDS.10.02.02-02-0030/18, pn.: *Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica w dniach 12-20 marca 2020 r.*

W przypadku zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*, uprzejmie proszę o przesłanie ich do Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu. Jednocześnie informuję, że w przypadku przekroczenia ww. terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej*, zastrzeżenia mogą nie zostać rozpatrzone.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich

Zofia Dyrnik

**DOLNY
ŚLĄSK**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław

www.umwd.dolnyslask.pl
umwd@dolnyslask.pl
www.bip.dolnyslask.pl



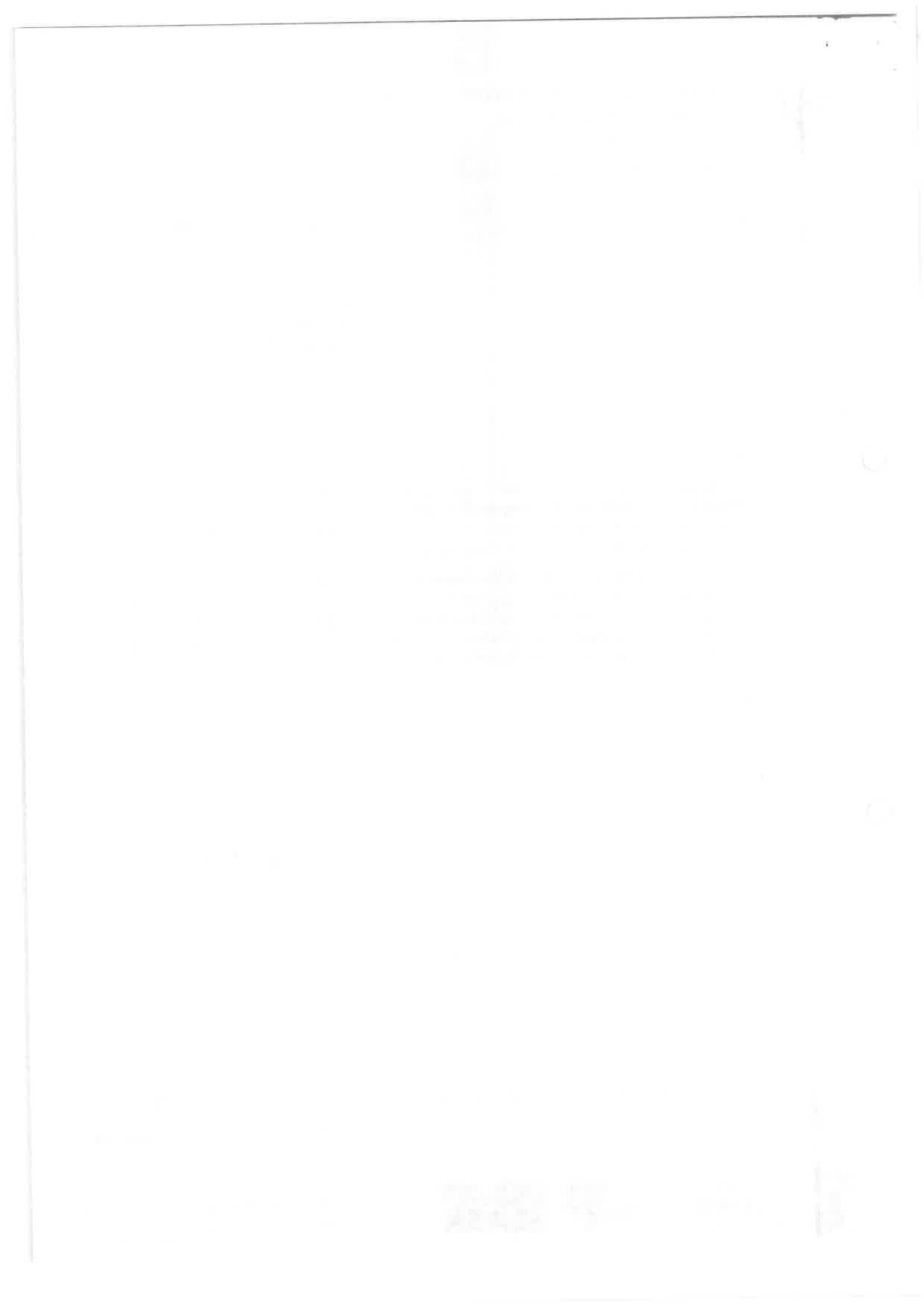
Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**DOLNY
ŚLĄSK**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny







INFORMACJA POKONTROLNA NR RPDS.10.02.02-02-0030/18-002

1. Podstawa prawna kontroli:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.).
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (RPO WD 2014-2020), zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej Nr CCI2014PL16M2OP001 z dnia 18.12.2014 roku oraz przyjęty Uchwałą Nr 41/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.01.2015 roku w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 (z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).
5. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 roku poz. 971).
6. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 roku.
7. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 17 września 2019 roku.
8. Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 z dnia 3 grudnia 2018 roku.
9. Uchwała Nr 704/VI/19 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 8 maja 2019 roku w sprawie przyjęcia Roczne planu kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 na rok obrachunkowy 1 lipca 2019 - 30 czerwca 2020.
10. Umowa nr RPDS.10.02.02-02-0030/18-00, z dnia 7 maja 2019 roku o dofinansowanie projektu pn. *Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica*, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego – Departament Funduszy Europejskich.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Jednostki Kontrolującej:

W skład Zespołu Kontrolującego weszli następujący pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich:

- Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Wiesław Grabski – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Termin kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 12 do 20 marca 2020 roku.

5. Rodzaj kontroli projektu:

Kontrola na dokumentach przeprowadzona w trakcie realizacji projektu.

6. Nazwa Jednostki Kontrolowanej:

Beneficjent: Fundacja Otwarcia na Edukację.

7. Adres Jednostki Kontrolowanej:

55-093 Kielczów, ul. Krótka 6

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Tytuł: *Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica.*

Numer: RPDS.10.02.02-02-0030/18.

9. Numer umowy:

RPDS.10.02.02-02-0030/18-00.

10. Wydatki kwalifikowalne:

2 467 739,40 zł.

11. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

505 953,86 zł.

12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych.

13. Informacje nt. sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz dobór próby skontrolowanych dokumentów:

Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 611187-N-2019, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia do trzech szkół na terenie Gminy Czernica w ramach realizowanego projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica.”.*

14. Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego:

14.1. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o numerze nr 611187-N-2019 na *Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia do trzech szkół na terenie Gminy Czernica w ramach realizowanego projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica.”.* Czynnościom kontrolnym poddano całość dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem, co stanowi 100% dokumentacji w badanym zakresie. Szczegółowa informacja w zakresie ustaleń dotycząca badanego obszaru znajduje się w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik do Informacji Pokontrolnej, w punkcie 1.

Przeprowadzone czynności kontrolne dotyczące opisywanego obszaru, w zakresie objętym kontrolą, pozwalają uznać, że jest on realizowany prawidłowo.

14.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

14.3. Poprawność dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości podczas kontroli zamówień, przeprowadzonej w dniach od 12 do 20 marca 2020 roku, w ramach projektu Fundacji Otwarcia na Edukację o numerze RPDS.10.02.02-02-0030/18 pn. *Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica.*

16. Ocena według kryteriów:

Kategoria nr 1 – bez zastrzeżeń.

17. Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej:

Wrocław, dnia 2 kwietnia 2020 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:
Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Wiesław Grabski - Członek Zespołu Kontrolującego:
Podpis Eksperta
(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

akceptacja elektroniczna

nie dotyczy

18. Zalecenia pokontrolne:

Brak konieczności wydania Zaleceń pokontrolnych.

19. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Nie dotyczy

20. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Nie dotyczy

21. Data sporządzenia Zaleceń Pokontrolnych:

Nie dotyczy

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Katarzyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Wiesław Grabski - Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

Podpis Eksperta

(w przypadku uczestnictwa w kontroli)

nie dotyczy

Zastępca Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich

Podpis Osoby Zatwierdzającej

(z upoważnienia ZWD na podstawie Uchwały nr 1722/VI/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku)

Informacja Pokontrolna zawiera 3 strony i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Dane osobowe zawarte w niniejszej *Informacji Pokontrolnej* są chronione na podstawie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 419).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w *Informacji Pokontrolnej*. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Informacji Pokontrolnej* przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do *Informacji Pokontrolnej* jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for the company's financial health and for providing reliable information to stakeholders.

2. The second part of the document outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps from initial entry to final review, ensuring that all necessary information is captured and verified.

3. The third part of the document addresses the role of the accounting department in this process. It highlights the need for clear communication and collaboration between different departments to ensure the accuracy of the data.

4. The fourth part of the document discusses the importance of regular audits and reviews. It explains how these activities help to identify any discrepancies or errors and ensure that the records are up-to-date and accurate.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key points discussed and offers some final thoughts on the importance of this process for the company's success.

C

D



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Beneficjent: Fundacja Otwarcia na Edukację.
Zamawiający: Gmina Czernica.
Nr projektu: RPDS.10.02.02-02-0030/18.
Tytuł projektu: *Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica.*
Przedmiot zamówienia: *Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia do trzech szkół na terenie Gminy Czernica w ramach realizowanego projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica.” CPV: 39290000-1.*
Szacunkowa wartość zamówienia: 302 793,64 zł netto, co stanowi 70 226,05 euro.

Skróty:
Pzp – Prawo zamówień publicznych.
SIWZ – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Termin kontroli: od 12 do 20 marca 2020 roku.

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1a.	Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych:				Skontrolowano całość dokumentacji, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 611187-N-2019, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą Pzp, na: <i>Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia do trzech szkół na terenie Gminy Czernica w ramach realizowanego projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica”, w podziale na szesnaście części:</i> <ul style="list-style-type: none"> - Część I: <i>Geografia,</i> - Część II: <i>Fizyka,</i> - Część III: <i>Biologia,</i> - Część IV: <i>Chemia,</i> - Część V: <i>Matematyka,</i> - Część VI: <i>J. Niemiecki,</i> - Część VII: <i>J. Angielski,</i> - Część VIII: <i>Integracja Sensoryczna,</i> - Część IX: <i>Pomoc psychologiczno-pedagogiczne,</i> - Część X: <i>Sprzęt TIK</i> - Część XI: <i>Drukarka 3D,</i> - Część XII: <i>Sala doświadczenia świata,</i> - Część XIII: <i>Biofeedback,</i> - Część XIV: <i>Monitor Interaktywny,</i> - Część XV: <i>Drukarka,</i> - Część XVI: <i>Aparat Fotograficzny.</i> Szacunkowa wartość zamówienia na 16 części wynosi 302 793,64 zł netto, co stanowi 70 226,05 euro.
1.1	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony /ograniczony?			x	Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
1.2	Czy zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia?	x			Szacowania wartości zamówienia dla przedmiotowego postępowania dokonano w dniu 17 października 2019 roku, na podstawie odpowiedzi na zapytanie cenowe od potencjalnych wykonawców oraz analizy cen rynkowych na stronach internetowych.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



				Zamawiający oszacował wartość zamówienia dla szesnastu części na kwotę 302 793,64 zł netto, co stanowi 70 226,05 euro, tj. dla: - Części I na kwotę 8 915,49 zł netto, co stanowi 2 067,74 euro, - Części II na kwotę 25 485,65 zł netto, co stanowi 5 906,17 euro, - Części III na kwotę 12 975,77 zł netto, co stanowi 3 009,43 euro, - Części IV na kwotę 3 392,40 zł netto, co stanowi 786,79 euro, - Części V na kwotę 23 814,13 zł netto, co stanowi 5 523,14 euro, - Części VI na kwotę 7 715,33 zł netto, co stanowi 1 789,39 euro, - Części VII na kwotę 13 361,93 zł netto, co stanowi 3 098,99 euro, - Części VIII na kwotę 46 216,26 zł netto, co stanowi 10 718,80 euro, - Części IX na kwotę 12 472,67 zł netto, co stanowi 2 892,75 euro, - Części X na kwotę 86 815,50 zł netto, co stanowi 20 134,86 euro, - Części XI na kwotę 3 792,63 zł netto, co stanowi 879,61 euro, - Części XII na kwotę 18 495,93 zł netto, co stanowi 4 289,71 euro, - Części XIII na kwotę 25 046,34 zł netto, co stanowi 5 808,92 euro, - Części XIV na kwotę 10 731,71 zł netto, co stanowi 2 488,97 euro, - Części XV na kwotę 1 650,59 zł netto, co stanowi 382,82 euro, - Części XVI na kwotę 1 931,32 zł netto, co stanowi 447,93 euro,
1.3	Czy zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, podzielił zamówienie na części lub zaniżył jego wartość?		x	Zamawiający nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
1.4	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	x		Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 17 października 2019 roku, postępowanie wszczęto w dniu 17 października 2019 roku, zatem ustalenie szacunkowej wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla wyżej wymienionej dostawy.
1.5	Czy zamawiający, stosując zamówienie na usługi społeczne i inne szczególne usługi przeprowadził je zgodnie z ustawą Pzp?			Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
1.6	Czy zamawiający umieścił ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swoim siedzibie oraz na stronie internetowej?	x		Zamawiający upublicznił ogłoszenie w dniu 17 października 2019 roku, w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej, pod adresem: http://www.bip.czernica.pl/ .
1.7	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane: - w Biuletynie Zamówień Publicznych (jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8), lub - w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)?			Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2019 roku, pod numerem nr 611187-N-2019. Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, w związku z tym Beneficjent nie miał obowiązku publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
1.8	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?	x		Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.
1.9	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób zgodny z ustawą tj. czy w sposób uprawniony użyto znaku towarowego, patentu lub pochodzenia do opisu przedmiotu zamówienia, oraz dopuszczono możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych?	x		Zamawiający zamieścił informację, że określone parametry dotyczące zamówienia są wymaganiami minimalnymi i dopuszcza się zaoferowanie przedmiotu zamówienia o lepszych parametrach. Zamawiający poinformował w SIWZ: <i>Jeżeli w SIWZ użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę – zamawiający dopuszcza składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, o ile zapewnią one zgodność realizacji</i>



1.10	Czy zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję?			<p>przedmiotu zamówienia z SIWZ. Dopuszcza się składanie ofert o równoważnych parametrach użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, jednak parametry oferowanych produktów muszą być na poziomie nie niższym niż opisane w SIWZ. Do Wykonawcy należy udowodnienie, iż oferowany zamiennik spełnia warunki zamówienia w zakresie równoważności. Podane przez Zamawiającego ewentualne nazwy produktów lub znaki towarowe mają wyłącznie charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu użytkowego, funkcjonalnego i jakościowego.</p>
1.11	Czy zamawiający zażądał, aby wykonawca wcześniej realizował zamówienia współfinansowane przez fundusze unijne lub inne środki publiczne o ile nie jest to uzasadnione?	x		<p>Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji ustalono, że w ramach kontrolowanego postępowania Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.</p>
1.12	Czy zamawiający zażądał, aby wykonawca posiadał doświadczenie, które jest niewspółmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia?	x		<p>Zamawiający nie zażądał, aby Wykonawca wcześniej realizował zamówienia współfinansowane przez fundusze unijne lub inne środki publiczne.</p>
1.13	Czy zamawiający ograniczył możliwość wykazania spełnienia warunków wspólnie przez członków konsorcjum?	x		<p>Zamawiający nie wymagał od wykonawcy posiadania doświadczenia niewspółmiernego do zamówienia.</p>
1.14	Jeżeli ograniczono podwykonawstwo – czy ograniczenie nastąpiło w sposób zgodny z warunkami określonymi w ustawie Pzp?	x	x	<p>Zamawiający nie ograniczył możliwości wykazania spełnienia warunków wspólnie przez członków konsorcjum.</p>
1.15	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?		x	<p>Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawców, w następującym zakresie: Część II: Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę pomocy w zakresie fizyki, odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części. Część V Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę pomocy w zakresie matematyki, odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części. Część VIII: Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę pomocy w zakresie integracji sensorycznej, odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części. Część X: Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę sprzętu TIK, odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części. Część XI: Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę drukarki 3D, odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części.</p>



				<p>Chęść XII: Wykonawca obowiązuje jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonana, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę ssi doświadczenia świata, odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części.</p> <p>Chęść XIII: Wykonawca obowiązuje jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonana, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę i montaż biofeedback'u, odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części.</p> <p>Chęść XIV: Wykonawca obowiązuje jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonana, co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę i montaż monitora interaktywnego, odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w tej części.</p> <p>Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia został określony przez Zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców</p> <p>Zamawiający zażądał od Wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (załączniki do SIWZ); ▪ wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (na wezwanie - załącznik do SIWZ); ▪ oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust 1 pkt 23 ustawy Pzp (na wezwanie - załącznik do SIWZ); ▪ odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji (na wezwanie). <p>Zamawiający umożliwił składanie przez uczestników konsorcjum wspólnych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu</p>
1.16	Czy zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu?	x		
1.17	Czy zamawiający umożliwił składanie przez uczestników konsorcjum wspólnych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	x		
1.18	Czy opis przedmiotu zamówienia zawarty w ogłoszeniu oraz SIWZ jest zgodny w zakresie przedmiotowym z zapisami umowy/uchwały o dofinansowanie?	x		
1.19	Czy zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia przeznaczony do użytku osób fizycznych, w tym pracowników zamawiającego z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami lub projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników?	x		
1.20	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera informacje wymagane ustawą Pzp?	x		Ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie informacje wskazane w art. 41 ustawy Pzp.
1.21	Czy wystąpiła zmiana treści ogłoszenia - jeśli tak to czy nastąpiła zgodnie z ustawą Pzp?	x		Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia w dniu 22 października 2019 roku, w sekcji N.6.2) „Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”, której pierwotne brzmienie: Data: 2019-10-25, godzina: 10:00, zmieniono na: Data: 2019-10-28, godzina: 10:00



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



				Zamawiający upublicznił zmianę treści ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerami: 540226D22-N-2019 oraz na stronie: http://www.bip.czernica.pl , w dniu 22 października 2019 roku, zapewniając każdemu Wykonawcy dostęp do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Do czasu zmiany treści ogłoszenia wpłynęła 1 oferta - Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, a Wykonawca został niezwłocznie powiadomiony o zmianie treści ogłoszenia. Zmiana treści ogłoszenia nastąpiła zgodnie z ustawą Pzp.
1.22	Czy treść ogłoszenia jest zgodna z treścią SIWZ?	x		Treść ogłoszenia jest zgodna z treścią SIWZ.
1.23	Czy treść SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy Pzp?	x		Treść SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zapisami ustawy Pzp.
1.24	Czy zamawiający przekazał/udostępnił SIWZ zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	x		SIWZ zostało udostępnione w dniu w dniu 17 października 2019 roku, na stronie internetowej Zamawiającego: http://www.bip.czernica.pl/ .
1.25	Czy modyfikowano SIWZ, jeśli tak to czy modyfikacja dotyczyła: - kryteriów oceny ofert, - warunków udziału w postępowaniu?		x	Zamawiający nie dokonał zmiany treści SIWZ.
1.26	Czy modyfikacja SIWZ została dokonana z zachowaniem terminów oraz warunków określonych w ustawie Pzp?		x	Zamawiający nie dokonał zmiany treści SIWZ.
1.27	Czy została powołana komisja przetargowa w sytuacji, gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania, jeśli tak to czy składała się z co najmniej trzech osób?	x		Zamawiający, na podstawie <i>Postanowienia nr MTP.271.2.21.2019.EZ Wójta Gminy Czernica z dnia 28 października 2019 roku w sprawie powołania komisji przetargowej dla przeprowadzenia czynności w zakresie spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia do trzech szkół na terenie Gminy Czernica w ramach realizowanego projektu Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica”</i> powołał Komisję Przetargową składającą się z trzech osób: 1. Pan Krzysztof Paliwoda - Przewodniczący, 2. Pani Aneta Fiskies – Członek, 3. Pani Elżbieta Zembaska – Członek.
1.28	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	x		Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu oraz Kierownik Zamawiającego złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.
1.29	Czy termin składania ofert został wyznaczony w sposób prawidłowy w stosunku do wartości zamówienia?	x		Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 302 793,64 zł netto, a więc na kwotę o wartości poniżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy, w związku z tym ustalony termin, tj. 28 października 2019 roku do godziny 10:00, do którego należało składać oferty w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 43 ust 1 ustawy Pzp, wyniósł nie mniej niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, czyli od dnia 17 października 2019 roku, w którym zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
1.30	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	x		Dla przedmiotowego postępowania określono następujące kryteria oceny ofert: • cena – 60 pkt, • termin gwarancji i relokacji – 40 pkt. Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert w postępowaniu.
1.31	Czy prawidłowo ustalono wysokość wadium?	x		W ramach kontrolowanego postępowania wymagano wniesienie wadium w następujących kwotach: - Część I: 250,00 zł; - Część II: 750,00 zł;



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



				<ul style="list-style-type: none"> - Część III: 350,00 zł; - Część IV: 100,00 zł; - Część V: 700,00 zł; - Część VI: 200,00 zł; - Część VII: 400,00 zł; - Część VIII: 1 200,00 zł; - Część IX: 350,00 zł; - Część X: 2 500,00 zł; - Część XI: 100,00 zł; - Część XII: 520,00 zł; - Część XIII: 700,00 zł; - Część XIV: 300,00 zł; - Część XV: 40,00 zł; - Część XVI: 50,00 zł.
1.32	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium, jeśli tak to czy wniesiono je w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?		x	Kontrolowane zamówienie to zamówienie o wartości poniżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy
1.33	Czy w przypadku zamówienia o wartości poniżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy, o ile w zamówieniu wymagano wadium, czy wniesiono je w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?	x		Wadium zostało wniesione przez następujących Wykonawców: Tesora Marzena Paczyńska, P.H.U. El Hydro s.c., Educarium sp. z o.o., P.H.U.WERSALIN Jerzy Syposz, Part-AD Artur Dyrda, 13P sp. z o.o., KOMBIT PLUS sp. z o.o., Projekcja sp. z o.o. Wadium zostało wniesione przez Wykonawców w określonej w wysokości oraz formie, czyli przelewem na rachunek wskazany przez Zamawiającego. Wadium nie zostało wniesione przez następujących Wykonawców: Tronus Polska Sp. z o.o., ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydłowski, P.W.D.APEX, BOTLAND B. Derkacz sp. j.
1.34	Czy otwarcie ofert odbyło się w terminie zgodnym z warunkami określonymi w ustawie Pzp?	x		<p>Otwarcie ofert odbyło się w terminie wskazanym w SIWZ, tj. w dniu 28 października 2019 roku o godz.10:15. Bepośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał wysokość kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 326 513,42 zł brutto, w tym na Część I: 11 149,90 zł, na Część II: 40 242,70 zł, na Część III: 19 786,90 zł, na Część IV: 4 558,98 zł, na Część V: 30 134,96 zł, na Część VI: 17 402,50 zł, na Część VII: 15 172,47 zł, na Część VIII: 25 331,67 zł, na Część IX: 15 477,78 zł, na Część X: 92 325,00 zł, na Część XI: 6 000,00 zł, na Część XII: 18 350,00 zł, na Część XIII: 10 071,56 zł, na Część XIV: 16 660,00 zł, na Część XV: 1 700,00 zł, na Część XVI: 2 149,00 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania do upływu terminu składania ofert zostały złożone oferty:</p> <p>Część I:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 43 218,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena: 12 450,58 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 11 160,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • Educarium sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, cena: 10 414,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamienieg Zapłkowiicki, cena: 13 515,00 zł brutto termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy. <p>Część II:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 15 214,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi:



- 60 m-cy;
- Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena 47 488,29 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - Part-AD Artur Dyrda, Grzechynia 635, 34-220 Marków Podhalański, cena 48 925,58 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 42 221,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy.
 - Educarium sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, cena: 26 524,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 43 188,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno, cena: 43 054,00 zł brutto termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy.
- Część III:
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orłowa 2a, 01-237 Warszawa cena: 61 275,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena: 21 523,71 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 21 055,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 20 776,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy.
- Część IV:
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orłowa 2a, 01-237 Warszawa cena: 110 113,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena: 7 089,56 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 4 593,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 6 591,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno, cena: 5 635,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy.
- Część V:
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orłowa 2a, 01-237 Warszawa cena: 81 565,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena: 30 429,64 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 31 480,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - Educarium sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, cena: 26 514,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;
 - P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 31 950,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy;



- ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno, cena: 29 615,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 66 525,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biąta, cena: 9 719,90 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 7 967,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydtowski, ul. Horaka 1, 30-433 Kraków, cena: 7 240,67 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 12 m-cy;
- P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, cena: 9 107,30 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 119 389,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 29 044,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 25 794,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, cena: 56 840,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 75 654,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- P.H.U. EL Hydro s.c., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik, cena: 19 989,00 zł brutto termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- P.W.D. APEX, ul. Kopernika 12 Strzałków, 97-500 Radomsko, cena: 29 118,30 zł brutto termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 34 016,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biąta, cena: 100 262,60 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- 13P sp. z o.o, ul. Międzyłęska 2-4, 50-514 Wrocław, cena: 113 000,00 zł brutto + podatek VAT, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- KOMBIT PLUS sp. z o.o. sp. k., ul. Międałowa 60, 61-612 Poznań, cena: 118 330,92 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy.
- Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 904,00 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;
- Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biąta, cena: 4 333,80 zł brutto, termin gwarancji i rekojmii: 60 m-cy;



		<ul style="list-style-type: none"> • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 8 200,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • BOTLAND B. Derkacz sp. j., Gola 25a, 63-640 Bralin, cena: 4 465,00 zł brutto termin gwarancji i rękojmi: 24 m-ce. <p>Część XII:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 2 462,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; <p>Część XIII:</p> <ul style="list-style-type: none"> • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 22 750,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy. <p>Część XIV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 1 448,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 30 807,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy. • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 646,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 13 200,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • Projekcje sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a, 53-033 Wrocław, cena: 13 020,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 36 m-cy; • ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno, cena: 30 000,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 24 m-ce. <p>Część XV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 1 250,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena: 1 340,45 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 2 720,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy. <p>Część XVI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa cena: 414,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • Tesora Marzena Paczyńska, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biala, cena: 1 901,50 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy; • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Dobrzykowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowski, cena: 2 850,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy.
<p>1.35 Czy odrzucono ofertę z przyczyn określonych w ustawie Pzp?</p>	x	<p>Odrzucono oferty, z przyczyn określonych w art. 89 ust Pzp, tj. w art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp: <i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz w art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz – oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny.



1.36	Czy zamawiający zawarł obligatoryjne i fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	x	<p>Część II:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ABC Szkoły Sławomir Śliwiak – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • Educarium sp. z o.o. – na etapie wyjaśnień złożył oświadczenie o rezygnacji z realizacji zamówienia. <p>Część III:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert. <p>Część IV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • ABC Szkoły Sławomir Śliwiak – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert. <p>Część V:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • ABC Szkoły Sławomir Śliwiak – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert. <p>Część VI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • P.H.U. EL Hydro s.c. – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, • F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydłowski – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. <p>Część VII:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, <p>Część VIII:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert. <p>Część IX:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • P.W.D. APEX – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert. <p>Część X:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, <p>Część XI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • BOTLAND B. Derkacz sp. j. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert <p>Część XII:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, <p>Część XIII:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert <p>Część XIV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert, • ABC Szkoły Sławomir Śliwiak – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert. <p>Część XV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert <p>Część XVI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tronus Polska Sp. z o.o. – nie zostało wniesione wadium przed upływem terminu składania ofert.
1.36	Czy zamawiający zawarł obligatoryjne i fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	x	<p>Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu zawarł obligatoryjne i fakultatywne przesłanki wykluczenia, w tym wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy oraz art. 24 ust. 5 ustawy Pzp.</p>



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



1.37	Czy zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy podlegali wykluczeniu z mocy ustawy Pzp?	x		<p>W ramach kontrolowanego postępowania zachodziła przesłanka do wykluczenia Wykonawcy z przyczyn określonych w ustawie Pzp.</p> <p>Tesora Marzena Paczyńska – w Części XI - Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust.2 ustawy Pzp w dniu 14 listopada 2019 roku wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp oraz w dniu 28 listopada 2019 roku, działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p> <p>P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz – w Części XII – Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazanego w ofercie doświadczenia i referencji. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego przekazał wyjaśnienia we wskazanym zakresie, a Zamawiający po ich analizie stwierdził, że złożone referencje i wyjaśnienia nie spełniają warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, określonych w SIWZ dla Części XII zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
1.38	Czy wybrano ofertę wykonawcy, który podlega wykluczeniu?	x		<p>W ramach kontrolowanego postępowania nie wybrano oferty Wykonawcy podlegającego wykluczeniu.</p>
1.39	Czy odrzucono ofertę zawierającą niższą cenę bez zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienie?	x		<p>Zostały odrzucone 2 ofert zawierające niższą cenę w ramach Części VI zamówienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz – Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów i został wezwany do wyjaśnienia w zakresie niższej ceny, w wymaganym terminie na złożenie wyjaśnień Wykonawca poinformował, że doszło do pomyłki w wycenie wartości zamówienia w złożonym przez niego formularzu ofertowym, w związku z tym oferta została odrzucona; P.H.U. EL Hydro s.c. – Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów i został wezwany do wyjaśnienia w zakresie niższej ceny, w wymaganym terminie na złożenie wyjaśnień Wykonawca poinformował, że doszło do błędnej kalkulacji, w związku z tym oferta została odrzucona. <p>Do realizacji zamówienia wybrano ofertę, zgodną z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ oraz zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp.</p>
1.40	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ oraz zgodnymi z warunkami określonymi w ustawie Pzp?	x		<p>dla Części I - ofertę złożoną przez firmę Educarium sp. z o.o., cena : 10 414,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt,</p> <p>dla Części III - ofertę złożoną przez firmę P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, cena: 20 776,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt,</p> <p>dla Części IV - ofertę złożoną przez firmę P.H.U. EL Hydro s.c., cena: 4 593,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt,</p> <p>dla Części V - ofertę złożoną przez firmę Educarium sp. z o.o., cena: 26 514,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt,</p> <p>dla Części VI - ofertę złożoną przez firmę Tesora Marzena Paczyńska, cena: 9 719,90 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt,</p> <p>dla Części VIII - ofertę złożoną przez firmę P.H.U. EL Hydro s.c., cena: 25 794,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt.</p>



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



1.41	Czy w toku badania i oceny ofert dokonano istotnych zmian w treści oferty zgodnych z warunkami określonymi w ustawie Pzp?	x	<ul style="list-style-type: none"> - dla Części IX - ofertę złożoną przez firmę P.H.U. EL Hydro s.c., cena: 19 989,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt, - dla Części XIV - ofertę złożoną przez firmę P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, cena: 13 200,00 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 99,18 pkt – rezygnacja Wykonawcy z podpisania umowy, (w następstwie unieważnienia postępowania), - dla Części XV - ofertę złożoną przez firmę Tesora Marzena Paczyńska, cena: 1 340,45 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt – rezygnacja Wykonawcy z podpisania umowy, (w następstwie unieważnienia postępowania), - dla Części XVI - ofertę złożoną przez firmę Tesora Marzena Paczyńska, cena: 1 901,49 zł brutto, termin gwarancji i rękojmi: 60 m-cy, która uzyskała łącznie 100 pkt. <p>Zamawiający w toku badania i oceny ofert na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp dokonał poprawienia odczytanej omyłki rachunkowej w formularzu oferty firmy Tesora Marzena Paczyńska, przesłanej dla Części XVI zamówienia. Błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, bezsporny i polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, tj. błędnego wyliczenia kwoty brutto z podanej jednostkowej kwoty netto (przy prawidłowym zastosowaniu podatku VAT 23%), która została wpisana prawidłowo. W związku z tym pierwotna kwota brutto 1 901,49 zł została skorygowana na kwotę 1 901,50 zł. Zgodnie z art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp: <i>Zamawiający poprawia w ofercie odczytane omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Wykonawca został niezwłocznie poinformowany o poprawieniu omyłki rachunkowej w jego ofercie.</i></p>
1.42	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	x	Zamawiający posiada dowody oceny ofert.
1.43	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera niezbędne i prawidłowe dane określone w ustawie Pzp?	x	Protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera co do zasady wszystkie informacje wskazane w art. 96 ustawy Pzp.
1.44	Czy zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty przedstawił informacje zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp?	x	Zamawiający, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w dniu 14 listopada 2019 roku (Część XIV, XV XVI), 19 listopada 2019 roku (Część V), 21 listopada 2019 roku (Część IV), 22 listopada 2019 roku (Część I), 26 listopada 2019 roku (Część III, VI, IX) i 29 listopada 2019 roku (Część VIII), zamieścił zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp, na swojej stronie internetowej: http://www.bip.czernica.pl/ oraz przekazał tą informację Wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.
1.45	Czy zamawiający zawarł umowę z zachowaniem terminów określonych w ustawie Pzp?	x	Zamawiający zawarł umowę z zachowaniem terminów określonych w ustawie Pzp.
1.46	Czy zaszyły przesłanki do unieważnienia postępowania wskazane w ustawie Pzp?	x	<p>W przedmiotowym postępowaniu zaszyły przesłanki do unieważnienia postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla Części II zamówienia, na podstawie art. 93.ust 1 pkt 4 ustawy Pzp: <i>cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty,</i> - dla Części VII zamówienia, na podstawie art. 93.ust 1 pkt 1 ustawy Pzp: <i>nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu;</i> - dla Części X zamówienia, na podstawie art. 93.ust 1 pkt 7 ustawy Pzp: <i>postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz na podstawie art. 93.ust 1 pkt 4 ustawy Pzp: <i>cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty (w wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego analizy ofert ustalono, że produkty zamawiane w ramach Części X są obciążone stawką VAT 23% a nie jak założył Zamawiający stawką VAT 0%. Ponadto Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia kwoty podanej przed otwarciem oferty do ceny najkorzystniejszej oferty);</i></i>



1.47	Czy zamawiający w przypadku odwołania zawarł umowę z zachowaniem terminów określonych w ustawie Pzp?	x	<ul style="list-style-type: none"> dla Części XI zamówienia, na podstawie art. 93.ust.1 pkt 4 ustawy Pzp: <i>cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;</i> dla Części XII zamówienia, na podstawie art. 93. ust 1 pkt 1 ustawy Pzp: <i>nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu;</i> dla Części XIII zamówienia, na podstawie art. 93.ust 1 pkt 4 ustawy Pzp: <i>cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;</i> dla Części XIV zamówienia, na podstawie art. 93.ust 1 pkt 7 ustawy Pzp: <i>postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (w wyniku rezygnacji Wykonawcy z podpisania umowy, w dniu 4 grudnia 2019 roku, Zamawiający przystąpił do powtórzenia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z niezbędnym okresem dokonania ponownej analizy złożonej oferty przez Wykonawcę, który uzyskał kolejną największą liczbę punktów oraz mając na uwadze przepisy ustawy Pzp, podpisanie umowy nastąpiłoby po dniu wyznaczonym na termin realizacji zadania, tj. po dniu 10 grudnia 2019 roku);</i> dla Części XV zamówienia, na podstawie art. 93.ust 1 pkt 4 ustawy Pzp: <i>cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty (na etapie ponownego wyboru poddyktowanego rezygnacją Wykonawcy z podpisania umowy).</i>
1.48	Czy zamawiający podpisał umowę po wydaniu wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze/orzeczenie?	x	<p>W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym nie wpłynęło odwołanie.</p> <p>W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym nie wpłynęło odwołanie.</p>
1.49	Czy umowa została zawarta zgodnie z terminem wskazanym w SIWZ?	x	<p>Zamawiający określił 30 - dniowy termin związania ofertą. Bieg terminu związania ofertą rozpoczynał się wraz z upływem terminu składania ofert i kończył 26 listopada 2019 roku.</p> <ul style="list-style-type: none"> Firma P.H.U. EL Hydro s.c. – mailem z dnia 26 listopada poinformowała o przedłużeniu terminu związania z ofertą, do dnia 6 grudnia 2019 roku. Firma Tesora Marzena Paczyńska – mailem z dnia 26 listopada poinformowała o przedłużeniu terminu związania z ofertą, do dnia 6 grudnia 2019 roku. Firma P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz – mailem z dnia 26 listopada poinformowała o przedłużeniu terminu związania z ofertą, do dnia 3 grudnia 2019 roku. <p>W związku z przeprowadzonym postępowaniem zawarto umowy:</p> <p>Część I:</p> <ul style="list-style-type: none"> Umowę nr MTP.272.305.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 4 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą, z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamieniaka - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy a Educarium Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, reprezentowanym przez Dariusza Jana Wojskiego – Pełnomocnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu geografii, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, w ramach projektu „<i>Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica</i>”, na kwotę 8 086,00 zł brutto; Umowę nr MTP.272.306.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 2 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą, z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk – Dyrektora



Fundusze Europejskie

Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a Educarium Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, reprezentowanym przez Łukasza Staniszewskiego- Pelnomocnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu geografii, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 1 858,00 zł brutto

- Umowę nr MTP.272.307.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 28 listopada 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą, z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Małgorzatę Kwaśną - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim a Educarium Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, reprezentowanym przez Dariusza Jana Wolskiego – Pelnomocnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu geografii, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 470,00 zł brutto;

Część III:

- Umowę nr MTP.272.308.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 4 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamieniaka - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy a WERSALIN Jerzy Syposz. z siedzibą w Doboszwicach, Doboszwice 4, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, reprezentowanym przez Jerzego Syposza – Właściciela, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu biologii, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 12 673,00 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.309.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 2 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a WERSALIN Jerzy Syposz. z siedzibą w Doboszwicach, Doboszwice 4, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, reprezentowanym przez Jerzego Syposza – Właściciela, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu biologii, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 7 311,00 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.310.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 3 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Małgorzatę Kwaśną - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim, a WERSALIN Jerzy Syposz. z siedzibą w Doboszwicach, Doboszwice 4, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, reprezentowanym przez Jerzego Syposza – Właściciela, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu dydaktycznych z zakresu biologii, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Doboszwicach, Doboszwice 4, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, reprezentowanym przez Jerzego Syposza – Właściciela, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu biologii, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 792,00 zł brutto;

Część IV

- Umowę nr MTP.272.311.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 9 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamieniaka - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą w Suchowoli, Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu chemii, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 3 328,00 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.312.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 6 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą w Suchowoli, Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu chemii, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Stulecia Odzyskania Niepodległości



Polski w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 1 265,00 zł brutto;

Część V:

- Umowę nr MTP.272.313.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 4 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamieniaka - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy a Educarium Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, reprezentowanym przez Dariusza Jana Wolskiego – Pełnomocnika, na zakup pomocy dydaktycznych z matematyki, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 12 275,00 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.314.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 2 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a Educarium Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, reprezentowanym przez Dariusza Jana Wolskiego – Pełnomocnika, na zakup pomocy dydaktycznych z matematyki, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 12 661,00 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.315.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 29 listopada 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Małgorzatę Kwaśną - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim a Educarium Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, reprezentowanym przez Dariusza Jana Wolskiego – Pełnomocnika, na zakup pomocy dydaktycznych z matematyki, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski w Kamieńcu Wrocławskim, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 1 578,00 zł brutto;

Część VI:

- Umowę nr MTP.272.316.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 4 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamieniaka - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy a Tesora Marzena Paczyńska, z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko-Biała, reprezentowanym przez Panią Marzenę Paczyńską - Właściciela, na zakup pomocy dydaktycznych z języka niemieckiego, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 1 730,64 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.317.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 5 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a Tesora Marzena Paczyńska, z siedzibą w Bielsku Białej, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko-Biała, reprezentowanym przez Panią Marzenę Paczyńską - Właściciela, na zakup pomocy dydaktycznych z języka niemieckiego, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 7 989,26 zł brutto;

Część VIII:

- Umowę nr MTP.272.325.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 6 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamieniaka - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Czernicy a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą w Suchowoli, ul. Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu integracji sensorycznej, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Czernicy, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 24 651,00 zł brutto;
- Umowę nr MTP.272.326.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 6 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą



1.50	Czy w zawartej umowie określone przedmioty zamówienia jest tożsame z przedmiotem zamówienia określonym w ofercie?	x		<p>w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą w Suchowoli, ul. Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych z zakresu integracji sensorycznej wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 1.143,00 zł brutto;</p> <p>Część IX:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Umowę nr MTP.272.318.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 9 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Zbigniewa Kamińskiego - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą ul. Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych - pomocy psychologiczno-pedagogicznych, wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 11 121,00 zł brutto. • Umowę nr MTP.272.319.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 6 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą w Suchowoli, Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych - pomocy psychologiczno-pedagogicznych wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 7 968,00 zł brutto; • Umowę nr MTP.272.320.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 6 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Małgorzatę Kwaśną - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bolesława Krzywoustego w Kamieńcu Wrocławskim a P.H.U. EL Hydro, z siedzibą w Suchowoli, Suchowola 6, 56-020 Chmielnik, reprezentowanym przez Pana Arkadiusza Ogłozę – Wspólnika, na zakup pomocy dydaktycznych - pomocy psychologiczno-pedagogicznych wraz z dostawą i wniesieniem do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 900,00 zł brutto
1.51	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą Pzp?	x	x	<p>Część XVI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Umowę nr MTP.272.324.2019.AF/EZ, zawartą w dniu 5 grudnia 2019 roku, pomiędzy Gminą Czernicą z siedzibą w Czernicy, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, reprezentowaną przez Annę Włodarczyk - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach a Tesora Marzena Paczyńska, z siedzibą w Bielsko Białej, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko-Biała, reprezentowanym przez Panią Marzenę Paczyńską - Właściciele, na zakup pomocy dydaktycznych – aparatu fotograficznego, wraz z dostawą i wniesieniem do Szkoły Podstawowej im. Stulecia Odzyskania Niepodległości Polski w Dobrzykowicach, w ramach projektu „Szkoły Gminy Wrocław i Gminy Czernica”, na kwotę 1 901,49 zł brutto.
1.52	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z warunkami określonymi w ustawie Pzp?	x		<p>Określenie przedmiotu zamówienia w zawartej umowie jest tożsame z przedmiotem zamówienia określonym w ofercie.</p> <p>Zamawiający nie wprowadzał zmian do umowy.</p>
1.53	Czy zamawiający zastosował obowiązkowe klauzule społeczne wynikające z ustawy (o ile dotyczy zamówienia)?	x		<p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 stycznia 2020 roku, pod numerem 510003178-N-2020, tj. z zachowaniem terminów określonych w ustawie Pzp.</p> <p>Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, jednym z obligatoryjnych aspektów społecznych wskazanych w ustawie Pzp jest zapis art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy - obligatoryjne przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz art. 24 ust. 5 pkt 1. Zamawiający, w ogłoszeniu o zamówieniu, zastosował się do zapisów art. 24 ustawy Pzp.</p>



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



1.54	Czy zamawiający zastosował aspekty społeczne pomimo braku obowiązku ustawowego, w przypadku, gdy dane zamówienie było na podstawie zapisów regulaminu konkursu lub umowy o dofinansowanie projektu objęte obowiązkiem zastosowania aspektów społecznych zamówienia?		x	Zgodnie z § 21 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu o numerze RPDS.10.02.02-02-0030/18-00, z dnia 5 maja 2019 roku Beneficjent był zobowiązany uwzględnić aspekty społeczne przy udzieleniu następujących rodzajów zamówień: 1) usługi cateringowe, 2) zamówienia materiałów promocyjnych lub usług poligraficznych, 3) usługi sprzątania. Przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia, w związku z powyższym Zamawiający nie był zobowiązany do zastosowania aspektów społecznych.
1.55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowany?		x	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
	Dodatkowe pytania wynikające ze specyfikacji zastosowanego trybu zamówienia		x	Brak.
2.	Stosowanie Zasady konkurencyjności:		x	Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Rozeznanie rynku (dotyczy zamówień w kwocie od 20 tys. zł do 50 tys. zł, realizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie)		x	Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Data sporządzenia: 2 kwietnia 2020 roku.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Starżyna Szafraniec-Szot – Kierownik Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

.....

Mieszaw Grabski – Członek Zespołu Kontrolującego:

akceptacja elektroniczna

.....

1919

○

○