



URZĄD GMINY CZERNICA

Nr sprawy: MTP.271.2.10.2019.MK

Czernica, dnia 24.05.2019 r.

**Wykonawcy w postępowaniu:
nr MTP.271.2.10.2019.MK**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Remont odcinka ul. Krzykowskiej w miejscowości Nadolice Wielkie**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, o pytaniach, jakie wpłynęły od Wykonawcy oraz o odpowiedziach, jakich udzielił Zamawiający:

Pytanie 1: Dotyczy § 3 ust. 6 projektu umowy

Prosimy o dookreślenie, iż jeśli badania potwierdzą jakość robót i materiałów zgodną z Umową koszty tych badań będą obciążać Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający jednoznacznie określił, że za badania związane z realizacją przedmiotu umowy płaci Wykonawca.

Pytanie 2: Dotyczy § 3 ust. 9 pkt 4) projektu umowy

Wnosimy o dookreślenie „z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż odpowiedzialność Wykonawcy ponoszona jest na zasadzie ryzyka, a nie winy.

Pytanie 3: Dotyczy § 3 ust. 13 projektu umowy

Wnosimy o dookreślenie „z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż odpowiedzialność Wykonawcy ponoszona jest na zasadzie ryzyka, a nie winy.

Pytanie 4: Dotyczy § 5 ust. 1 projektu umowy

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie nastąpi zatwierdzenie inspektora?

Odpowiedź:

Inspektor potwierdza gotowość do odbioru niezwłocznie w terminie umożliwiającym zachowanie należytej staranności.

Pytanie 5: Dotyczy § 5 ust. 2 projektu umowy

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie w jakim terminie Zamawiający dokona odbioru. Podano jedynie kiedy do niego przystąpi.

Odpowiedź:



URZĄD GMINY CZERNICA

Zamawiający dokona odbioru niezwłocznie

Pytanie 6: Dotyczy § 5 ust. 4 pkt 2) projektu umowy

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający będzie brał pod uwagę przy wyznaczaniu terminu na usunięcie wad?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy tym zapisie. Zamawiający będzie brał pod uwagę właściwe merytoryczne uwarunkowania.

Pytanie 7: Dotyczy § 5 ust. 4 pkt 3) projektu umowy

Wnosimy o modyfikację zapisu. Zamawiający nie może odmówić odbioru, chyba że wady są istotne. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy tym zapisie

Pytanie 8: Dotyczy § 6 ust. 3 projektu umowy

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin jeśli rodzaj wad/technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian. Wszelkie wnioski Wykonawcy są zawsze analizowane przez Zamawiającego i w przypadku uzasadnionych, obiektywnych okoliczności mogą zostać uwzględnione.

Pytanie 9: Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy

a) Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie częściowe do 90 % wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje fakturowania częściowego.

b) Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bez uwag” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "odbioru robót bez uwag". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione



URZĄD GMINY CZERNICA

przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy tym zapisie

Pytanie 10: Dotyczy § 9 ust. 4 pkt 2) projektu umowy

Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez pozostawienie Wykonawcy wyboru przedłożenia kopii przelewów lub oświadczeń podwykonawców z uwagi na czasochłonność procesu uzyskiwania oświadczeń podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje przy tym zapisie

Pytanie 11: Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 1) projektu umowy

Wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat nawet w przypadku kilkudniowej zwłoki w wykonaniu.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 12: Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2) projektu umowy

Wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat nawet w przypadku kilkudniowej zwłoki w wykonaniu.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 13: Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3) projektu umowy

Wnosimy o obniżenie kary do 10% wynagrodzenia zwyczajowo przyjętej w tego typu zamówieniach. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian

Pytanie 14: Dotyczy § 14 ust. 3 projektu umowy

Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez pozostawienie Wykonawcy wyboru przedłożenia kopii przelewów lub oświadczeń podwykonawców.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian



URZĄD GMINY CZERNICA

Pytanie 15: Dotyczy § 14 ust. 10 projektu umowy

Wnosimy o modyfikację na „wielokrotnego” - zgodnie z art. 143c ust. 7 PZP.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian. Definicja wielokrotności wskazana w „Słowniku języka polskiego”.

Pytanie 16: Dotyczy § 14 ust. 11 projektu umowy

Wnosimy o dookreślenie „pisemne” żądanie.

Odpowiedź:

Zmieniono zapis w umowie

Pytanie 17: Dotyczy § 18 ust. 5 projektu umowy

Prosimy o wskazanie hierarchii dokumentów celem uniknięcia sporów pomiędzy stronami w przypadku rozbieżności pomiędzy poszczególnymi dokumentami.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający wskazał hierarchię.

Zamawiający zamieszcza zmodyfikowany wzór umowy.

Zastępca Wójta
Andrzej Czech

ADWOKAT
Monika Skrzypak-Paliwoda

Kwarta