

Czernica, dnia 26.11.2019r.

MTP.271.2.21.2019.EZ

Wg rozdzielnika

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:  
**„Zakup wraz z dostawą pomocy dydaktycznych i wyposażenia do trzech szkół na terenie Gminy Czernica w ramach realizowanego projektu: Projekt „Szkoly Gminy Wrocław i Gminy Czernica to kompetencji skarbnica”**  
**Część 6-J. niemiecki.**

#### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, iż za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Tesora Marzena Paczyńska

ul. Kasztanowa 5

43-300 Bielsko Biała

z ceną: 9 719,90 zł

słownie: dziewięć tysięcy siedemset dziewiętnaście złotych 90/100.

#### Uzasadnienie wyboru:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu, a jednocześnie została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z ustalonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert tj. 100 pkt.
2. Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy, jego siedziba i adres	Liczba punktów w kryterium cena [max 60 pkt]	Liczba punktów w kryterium termin gwarancji i rękojmi [max 40 pkt]	Punktacja łączna [maks. 100 pkt]
1.	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta nie podlega punktacji		
2.	Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa 5 43-300 Bielsko Biała	60,00	40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6 26-020 Chmielnik	Oferta nie podlega punktacji		



4.	F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydłowski ul. Horaka 1 30-433 Kraków	Oferta nie podlega punktacji
5.	P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz Doboszowice 4 57-230 Kamieniec Żąbkowicki	Oferta nie podlega punktacji

### 3. Odrzucenie ofert.

1) W prowadzonym postępowaniu przetargowym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:  
Tronus Polska sp. z o.o.  
ul. Ordona 2A  
01-237 Warszawa

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, Zamawiający, który żądał wniesienia wadium odrzuca ofertę, gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdziale XVI Zamawiający wymagał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 200,00 zł dla Części 6- J. niemiecki.  
Do terminu składania ofert do dnia 28.10.2019 r. do godz. 10:00 Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. nie wniósł wymaganego wadium. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2) W prowadzonym postępowaniu przetargowym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:  
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C.  
Suchowola 6  
26-020 Chmielnik

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 90 ust. 3.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonał oceny ofert a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega odrzuceniu, oraz czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.  
Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C., który uzyskał najwyższą liczbę punktów został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.  
W wymaganym terminie na złożenie wyjaśnień Wykonawca, złożył pisemnie wyjaśnienia o omyłkowej wycenie wartości zamówienia określonej w Formularzu ofertowym z dnia 28.10.2019 r. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C., Suchowola 6, 26-020 Chmielnik.

3) W prowadzonym postępowaniu przetargowym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:  
F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydłowski  
ul. Horaka 1  
30-433 Kraków

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, Zamawiający, który żądał wniesienia wadium odrzuca ofertę, gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.



#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Rozdziale XVI Zamawiający wymagał wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 200,00 zł dla Części 6- J. niemiecki.

Do terminu składania ofert do dnia 28.10.2019 r. do godz. 10:00 Wykonawca F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydłowski nie wniósł wymaganego wadium. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy F.H.U. ET TOI Antoni Jerzy Kopydłowski, ul. Horaka 1, 30-433 Kraków.

4) W prowadzonym postępowaniu przetargowym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz  
Doboszowice 4  
57-230 Kamieniec Żąbkowicki

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 90 ust. 3.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonał oceny ofert a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega odrzuceniu, oraz czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, który uzyskał najwyższą liczbę punktów został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wymaganym terminie na złożenie wyjaśnień Wykonawca, złożył pisemnie wyjaśnienia o błędnej kalkulacji oraz kwocie realizacji zadania określonego w Formularzu ofertowym z dnia 28.10.2019 r. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy P.H.U. WERSALIN Jerzy Syposz, Doboszowice 4, 57-230 Kamieniec Żąbkowicki.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Na oryginale podpisał:  
Zastępca Wójta Gminy Czernica  
Andrzej Czech