

Nr sprawy: MTP.271.2.1.2021.EZ

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) na realizację zadania pn.: „Przebudowa i dostosowanie budynku – świetlicy szkolnej mieszczącego się przy ulicy Świętego Brata Alberta Adama Chmielowskiego 5 w Czernicy na oddziały szkolne (z przeznaczeniem na dwie sale lekcyjne), dz. 174/3”.

Zamawiający – Gmina Czernica działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie oraz na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia.

Jednocześnie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 3 4 i 6 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 10 marca 2021 r. o godzinie 12:00 w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr sprawy MTP.271.2.1.2021.EZ odbyło się otwarcie ofert przy użyciu systemu teleinformatycznego poprzez odszyfrowanie wczytanych na platformie miniPortalu ofert. Po dokonaniu otwarcia 8 złożonych ofert nie wszystkie oferty zostały sporządzone lub przekazane przy użyciu plików, jakich wymagał zamawiający opatrzonych:

- kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- podpisem zaufanym,
- lub podpisem osobistym.

Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena ofertowa w zł brutto	Podpis
1.	„WIBUD” sp. z o.o. ul. Czerwonych Maków 3A 51-376 Wrocław	1 200 000,00	tak
2.	„TOPATOTERA” sp. z o.o. ul. Florina 7 44-190 Knurów	641 400,07	tak
3.	„Opol-ska” sp. z o.o. sp. komandytowa ul. Wygonowa 81/13 45-402 Opole	966 165,00	tak
4.	Zakład Remontowo -Budowlany „DAR-BET” Dariusz Kokoszka	836 436,96	brak

	ul. Staromiejska 36/2 56-120 Brzeg Dolny		
5.	„Falter-Król” sp. z o.o. ul. Opolska 195 52-013 Wrocław	1 092 118,40	tak
6.	Marek Bernacki „Marko Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Ustugowo -Handlowe” u. Poprzeczna 6 55-002 Kamieniec Wrocławski	Nieprawidłowy format zapisu dokumentu	brak możliwości odczytu
7.	„PETRO” Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski Osłowice 43 56-209 Jemielno	473 550,00	brak
8.	„El-Sol” Instalacje Robert Szlachcikowski ul. Brzeska 18 49-313 Lubsza	821 523,57	brak

W myśl art. 61 ust.1 ustawy Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z art. 78¹ §1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Konieczne jest zatem złożenie oświadczenia w postaci elektronicznej oraz opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednakże zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferta w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne nie musi być składana w formie elektronicznej, ale musi mieć postać elektroniczną (być plikiem elektronicznym) i musi zostać opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oświadczeniem woli w postaci elektronicznej jest także oświadczenie woli, którego treść przybrała postać elektroniczną wyrażoną w dokumencie elektronicznym w rozumieniu art. 3 pkt 35 rozporządzenia eIDAS.

Podpis zaufany jest zgodnie z art. 3 pkt 14a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 346 ze zm.) podpisem elektronicznym, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw Informatyzacji, zawierającym dane identyfikujące osobę, ustalone na podstawie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw Informatyzacji systemie teleinformatycznym, który zapewnia obsługę publicznego systemu identyfikacji elektronicznej, w tym profilu zaufanego i profilu osobistego. Danymi identyfikującymi osobę w podpisie zaufanym są imię (imiona), nazwisko i numer PESEL. Ponadto podpis zaufany umożliwia identyfikację środka identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego został złożony i czasu jego złożenia. Chodzi tu zatem o podpis przynależny do profilu zaufanego na platformie ePUAP.

Natomiast podpis osobisty to podpis zdefiniowany w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 332 ze zm.). To zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia eIDAS, weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego, czyli poświadczenia elektronicznego, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu osobistego do posiadacza *dowodu osobistego*, potwierdzające dane tego posiadacza. Certyfikaty podpisu elektronicznego stanowią warstwę elektroniczną dowodu osobistego i są wydawane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu oferty wykonawców:

- 1) - Zakład Remontowo -Budowlany „DAR-BET” Dariusz Kokoszka,
- „PETRO” Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski,
- „El-Sol” Instalacje Robert Szlachcikowski:

zostały złożone w postaci elektronicznej bez opatrzenia podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty w postaci elektronicznej nie opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami ustawy Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty i podstawą do jej odrzucenia w myśl art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 i 6.

- 2) - Marek Bernacki „Marko Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo -Handlowe”

została złożona w formacie niezgodnym z wymaganiami zamawiającego, jako dokument .xml niemożliwy do utworzenia i odczytania, nie opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym, co stanowi uchybienie nieusuwalne i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami ustawy Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty i podstawą do jej odrzucenia w myśl art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 i 6,

- 3) „TOPATOTERA” sp. z o.o.

wykonawca w dniu 12.03.2021 r. został wezwany do złożenia/uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 128 ust. 1 i 274 ust. 1 ustawy Pzp z terminem złożenia dokumentów do dnia 18.03.2021 r. do godz. 11:00. Wymagane dokumenty do terminu wskazanego przez zamawiającego nie zostały złożone przez wykonawcę, tym samym na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c zamawiający odrzuca ofertę,

- 4) „Opol-ska” sp. z o.o. sp. komandytowa

wykonawca w dniu 15.03.2021 r. został wezwany do złożenia/uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z terminem złożenia dokumentów do dnia 18.03.2021 r. do godz. 11:00. Wymagane dokumenty do terminu wskazanego przez zamawiającego nie zostały złożone przez wykonawcę, tym samym na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c zamawiający odrzuca ofertę.

Unieważnieni postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 3 zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia.

W niniejszym postępowaniu po odrzuceniu ofert wykonawców kolejna, oferta z najniższą ceną wykonawcy „Falter-Król” sp. z o.o., ul. Opolska 195, 52-013 Wrocław -1 092 118,40 zł brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia tj. 863 356,00 zł brutto.

POUCZENIE

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

WOJCI GMINY CZERNICA

Włodzisław Chlebosz

