

**UCHWAŁA NR III/14/2014
RADY GMINY CZERNICA
z dnia 30 grudnia 2014 r.**

w sprawie skargi Piotra Starżyka na bezczynność Wójta Gminy Czernica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zmianami), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz w związku z §13 ust. 2 uchwały Nr XXXIII/323/2006 Rady Gminy Czernica z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz zatwierdzania skarg i wniosków Rada Gminy Czernica uchwala, co następuje:

§1. Rada Gminy Czernica nie uwzględnia skargi na bezczynność Wójta Gminy Czernica w przedmiocie wniosku o umorzenie opłaty adiacenckiej.

§2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi przez Radę.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA RADY
GMINY CZERNICA**

Anna Andrusyn

UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Czernica rozpatrzyła skargę z dnia 26.11.2014 r. (data wpływu 28.11.2014 r.) wniesioną przez Piotra Starzyka na bezczynność Wójta Gminy Czernica.

Komisja stwierdziła, że w dniu 26.08.2014 r. Wójt Gminy Czernica wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej dla Joanny Starzyk i Piotra Starzyk, w związku ze wzrostem wartości nieruchomości, obejmującej działkę nr 309/23 obręb Nadolice Wielkie, spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej w postaci sieci kanalizacji sanitarnej.

Pismem z dnia 07.10.2014 r. (data wpływu 09.10.2014 r.), Piotr Starzyk przesłał do organu wyjaśnienia z prośbą o ich uwzględnienie i dołączenie do akt sprawy. Podał, iż nie doszło do wzrostu wartości ww. działki, gdyż była ona już wyposażona w ekologiczną oczyszczalnię ścieków. Z uwagi na to, wniósł o umorzenie postępowania administracyjnego.

Wójt odpowiedział na powyższy wniosek pismem z dnia 23.10.2014 r. (odebrany 05.11.2014 r.).

Wyjaśnił, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (tekst jednolity: Dz. U. 2013 poz. 1399, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, właściciel nieruchomości zapewnia utrzymanie czystości i porządku m. in. poprzez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub - w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona - przez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniającą wymagania określone w odrębnych przepisach. Przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w odrębnych przepisach.

Na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm), właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, w drodze decyzji, ustalić opłatę adiacencką każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej (art. 145 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Partycypowanie w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej jest obligatoryjne i nie jest uzależnione od tego, czy osoba zobowiązana do wniesienia opłaty adiacenckiej bezpośrednio korzysta z tych urządzeń (por. wyrok NSA z dnia 13 grudnia 1994 r., SA/Lu 514/94, „Wokanda” 1995, nr 5, s. 32). Podstawowym kryterium powstania obowiązku zapłaty opłaty

adiacenckiej jest fakt wybudowania urządzenia infrastruktury technicznej oraz samo stworzenie warunków do podłączenia nieruchomości do urządzenia.

Pomimo, że przyłączenie do wybudowanej sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe w przypadku nieruchomości wyposażonej w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w odrębnych przepisach, to brak faktycznego przyłączenia nie zwalnia właściciela takiej nieruchomości z obowiązku uiszczenia opłaty adiacenckiej.

Ustalenie i wysokość opłaty adiacenckiej zależą od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzenia infrastruktury technicznej (art. 145 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Ustawodawca nie wyłączył obowiązku naliczenia opłaty adiacenckiej w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową ekologiczną oczyszczalnię ścieków, a jedynie przewidział brak obowiązku przyłączania się do sieci w takim przypadku.

Jednocześnie Wójt poinformował, iż w przedstawionym stanie prawnym nie widzi podstaw do umorzenia postępowania w sprawie.

Piotr Starzyk pismem z dnia 07.11.2014 r. (data wpływu 12.11.2014 r.) wezwał do sprecyzowania charakteru pisma z dnia 23.10.2014 r. - czy jest to postanowienie o odmowie, decyzja, czy pismo o innym charakterze.

Otrzymał odpowiedź (pismo z dnia 20.11.2014 r., odebrane 25.11.2014 r.), iż jest to pismo o charakterze informacyjnym, stanowiące odpowiedź na jego wyjaśnienia z dnia 07.10.2014 r. Jednocześnie podano, że załatwienie sprawy nastąpi w drodze decyzji administracyjnej.

W dniu 28.11.2014 r. wpłynęła skarga Piotra Starzyka na bezczynność Wójta, który nie rozpatrzył jego wniosku z dnia 07.10.2014 r. o umorzenie postępowania.

Umorzenie postępowania administracyjnego jest zakończeniem postępowania w danej instancji bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej. Umarzający postępowanie organ administracji publicznej nie rozstrzyga sprawy co do istoty ze względu na pojawienie się trwałej przeszkody uniemożliwiającej ukształtowanie stosunku materialnoprawnego. Orzeczenie o umorzeniu postępowania przybiera formę decyzji administracyjnej, zamykającej drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron w danej sprawie, Jest to decyzja o charakterze procesowym (formalnym), a więc taka, która - stosownie do art. 104 par. 2 KPA - kończy sprawę w danej instancji "w inny sposób" niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty (por. wyr. NSA z 24.4.2003 r., III SA 2225/01).

Umorzenie postępowania administracyjnego możliwe jest po myśli art. 105 par. 1 KPA, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Tymczasem organ wyjaśnił wyczerpująco w piśmie z dnia 23.10.2014 r., iż prowadzone postępowanie bezprzedmiotowe nie jest. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego występuje w przypadku, gdy brak jest któregośkolwiek z elementów konstruujących przedmiot tego

postępowania. Zdaniem NSA, z bezprzedmiotowością postępowania, w rozumieniu art. 105 KPA, mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ administracji publicznej stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (zob. wyr. NSA z 18.4.1995 r., SA/ŁD 2424/94).

Ponadto umorzenie postępowania administracyjnego następuje z urzędu, zgodnie z cytowanym wyżej art. 105 § 1 KPA, albo na żądanie strony, na podstawie art. 105 § 2 KPA. Należy podkreślić, że z wnioskiem o umorzenie może wystąpić tylko ta strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. To oznacza, że strona nie może złożyć wniosku o umorzenie postępowania wszczętego wobec niej z urzędu.

W tym stanie rzeczy pismo strony z dnia 07.10.2014 r. można potraktować jako prośbę o rozważenie przez organ umorzenia prowadzonego postępowania z urzędu. Brak jest jednak podstaw prawnych, aby traktować je jako wniosek o umorzenie postępowania.

Nawet gdyby jednak przyjąć, że pismo strony z dnia 07.10.2014 r. stanowiło wniosek o umorzenie postępowania, to w razie uznania niezasadności takiego wniosku organ kontynuuje postępowanie rozstrzygając je decyzją administracyjną (tak: wyrok z dnia 5 sierpnia 2003 roku sygn. akt II SA/Po 112/03, z glosą aprobowaną Krzysztofa Świdzkiego w "Casus" z 2004 roku, nr 32, str. 16). Stanowisko organu administracji publicznej w zakresie niezasadności umorzenia toczącego się postępowania administracyjnego powinno być wyrażone przez kontynuowanie postępowania i wydanie decyzji merytorycznej, ponieważ żaden przepis prawa nie daje podstaw do wydania decyzji (ani postanowienia) o odmowie umorzenia postępowania, czy też stwierdzającej brak podstaw do umorzenia postępowania.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, Rada Gminy Czernica nie uwzględni skargi Pana Piotra Starzyka na beczynność Wójta Gminy Czernica.

**PRZEWODNICZĄCA RADY
GMINY CZERNICA**
Anna Andrusyn