

Istryony protokołu kontroli: 21-25 oraz właściwe akta kontroli: 131-159 na podstawie art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) objęte są tajemnicą skarbową.

WK.WR.40.53.2017.405

Protokół

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Czernica przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Czernica, ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica. Nr statystyczny: 0223012

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Igor Sanetra (starszy inspektor) – na podstawie upoważnienia nr 241 z 2 listopada 2017 r., w okresie od 16 listopada 2017 r. do 12 stycznia 2018 r., z wyłączeniem: 17-27 listopada 2017 r., 27 – 29 grudnia 2017 r. oraz 2 stycznia 2018 r.
- Remigiusz Bodys (inspektor) – na podstawie upoważnienia nr 242 z 2 listopada 2017 r., w okresie od 13 listopada 2017 r. do 12 stycznia 2018 r., z wyłączeniem: 15 listopada, 6 grudnia, 27-29 grudnia 2017 r. oraz 2 stycznia 2018 r.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy Czernica za okres od 1 stycznia 2016 do 30 czerwca 2017 r. z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ
- III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
- IV. GOSPODARKA MIENIEM

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

Kierownictwo jednostki

Wójt Gminy Czernica, zwanym w dalszej części protokołu kontroli Wójtem jest pan Włodzimierz Chlebosz wybrany w wyborach bezpośrednich 30 listopada 2014 r. (zaświadczenie z 30 listopada 2014 r. Gminnej Komisji Wyborczej; wyciąg z protokołu sesji Rady Gminy Czernica odbytej 8 grudnia 2014 r. – złożenie ślubowania). Wójt sprawuje urząd I kadencję.

Zastępcą Wójta Gminy Czernica jest pan Andrzej Czech powołany na podstawie Zarządzenia nr 0050.8.2015 Wójta z 3 lutego 2015 r.

Sekretarzem Gminy Czernica, zwanym w dalszej części protokołu kontroli Sekretarzem jest pan Marian Zarsa zatrudniony na podstawie umowy o pracę z 1 stycznia 2010 r. na czas nieokreślony, a poprzednio na podstawie uchwały nr VII/36/2007 Rady Gminy Czernica z 13 czerwca 2007 r. w sprawie powołania Sekretarza Gminy.

Skarbnikiem Gminy Czernica, zwaną w dalszej części protokołu kontroli Skarbnikiem jest od 26 czerwca 2015 r. pani Dorota Wnuk-Lipińska powołana uchwałą nr IX/69/2015 Rady Gminy Czernica z 26 czerwca 2015 r. Zakres obowiązków Skarbnika został szczegółowo określony w § 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Czernica wprowadzonego Zarządzeniem Nr 0050.36.2015 Wójta z 24 marca 2015 r. ze zm., w którym

11 8

przyjęto, że: Skarbnik organizuje gospodarkę finansową gminy, realizuje zadania rachunkowo-księgowe związane z planowaniem i wykonywaniem budżetu, organizuje pracę i sprawuje bezpośredni nadzór nad referatem finansów. Do zadań Skarbnika należy w szczególności:

- 1) organizowanie i nadzorowanie pracy referatu finansów,
- 2) nadzór nad gospodarką finansową jednostek organizacyjnych gminy,
- 3) dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym gminy oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,
- 4) opracowanie zbiorczych materiałów do projektu budżetu gminy, jego uchwalenia i zmian,
- 5) przygotowanie uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz jej zmianach
- 6) realizacja uchwał rady dotyczących budżetu,
- 7) obliczanie wskaźników oszczędnościowych w zakresie realizacji budżetu w roku budżetowym oraz w każdym kolejnym po roku budżetowym stosownie do okresu wynikającego z prognozy długu,
- 8) przygotowanie i aktualizacja trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i wytycznych do opracowania materiałów planistycznych do projektu uchwały budżetowej,
- 9) kontrola zarządcza w urzędzie, w tym bieżące informacje Wójta o zagrożeniach i skutkach związanych z dochodami gminy mających wpływ na realizację zadań bieżących i inwestycyjnych,
- 10) informowanie rady i regionalnej izby obrachunkowej o odmowie kontrasygnaty dokumentów finansowych,
- 11) lokowanie wolnych środków finansowych na depozytach,
- 12) informowanie Wójta o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
- 13) analiza wykonania budżetu gminy i informowanie Wójta o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
- 14) dokonywanie interpretacji podatkowych,
- 15) opiniowanie umów i dokumentów o podobnym charakterze pod względem finansowym,
- 16) sporządzanie sprawozdań i informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy,
- 17) stały monitoring realizacji polityki płacowej,
- 18) ustalenie szczegółowego zakresu zadań dla poszczególnych stanowisk pracy oraz zakresów czynności dla pracowników,
- 19) podejmowanie działań w celu pozyskania, spłaty oraz bieżącego monitorowania zaciągniętych zobowiązań w formie pożyczek, kredytów oraz obligacji,
- 20) przygotowanie procedury w zakresie wyboru banku do obsługi budżetu gminy.

Powyższe było zgodne z art. 53 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), ponieważ Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

W myśl art. 54 ust. 1 Głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, zwanym dalej „głównym księgowym”, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

dotychczas *Am*

21 *4*

Przyjęty zakres odpowiedzialności w całości wyczerpał znamiona art. 54 powołanej ustawy o finansach publicznych odnośnie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, wstępnej kontroli operacji gospodarczych z planem finansowym oraz zgodności wszystkich operacji gospodarczych i finansowych. Ponadto Skarbnik została upoważniona 29 czerwca 2015 r. przez Wójta do wydawania decyzji, postanowień w indywidualnych sprawach z zakresu podatków i opłat lokalnych, a także podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego na podstawie art. 143 § 1 i 1a ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), a na podstawie art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 18 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2013 r. poz. 1519 ze zm.) do wydawania decyzji administracyjnych.

Główną Księgową Urzędu Gminy Czernica, zwaną w dalszej części protokołu kontroli Główną Księgową jest od 15 września 2015 r. pani Aneta Świrsz.

Zakres obowiązków Głównej Księgowej wynikał z § 28 regulaminu organizacyjnego. Ponadto Wójt, 14 września 2015 r., a następnie 1 lutego 2017 r. pisemnie ustalił za pisemnym potwierdzeniem Głównej Księgowej szczegółowy zakres obowiązków odnośnie: prowadzenia rachunkowości urzędu i gminy, opracowania i aktualizacji dokumentacji opisującej politykę rachunkowości oraz innych instrukcji i procedur w zakresie ewidencji księgowej, inwentaryzacji oraz obiegu dokumentów finansowo-księgowych, nadzór nad sprawozdawczością budżetową w zakresie urzędu i gminy, sporządzanie sprawozdawczości z operacji finansowych, sprawowanie nadzoru nad mieniem i wydatkami urzędu oraz zapewnienie sprawnego przebiegu inwentaryzacji.

Zakres czynności Skarbnika i Głównego Księgowego stanowią akta kontroli część B nr I/1, str. 1- 9.

Przewodniczącym Rady Gminy Czernica jest od 10 listopada 2016 r. pan Leszek Kusiak wybrany uchwałą nr XIII/184/2016 z 10 listopada 2016 r. Rady Gminy Czernica, Wiceprzewodniczącym Rady jest Ryszard Wychudzki, wybrany na podstawie uchwały nr XV/109/2015 Rady z 2 grudnia 2015 r.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Organizację Gminy Czernica oraz tryb pracy jej organów określa Statut Gminy wprowadzony przez Radę Gminy uchwałą nr XXXIV/390/2014 z 20 marca 2014 r. Statut nie wymienia jednostek pomocniczych i organizacyjnych Gminy, określa jednak sposób tworzenia, przekształcania lub podziału jednostek w drodze uchwały Rady Gminy, organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych określają regulaminy organizacyjne nadane przez Wójta, a zgodnie z § 6 ust. 4 Wójt prowadzi i aktualizuje wykaz jednostek organizacyjnych który udostępnia się do publicznego wglądu w Urzędzie Gminy.

Na dzień 30 listopada 2017 r. w Gminie funkcjonowało: 6 jednostek budżetowych w tym jeden Zespół Oświatowy; Zespół Szkolno-Przedszkolny w Czernicy z klasami dotychczasowego publicznego gimnazjum nr 1, Szkoła Podstawowa w Chrzastawie z klasami dotychczasowego publicznego gimnazjum nr 3, Szkoła Podstawowa w Dobrzykowicach, Szkoła Podstawowa w Ratowicach, Szkoła Podstawowa w Kamieńcu Wrocławskim z klasami dotychczasowego publicznego gimnazjum nr 2, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czernicy oraz Urząd Gminy. Powyższe zmiany nastąpiły w wyniku wprowadzenia uchwały nr XXVIII/228/2017 Rady z 3 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego stosownie do art. 210 ustawy z 14 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz 60). Gminna Biblioteka Publiczna w Czernicy jako samorządowa osoba prawna dla której w urzędzie Gminy prowadzono odrębny rejestr, a także 13 sołectw jako jednostki pomocnicze.

Jednakże z rejestru jednostek organizacyjnych Gminy Czernica wynikało, że w Gminie wg stanu na 30 listopada 2017 r. funkcjonowało:

- 6 jednostek budżetowych w tym dwa Zespoły Oświatowe; Zespół Szkolno-Przedszkolny w Czernicy z klasami dotychczasowego publicznego gimnazjum nr 1, Zespół Szkół w Chrzastawie z klasami dotychczasowego publicznego gimnazjum nr 3, Szkoła Podstawowa w Dobrzykowicach, Szkoła Podstawowa w Ratowicach, Szkoła Podstawowa w Kamieńcu Wrocławskim z klasami dotychczasowego publicznego gimnazjum nr 2, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czernicy oraz Urząd Gminy. Zmiany w zakresie jednostek oświatowych nastąpiły w wyniku wprowadzenia uchwały nr XXVIII/228/2017 Rady z 3 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego stosownie do art. 210 ustawy z 14 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz 60).

- Gminna Biblioteka Publiczna w Czernicy jako samorządowa osoba prawna dla której w Urzędzie Gminy prowadzono odrębny rejestr, a także 13 sołectw jako jednostki pomocnicze. Wykaz jednostek organizacyjnych, pomocniczych stanowią akta kontroli część B nr I/2, str. 10.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy stanem faktycznym a wskazanym w w/w Rejestrze, należy zaktualizować Rejestr jednostek organizacyjnych.

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej otrzymali pełnomocnictwa udzielone im przez Wójta do jednoosobowego działania w granicach zwykłego zarządu na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2015, poz. 1515 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).

Rada Gminy Czernica uchwałą nr XXIII/185/2016 r. z 10 listopada 2016 r. zlikwidowała samorządowy zakład budżetowy pn. Zakład Gospodarki Komunalnej w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z postanowień uchwały wynikało, że mienie zlikwidowanego zakładu budżetowego zostało wniesione jednym aportem na pokrycie udziałów w kapitale zakładowym nowo utworzonej spółki. Uchwałą nr XXVI/216/2017 Rady z 11 stycznia 2017 r. zmieniono uchwałę nr XXIII/185/2016 w ten sposób, że kapitał zakładowy podniesiono z 1.800.000 zł na 1.900.000 zł i podzielono na 1000 udziałów. W załączniku do uchwały nr XXVI/216/2017, wykazano 1.351.213,30 zł wartości księgowej środków trwałych zakładu wg stanu na 31 grudnia 2016 r. oraz 548.786,70 zł wartości wkładu pieniężnego. Aktem notarialnym Rep. A nr 650/2017 z 2 lutego 2017 r. zawiązano spółkę z o.o. ZGK z kapitałem zakładowym 1.900.000 zł, przekazując jej aport rzeczowy o wartości 1.351.213,30 zł oraz wkład pieniężny w wysokości 548.786,70 zł.

Określony w zawartym akcie notarialnym aport rzeczowy obejmował nieruchomości tj. działki na których posadowiono Stację Uzdatniania Wody oraz działki, na których znajdowały się studnie głębinowe łącznie o wartości 927.944,02 zł. Pozostałe wyposażenie zlikwidowanego ZGK wymienione w załączniku do uchwały nr XXIII/185/2016 r tj. środki trwałe ujęte w gr. 4, 6, 7 oraz 8 nie zostały wyszczególnione w zawartym akcie notarialnym.

Odrębnym aktem notarialnym Rep. A nr 1317/2017 z 14 marca 2017 r. zawarto umowę przeniesienia prawa własności nieruchomości i ruchomości pomiędzy Gminą a utworzoną spółką, w którym wartość przedmiotów umowy określono na 1.351.213,30 zł, a wykazane w załączniku do uchwały nr nr XXVI/216/2017 środki trwałe przekazano spółce w formie aportu rzeczowego.

Aport wniesiony do ZGK sp. z o.o. nie objął instalacji wodno-kanalizacyjnej, którą przekazano do odpłatnego korzystania spółce odrębną umową nr GKiI.5.2017.IC z 31 marca 2017 r. za umowne 500 zł netto płatne kwartalnie. W ramach korzystania z infrastruktury Zakład zobowiązał się do: zapewnienia jej optymalnej sprawności technicznej, usuwania awarii oraz dokonywania remontów i napraw, przeprowadzania remontów kapitałnych i modernizacji urządzeń oraz wnioskowanie do Gminy o rozbudowę tej infrastruktury w

dalej *ay*

4 *R* *a*

sytuacji, w której okoliczności będą tego wymagać. Umowę zawarto na czas nieokreślony a w załączniku nr 1 do umowy wymieniono poszczególne sieci kanalizacyjne i wodociągowe o łącznej wartości 66.526.101,15 zł.

W okresie objętym kontrolą organizację oraz zasady funkcjonowania Urzędu określał Statut Urzędu Gminy Czernica wprowadzony uchwałą nr XXXII/271/2010 z 5 marca 2010 r. oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 0050.36.2015 Wójta z 24 marca 2015 r., zmieniony kolejno zarządzeniami: nr 0050.86.2016 z 14 września 2016 r., nr 0050.98.2016 z 12 października 2016 r., nr 0050.103.2016 z 31 października 2016 r., nr 0050.102.2017 z 5 września 2017 r. W Regulaminie Organizacyjnym określono w szczególności: zakres działania i zadania Urzędu, zadania i kompetencje Wójta, Z-cy Wójta, Skarbnika, Sekretarza, zakres działania referatów, samodzielnych stanowisk pracy oraz organizację wykonywania działalności kontrolnej.

Zarządzeniem nr 0050.86.2013 z 30 października 2013 r. w sprawie Regulaminu audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy Czernica Wójt określił cele i zadania audytu opartego na założeniach określonych w art. 272 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych odnośnie celów wspierania kierownika jednostki w realizacji celów i zadań przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze. W celu realizacji zadań audytu został zatrudniony Audytor w Urzędzie na umowę zlecenie nr 28/17/Zlec z 1 czerwca 2017 r. do przeprowadzenia audytu wewnętrznego w Gminie Czernica w okresie od 1 czerwca 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. obejmującą dwa w roku 2017 i cztery w roku 2018 zadania audytowe. Przedłożona kontrolującym dokumentacja zawierała:

- sprawozdania z przeprowadzenia zadań audytowych w latach 2015-2017 odnośnie egzekucji należności budżetowych w latach 2013-2016 – stan i przyczyny powstania należności wymagalnych oraz należności przedawnionych,
- działalności Szkoły Podstawowej w Dobrzykowicach, przygotowania, realizacji i finansowania zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie kotłowni i zmianie sposobu użytkowania z przeznaczeniem na pomieszczenia sali gimnastycznej wraz z zapleczem Zespołu Szkół w Chrzastawie Wielkiej,
- udzielenie i rozliczenie dotacji z budżetu Gminy Czernica w Niepublicznym Przedszkolu BAJKOCHATKA w Kamieńcu Wrocławskim, działalność Publicznego Gimnazjum Nr 2 w Kamieńcu Wrocławskim,
- prawidłowość wydatków związanych z realizacją umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na liniach 845 i 855,
- działalność Szkoły Podstawowej w Kamieńcu Wrocławskim,
- weryfikację prawidłowości i rzetelności danych ujmowanych przez podatników składających informacje/deklaracje na podatek od nieruchomości.

W wyniku przeprowadzonych audytów skierowano zalecenia pokontrolne do kierowników placówek, a w przypadku niepublicznego przedszkola przypisano do zwrotu 5.241,40 zł tytułem wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem dotacji w latach 2013-2014 na podstawie decyzji Wójta nr OiSO.4431.109.6.2015.MK z 4 maja 2016 r.

W okresie od 21 października do 20 grudnia 2013 r. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki Gminy Czernica. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem nr WK.60/405/K-39/13 z 19 lutego 2014 r. przedstawił kontrolowanym wnioski pokontrolne. Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli dotyczyły naruszenia przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) w tym przekraczania terminów wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań w zakresie dokonywania wydatków publicznych, nieprzestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 roku, poz. 119), nieprzestrzegania postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz.749 ze zm.), w zakresie

Oddepcy
Ry

SL

dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów (złożonych deklaracji) oraz stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy oraz nieprzestrzegania przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.), odnośnie zawiadamiania w formie pisemnej nabywców nieruchomości o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży, niezgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy, zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach i rokowaniach na sprzedaż nieruchomości informacji o terminach poprzednich przetargów i rokowań, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy oraz nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), w zakresie niepodawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów zakończonych negatywnie poprzez wywieszenie ich w siedzibie urzędu, stosownie do przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Z książki kontroli, wynikało, że w Gminie Czernica przeprowadzono kontrole w zakresie finansów publicznych przez instytucje zewnętrzne: Wojewodę Dolnośląskiego, Marszałka Województwa Dolnośląskiego oraz PIP.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Obsługa bankowa i gospodarka pieniężna

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Czernicy nie prowadzono rozliczeń gotówkowych, a obsługę kasową prowadził Bank Spółdzielczy w Oławie Oddział w Jelczu-Laskowicach na podstawie umowy o prowadzenie bankowej obsługi Budżetu Gminy Czernica zawartej 30 kwietnia 2014 r. na okres od 1 maja 2014 r. do 30 kwietnia 2018 r.

Zastępca Wójta złożył oświadczenie w tej sprawie w którym wskazał, że: „*Urząd Gminy w Czernicy w latach 2015 do 2017 nie posiadał kasy, kart płatniczych oraz nie zaciągał kredytu obrotowego w rachunku bieżącym.*” Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr II/1, str. 11.

Bank obsługujący został wyłoniony w następstwie przeprowadzenia przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, którego przebieg opisano w dalszej części protokołu.

W okresie obowiązywania umowy poza prowadzeniem rachunków bieżących i pomocniczych Bank zobowiązał się do:

- otwarcia 32 sztuk rachunków Gminy i podległych jednostek organizacyjnych (bieżących i pomocniczych),
- prowadzenia 12 sztuk rachunków bieżących wraz z codziennym wydawaniem wyciągów w formie papierowej i udostępnieniem możliwości pobierania wyciągów za pośrednictwem internetu,
- prowadzenia 6000 szt. rachunków indywidualnych dla podatników i świadczeniobiorców w formie usługi płatności masowej,
- przyjmowanie wpłat gotówkowych,
- realizację wypłat gotówkowych,
- sprzedaż blankietów czekowych,
- instalację i szkolenie w systemie bankowości elektronicznej,
- realizację przelewów wewnętrznych (w banku obsługującym budżet), w systemie bankowości elektronicznej,
- realizację przelewów do innych banków w systemie bankowości elektronicznej,
- udzielenia kredytu w rachunku bieżącym, w każdym roku budżetowym, na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do 2.000.000 zł,
- wydawanie opinii i zaświadczeń bankowych,

Stefan *U*

6/ *[signature]*

- oprocentowanie środków na rachunkach bieżących i rachunkach pomocniczych.

Z wykazu rachunków bankowych sporządzonego na 31 grudnia 2016 r. przez Główną Księgową wynikało, że dla budżetu gminy (organ) prowadzono następujące rachunki:

- bieżący o nr: 31 9585 0007 0020 0200 2088 0001 (konto 133),
- wydatki niewygasające o nr: 83 9585 0007 2013 2088 0004 (konto 135),
- administracja rządowa o nr: 40 9585 0007 2013 0200 2088 0002 (konto 133-A),
natomiast dla urzędu (jednostki):

- wydatki o nr: 13 9585 0007 2013 0200 2088 0003 (konto 130),
- wynagrodzenia o nr: 51 9585 0007 0205 0200 2088 0010 (konto 130),
- kuratorium oświaty o nr: 61 9585 0007 0210 0200 2088 0049 (konto 130 KO),
- fundusz socjalny o nr: 20 9585 0007 2013 0020 0200 2088 0049 (konto 135-1),
- wadia 67 9585 0007 2013 0200 2088 0001 (konto 139).

Pozostałe 6 rachunków dla poszczególnych projektów realizowanych przez Gminę zostało założonych w 2017 r. Szczegółowy wykaz rachunków stanowią akta kontroli część B nr II/2, str. 12.

Sprawdzono salda wyciągów bankowych BS w Oławie, w którym prowadzone były rachunki Gminy za miesiące: styczeń-luty, czerwiec-lipiec, październik-listopad-grudzień 2016 oraz styczeń 2017 r. porównując je z saldami kont: 133, 135-1 „Budżetu” oraz salda rachunków Urzędu porównując z saldami kont: 130, 135, 139 „Jednostki” za miesiące październik-grudzień 2016 r. oraz styczeń i czerwiec 2017 r.

Dla rachunków bieżącego i administracji rządowej (salda wyciągów bankowych o nr: 1/2016 z 4 stycznia 2016 r, 19/2016 z 29 stycznia 2016 r, 20/2016 z 1 lutego 2016 r, 41/2016 z 29 lutego 2016 r i 16/2016 z 29 lutego 2016 r., 105/2016 z 1 czerwca 2016 r, 126/2016 z 30 czerwca 2016 r. i 41/2016 z 30 czerwca 2016 r, 127/2016 z 1 lipca 2016 r i 42/2016 z 1 lipca 2016 r., 147/2016 z 29 lipca 2016 r, 192/2016 z 3 października 2016 r., 212/2016 z 31 października 2016 r., 213/2016 z 2 listopada 2016 r., 232/2016 z 30 listopada 2016 r., 254/2016 z 31 grudnia 2016 r., 1/2017 z 2 stycznia 2017 r., 8/2017 z 12 stycznia 2017 r., 9/2017 z 13 stycznia 2017 r., 12/2017 z 12 stycznia 2017 r., 13/2017 z 19 stycznia 2017 r., 21/2017 z 31 stycznia 2017 r., 22/2017 z 1 lutego 2017 r. i 6/2017 z 1 lutego 2017 r., 41/2017 z 28 lutego 2017 r., 125/2017 z 30 czerwca 2017 r. i 35/2017 z 30 czerwca 2017 r.) były zgodne z saldami konta 133.

Dla rachunku wydatków niewygasających (salda wyciągów bankowych o nr: 000/2015 31 grudnia 2015 r, 1/2016 z 4 stycznia 2016 r., 3/2016 z 10 lutego 2016 r., 11/2016 z 6 czerwca 2016 r., 17/2016 z 4 lipca 2016 r., 19/2016 z 14 listopada 2016 r., 20/2016 z 30 grudnia 2016 r., 21/2016 z 31 grudnia 2016 r., 1/2017 z 25 stycznia 2017 r., 2/2017 z 27 stycznia 2017 r., 3/2017 z 2 lutego 2017 r., nr 6/2017 z 14 marca 2017 r., nr 22/2017 z 28 czerwca 2017 r. 24/2017 z 3 lipca 2017 r.) były zgodne z saldami konta 135.

Dla rachunku wydatków jednostki (urząd) oraz kuratorium oświaty salda wyciągów bankowych o nr: 1/2016 z 4 stycznia 2016 r., 18/2016 z 29 stycznia 2016 r., 39/2016 z 29 lutego 2016 r, 86/2016 z 6 maja 2016 r., 103/2016 z 1 czerwca 2016 r., 124/2016 z 30 czerwca 2016 r., 125/2016 r. z 1 lipca 2016 r., 145/2016 z 29 czerwca 2016 r., 190/2016 z 3 października 2016 r. i 7/2016 z 30 września 2016 r. oraz 8/2016 z 4 października 2016 r., 231/2016 z 1 grudnia 2016 r. oraz 12/2016 z 1 grudnia 2016 r., 252/2016 z 31 grudnia 2016 r., 1/2017 z 2 stycznia 2017 r., 6/2017 z 14 marca 2017 r., 21/2017 r. z 31 stycznia 2017 r., 43/2017 z 2 marca 2017 r., 22/2017 z 1 lutego 2017 r., 41/2017 z 28 lutego 2017 r., 43/2017 z 2 marca 2017 r., 125/2017 z 30 czerwca 2017 r. były zgodne z saldami konta 130.

Dla rachunku wadiów (salda wyciągów bankowych o nr: 12/2015 z 31 października 2015 r, 13/2015 z 19 listopada 2015 r., 15/2015 z 30 listopada 2015 r., 19/2015 z 31 grudnia 2015 r., 1/2016 z 4 stycznia 2016 r., 4/2016 z 31 stycznia 2016 r., 5/2016 z 2 lutego 2016 r., 8/2016 z 29 lutego 2016 r., 24/2016 z 3 czerwca 2016 r., 27/2016 z 30 czerwca 2016 r.,

odpisy

au

7/1

28/2016 z 5 lipca 2016 r., 36/2016 z 31 lipca 2016 r., 52/2016 z 18 października 2016 r., 53/2016 z 31 października 2016 r., 54/2016 z 3 listopada 2016 r., 55/2016 z 30 listopada 2016 r., 56/2016 z 1 grudnia 2016 r., 64/2016 z 31 grudnia 2016 r., 1/2017 z 10 stycznia 2017 r., 6/2017 z 31 stycznia 2017 r., 7/2017 z 1 lutego 2017 r., 15/2017 z 28 lutego 2017 r.) były zgodne z saldami konta 139.

Stosownie do § 22. ust.1 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870) w *sprawozdaniu* Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku, a w części "Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego" wykazuje się stan środków pieniężnych na rachunku środków na niewygasające wydatki na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2016 r., wykazano: w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” kwotę 9.534.816,83 zł, zgodne z saldem wyciągu bankowego nr 254/2016 z 31 grudnia 2016 r, w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” kwotę 12.427,84 zł, w pozycji „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” kwotę 1.058.301 zł (wb nr 247/2016 z 21 grudnia 2016r.), którą wykazano na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe/subwencja” natomiast w pozycji „stan środków na rachunku wydatków niewygasających” wykazano kwotę 3.265.056,13 zł, którą przyjęto uchwałą nr XXV/211/2016 Rady Gminy z 28 grudnia 2016 r., a która stanowiła wydatki niewygasające łącznie siedemnastu zadań inwestycyjnych i bieżących.

Dotacje niewykorzystane do końca 2016 r. zwrócono w styczniu 2017 r. Dolnośląskiemu Urzędowi Wojewódzkemu nie uchybiając terminowi wynikającemu z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (zadanie 13.1.2.6 MF 05 program dożywianie rodz. 85295 § 2030 - 6.530,82 zł 12 stycznia 2017 r, za podręczniki i materiały ćwiczeniowe MF084 rozdz. 80150 §2010 – 286,16 zł, za podręczniki i materiały ćwiczeniowe rodz. 80101 §2010 – 4.092,99 zł oraz za podręczniki i materiały ćwiczeniowe rozdz. 80101 §2010 – 1.492,87 zł 13 stycznia 2017 r. oraz decyzją KO.ZFK.3146.64.2016 wyprawkę rozdz. 85415 § 2040 – 25 zł 19 stycznia 2017 r.). Stan środków na rachunku wydatków niewygasających 3.265.056,13 zł ujętych na 31 grudnia na saldzie konta 904 i 135 został rozliczony w 2017 r. w ten sposób, że wydatki niewygasające zrealizowano na łączną kwotę 1.974.589,96 zł zaś niewykorzystaną kwotę wydatków niewygasających 1.290.466,17 zł zwrócono do budżetu (wb nr 6/2017 z 14 marca 2017 r. (WN031703) – 1.200 zł, wb nr 22/2017 z 28 czerwca 2017 r. (WN061704) – 1.276.901 zł, natomiast 12.365,17 zł zwrócono do budżetu 3 lipca 2017 r. wb nr 24/2017 z 3 lipca 2017 r. (WN071701), tj. nie uchybiając terminowi wskazanemu w ust. 7 art. 263 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.). Na koncie 225 „rozliczenie wydatków niewygasających” do 30 czerwca 2017 r. zaewidencjonowano łącznie 1.290.466,17 zł wydatkowanych środków.

W sprawozdaniu Rb ST za 2016 r. nie wykazano środków Funduszu Pracy przekazanych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, które w ramach zawartej umowy Nr 18/FP/2016 z 8 kwietnia 2016 r pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Czernica w łącznej kwocie 49.590 zł zostały przebrane na wyodrębniony rachunek 61 9585 0007 0201 0200 2088 0049, a którego saldo na 31 grudnia 2016 r. wyniosło 1,38 zł. Zgodnie z stanowiskiem RIO w Kielcach wyrażonym w piśmie WI-44/3188/2009 z 18 sierpnia 2009 r. dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych

delegat *ay* *8* *K* *as*

pracowników na podstawie wniosków pracodawców złożonych od 1 lutego 2009 r. następuje zgodnie ze zmienionym art. 70b ust. 8 ustawy o systemie oświaty, tj. ze środków Funduszu Pracy na podstawie umowy zawartej pomiędzy wojewodą (lub osobą jego reprezentującą) a gminą. Przekazane przez wojewodę na wyodrębniony rachunek bankowy środki Funduszu Pracy z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników nie są dochodami gminy. Środki Funduszu Pracy zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 55 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przeznacza się na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o systemie oświaty, są wydatkiem państwowego funduszu pracy. Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministra Finansów, zawartym w piśmie z 28 lipca 2009 r. (znak FS10/063/2/554/KU1/09) skierowanym do Wojewody Dolnośląskiego, przekazane przez ministra właściwego do spraw pracy środki Funduszu Pracy na wyodrębniony rachunek bankowy gminy – nie powinny być ujmowane w budżecie części, której dysponentem jest wojewoda ani w budżecie gminy. Kserokopia pisma stanowi akta kontroli część B nr II/3, str. 13-15.

Analizując zapisy umowy rachunku bankowego z § 14 wynikało, że bank prowadzący odstąpił od pobierania opłat i prowizji z tytułu otwarcia i prowadzenia wszystkich rachunków, z tytułu realizacji wpłat gotówkowych, wypłat gotówkowych, wydania blankietów czekowych, korzystania z bankowości elektronicznej, możliwość dokonywania przelewów.

Pomimo tego faktu na podstawie wydruku obrotów i sald konta 751-75023-4580 ustalono, że w 2016 r. Bank Spółdzielczy naliczył prowizję bankową w wysokości 1 zł. Dotyczyło to rachunku o nr 42 9585 0007 0210 0200 2099 0001, na którym dokonywano rozliczenia podatku vat, dla którego operacje ewidencjonowano na koncie 139-1 „Inne rachunki bankowe”.

W piśmie z 11 kwietnia 2013 r. skierowanym do Banku Spółdzielczego zwrócono się o dopisanie rachunku o nr: 42 95850007 0210 0200 2099 0001 Gmina Czernica do umowy usługi Ecorponet Urzędu Gminy Czernica zawartej 24 maja 2012 r. Przyjęte warunki prowadzenia rachunku z 11 kwietnia 2013 r. wskazywały, że umowę na prowadzenie wymienionego rachunku zawarto na czas nieokreślony, który był oprocentowany w wysokości 0,01 %. Na wniosek Wójta i Skarbnika rachunek ten zamknięto dopiero 2 stycznia 2017 r. pomimo, że od 30 kwietnia 2014 r. obowiązywała nowa umowa na prowadzenie bankowej obsługi Budżetu Gminy, która nie przewidywała tego rachunku. Kserokopia pisma w sprawie założenia rachunku pomocniczego, umowy o usługę ecorponet oraz oraz wydruku konta 139-1 stanowią akta kontroli część B nr II/4, str. 16-22.

W tej sprawie Z-ca Wójta złożył oświadczenie: „Uprzejmie informuję, że Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz Główna Księgowa Urzędu nie mieli informacji, że po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na bankową obsługę budżetu w 2014 r. istnieją jeszcze inne rachunki bankowe, które nie były objęte postępowaniem. O tym fakcie dowiedziały się Skarbnik i Główna Księgowa w styczniu 2016 r., gdy skontaktowały się z urzędem skarbowym z prośbą o informację, kiedy wpłyną środki w związku z rozliczeniem VAT. Wówczas poinformowano je o rachunku bankowym nr 42 9585 0007 0210 0200 2099 0001, który to został wskazany do w/w rozliczeń. Rachunek ten został otwarty w 2013 r. przez poprzednią Skarbnik Gminy Czernica i poprzedniego Wójta Gminy Czernica na czas nieokreślony i funkcjonował „obok” rachunków Gminy Czernica, które zostały objęte umową z bankiem po przetargu w 2014 r. Nie było go jednak widać w systemie bankowości elektronicznej przypisanej dla Gminy Czernica. W księgach rachunkowych nie widać również ewidencji księgowej dla w/w rachunku w tym okresie. W związku z tym, iż nie do końca było wiadomo, do jakich rozliczeń został ten rachunek wskazany, funkcjonował on przez cały 2016 r., dla którego została prowadzona wyodrębniona ewidencja księgowa. Z dniem 2 stycznia 2017 r. został on zamknięty.” Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr II/5, str. 23.

ddjch *Cy*

9 *h* *fr*

Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Stan i kompletność urzędów księgowych

Obowiązujące zasady (polityka) rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica, w okresie objętym kontrolą, zostały wprowadzone zarządzeniem nr 0050.29.2016 Wójta 8 marca 2016 r., a następnie zmienione zarządzeniem nr 0050.48.2017 z 28 kwietnia 2017 r., w których przyjęto:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- ustalenie wyniku finansowego,
- opis systemu komputerowego wraz z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe,
- plan kont dla organu,
- plan kont dla jednostki.

Księgi rachunkowe prowadzono w siedzibie Urzędu Gminy w Czernicy w języku polskim, w walucie polskiej, za pomocą komputera przy zastosowaniu systemu informatycznego pod nazwą System Finansowo – księgowy TFK autor: Bogusław Turko wersja programu AC.10 rok 1995. Księgi rachunkowe obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald które tworzą:

- 1) dziennik;
- 2) księgę główną,
- 3) księgi pomocnicze,
- 4) zestawienie obrotów i sald księgi głównej oraz zestawienia sald ksiąg pomocniczych,
- 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Określono możliwość nieujmowania w danym roku obrotowym operacji gospodarczych, w przypadku ich ujawnienia po sporządzeniu rocznego sprawozdania pod warunkiem niezakłócenia obrazu jednostki w sprawozdaniu rocznym, przyjmując próg istotności:

- a) do 1% wyniku finansowego,
- b) do 0,5 % przychodów,
- c) do 1 % sumy bilansowej.

Ponadto w Urzędzie Gminy obowiązywały:

- instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, wprowadzona zarządzeniem Wójta nr 0050.22.2016 z 29 lutego 2016 r.,
- instrukcja gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Czernica, wprowadzona zarządzeniem Wójta nr 0050.100.2013 z 27 listopada 2013 r.,
- instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, wprowadzona zarządzeniem Wójta nr 103/2013 z 29 listopada 2013 r.

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Zagadnienie skontrolowano na podstawie wybranych prób w tematach objętych kontrolą i opisano w dalszej części protokołu.

Rozrachunki i roszczenia

Na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na 31 grudnia 2016 r. wykazano saldo Ma w wysokości 164.181 zł, na koncie 229 „Rozrachunki publiczno prawne” saldo 42.467,33 zł, na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” saldo 226.064,41 zł a na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” saldo 22,57 zł, łącznie 432.735,31zł. Wykazane zobowiązania ogółem w sprawozdaniu Rb 28 S Urzędu Gminy za 2016 r. w kwocie 432.862,99 zł różniły się o 127,68 zł w porównaniu z wydrukiem sald kont

rozrachunkowych, co opisano w dalszej części protokołu. Na podstawie wykazanych sald analitycznych o nr:

- 201-60016-4300-232 - 11.116,59 zł
- 201-75023-4300-007 - 10.145,79 zł,
- 201-75412-4300-527 - 11.100,00 zł,
- 201-75412-4430-089 - 10.607,00 zł,
- 201-90015-4260-001 - 19.649,00 zł,
- 201-90017-4300-232 - 20.208,42 zł,
- 229-75023-4110 - 4.326,51 zł,
- 229-75023-4120 - 4.195,00 zł,
- 231-75022-3030 - 20.574,84 zł,
- 231-75023-4040 - 190.486,00 zł,
- 231- 92601-4170 - 1.120 zł

sprawdzono prawidłowość zaewidencjonowania zobowiązań na 31 grudnia 2016 r. oraz ich płatności w okresie grudzień-styczeń 2016-2017, z czego największe rozliczenia dotyczyły zobowiązań w stosunku do Zakładu Gospodarki Komunalnej w łącznej kwocie 35.572,80 zł wynikające z faktur: F1216305, F1216324, F1216201, F1216294, F1216295, F1216201, F1216128, F1216294, F1216295, F1216324, F1216325, F1216324, F1216306, F1216307 za dostawę wody, kanalizację oraz pracę koparko-ładowarki ujętych w ewidencji w grudniu i rozliczonych w styczniu 2017 r., Tauron Dystrybucja w łącznej kwocie 19.776,68 zł wynikające z faktur: F1216301, F1216302, F1216309, F1216314, usług pocztowych F1216316 - 10.145,79 zł, obsługi prawnej F1216292 - 11.100 zł, polis ubezpieczeniowych samochodów służbowych F0816054 - 3.812 zł, F0816055 - 3.644 zł, F1116055 - 2.398 zł, F1216064 - 753 zł. Nagrodę roczną „13” 190.486 zł, składki na ZUS 4.326,51 zł oraz PFRON 4.195 zł, którą ujęto pod datą 31 grudnia 2016 r, naliczono w lutym 2017 r. i wykazano w prawidłowej wysokości dopiero w Korekcie nr 4 sprawozdania Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych z 5 kwietnia 2017 r.

Stwierdzono, że na koncie 751-75023-4580 w 2016 r. zaewidencjonowano łącznie 59,89 zł odsetek w tym:

- 1,00 zł prowizji bankowej od przelewu - konto dla zwrotów podatku vat założone w roku 2013 r (poza umową z roku 2014 r.)
- 49,29 zł odsetek od wyroku (niezapłacona faktury za hotel),
- 8,26 zł odsetek od wypłaconych należności pracownikom a ponadto na koncie 761-02 „Rezerwa z tytułu należności pracowniczych” zaewidencjonowano na 31 grudnia 2016 r. kwotę 98.953,63 zł jako rezerwę na zobowiązanie a na koncie 751-02 rezerwę 3.937,21 zł - odsetki na zobowiązania pracownicze.

Wydruki kont: 751 „Koszty finansowe” oraz 761 „Pozostałe koszty operacyjne” za 2016 stanowią akta kontroli część B nr II/6, str. 24-26.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym dokumentów ustalono, że w 2016 r. zapłacono odsetki karne w wysokości 49,29 zł § 4580 w wyniku wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku I Wydział cyw. z 29 października 2015 r. zasądającego od Gminy Czernica na rzecz powoda Hotelu „A” karę 315 zł § 4600 oraz, 106,01 zł tytułem zwrotu kosztów procesu § 4610. Całość zobowiązania 470,30 zapłacono przelewem 1 lutego 2016 r. Należność sporna powstała 18 czerwca 2014 r. w wyniku przedsądowego wezwania do zapłaty z tytułu niewykorzystania rezerwacji trzech pokoi w hotelu „A” w Ustce w terminie od 11-12 czerwca 2014 r. w którym odbył się II Kongres Współpracy Lokalnej, czyli międzysektorowe spotkanie samorządów i organizacji pozarządowych. Wobec braku uczestnictwa w kongresie i nieodwołania rezerwacji hotel „A” skierował sprawę na drogę sądową wobec nieuznania przez gminę roszczenia, doprowadzając do procesu, który zakończył się wydaniem wyroku zasądającego przez sąd cywilny. Od wyroku I instancji nie

wniesiono apelacji z uwagi na stanowisko adwokata, który wskazał na oczywistą bezzasadność jej wniesienia z uwagi na brak argumentów na zmianę wyroku.

Z wyjaśnienia Z-cy Wójta wynikało, że: W dniach 11-12 czerwca 2014 roku miał się odbyć wyjazd 4 przedstawicieli gminy na Kongres Współpracy Lokalnej do Ustki. Wstępnie e-mailowo w dniu 26 maja 2014 roku zarezerwowano nocleg w hotelu A. Wyjazd ten jednak nie doszedł do skutku. W związku z powyższym Hotel A złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Słupsku o zapłatę kwoty 400zł wraz z odsetkami od dnia 13 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 331 zł tytułem kosztów procesu, co daje razem 731 zł. W opinii radcy prawnego, która prowadziła w 2014 roku obsługę prawną gminy wynikało, że żądanie to nie było zasadne, w związku z powyższym wniesiono sprzeciw do nakazu zapłaty. W złożonym sprzeciwie radca argumentował że „Strona powodowa potwierdziła przyjęcie rezerwacji, jednakże w ocenie pozwanej nie oznaczało to zawarcia umowy oraz uprawnienia do domagania się zapłaty. Pozwana zaskarża więc nakaz zapłaty w całości”. Ostatecznie wyrokiem Sądu Rejonowego sygn. akt IC 199/15 nakazano gminie zapłatę kwoty 470,30 zł, co i tak jest kwotą o 260,70 zł mniejszą od żądanej w pozwie. W związku ze stanowiskiem obecnej obsługi prawnej, brak było dodatkowych argumentów od tych wniesionych w sprzeciwie, zrezygnowano więc z wniesienia apelacji i zdecydowano o wykonaniu wyroku sądu co wiązało się z wypłaceniem zasądzzonego odszkodowania wraz z pozostałymi kosztami.

- Kwota 8,26zł odsetki powstała w wyniku ponownego przeliczenia godzin nadliczbowych przepracowanych przez pracownika w okresie od stycznia do kwietnia 2015r. Przeliczenie to nastąpiło w trakcie kontroli prowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy w dniach 20.04 i 5.05.2016 roku, w zakresie dotyczącej prawnej ochrony pracy w tym wynagrodzeń. Kontrolujący przedstawił skargę skierowaną do PIP w zakresie błędnego wyliczenia godzin nadliczbowych dla w/w. W wyniku ponownego wyliczenia zdecydowano o wypłacie kwoty dodatkowej w wysokości 103 zł wraz z odsetkami.

Rezerwa z tytułu należności pracowniczych jak i odsetek na zobowiązania pracownicze została założona, w związku z toczącym się postępowaniem sądowym z powództwa byłego pracownika przeciwko Urzędowi Gminy Czernica o ustalenie istnienia stosunku pracy oraz wynagrodzenia za pracę. Na chwilę obecną powództwo w I instancji zostało oddalone. Niemniej jednak z informacji uzyskanej od pełnomocnika strony pozwanej, pracownica złożyła apelację. Wyjaśnienie wraz z wyrokami stanowią akta kontroli część B nr II/7, str. 27-63.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że w myśl art. 254 pkt. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r, poz. 1870) dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Stosownie do art. 256 powołanej ustawy wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów wykonawczych, wyroków sądowych lub ugód, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych.

Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Kontrolę sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r., przeprowadzono poprzez sprawdzenie ich zgodności w zakresie kwot planu, należności, zaangażowania, dochodów wykonanych, wydatków

wykonanych, należności pozostałych do zapłaty oraz zobowiązań z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. w zakresie planu wydatków, zaangażowania, wydatków wykonanych oraz dochodów wykonanych z ewidencją księgową prowadzoną dla Urzędu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- w 2016 r. na kontach analitycznych prowadzonych do konta 130 *Rachunek bieżący jednostki* w zakresie dochodów nie zachowano czystości obrotów, o której mowa w zarządzeniu nr 0050.29.2016 Wójta z 8 marca 2016 r. ze zm. Zgodnie z tą zasadą, do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Skutkiem niezastosowania czystości obrotów na kontach analitycznych 130 było wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S wg stanu na 31 grudnia 2016 r. (Korekta nr 3) w kolumnie *Dochody wykonane (wpływ minus zwroty)* persalda konta 130 (obroty Wn minus obroty Ma). Persalda (obroty Wn minus obroty Ma konta 130) wykazano w sprawozdaniu Rb-27S w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Klasyfikacja budżetowa	Dane wykazane w sprawozdaniu – dochody wykonane	Obroty Wn	Obroty Ma	Persaldo (Wn-Ma)
010-01010-6290	87.111,95	108.219,95	21.108,00	87.111,95
600-60095-6290	14.011,83	23.243,08	9.231,25	14.011,83
700-70005-0770	687.658,52	698.824,52	11.166,00	687.658,52
700-70005-0970	4.355,32	5.355,86	1.000,54	4.355,32
750-75023-0920	126.939,48	126.963,19	23,71	126.939,48
750-75023-0970	2.923,83	2.925,83	2,00	2.923,83
756-75615-0310	4.006.367,48	4.008.048,95	1.681,47	4.006.367,48
756-75615-0320	39.721,22	40.471,22	750,00	39.721,22
756-75616-0310	3.755.561,70	3.761.643,17	6.081,47	3.755.561,70
756-75616-0320	466.434,54	486.082,95	19.648,41	466.434,54
756-75618-0410	57.586,40	58.215,40	629,00	57.586,40
756-75618-0480	235.651,30	236.153,32	502,02	235.651,30
758-75814-0960	7.050,00	8.250,00	1.200,00	7.050,00
801-80101-2010	72.991,42	77.084,41	4.092,99	72.991,42
801-80110-2010	40.930,79	45.173,58	4.242,79	40.930,79
801-80150-2010	1.358,70	1.644,87	286,17	1.358,70
801-80195-2020	15.249,12	16.100,00	850,88	15.249,12
852-85212-0900	1.287,85	1.288,73	0,88	1.287,85
852-85212-2910	8.146,67	8.147,00	0,33	8.146,67
852-85213-2030	11.093,90	11.104,29	10,39	11.093,90
852-85215-2010	160,41	161,00	0,59	160,41
852-85216-2030	130.811,18	131.000,00	188,82	130.811,18
852-85219-2030	143.010,45	143.300,00	289,55	143.010,45
852-85295-2010	684,74	840,00	155,26	684,74
852-85295-2030	67.969,18	74.500,00	6.530,82	67.969,18
854-85415-2040	1.016,54	1.095,00	78,46	1.016,54
900-90001-6290	315.106,03	337.239,53	22.133,50	315.106,03
921-92109-0750	10.598,72	11.476,97	878,25	10.598,72
Razem	10.311.789,27	10.424.552,82	112.763,55	10.311.789,27

- w 2016 r. na kontach analitycznych, prowadzonych do konta 130 *Rachunek bieżący jednostki* w zakresie wydatków nie zachowano czystości obrotów, o której mowa w powołanym powyżej zarządzeniu Wójta. Zgodnie z tą zasadą, do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Skutkiem niezastosowania czystości obrotów na kontach analitycznych 130 było wykazanie w sprawozdaniu Rb-28S wg stanu na 31 grudnia 2016 r. (Korekta nr 4) w kolumnie *Wydatki wykonane (wpływ minus zwroty)* persalda konta 130 (obroty Wn minus obroty Ma). Persalda

(obroty Wn minus obroty Ma konta 130) wykazano w sprawozdaniu Rb-28S w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Klasyfikacja budżetowa	Dane wykazane w sprawozdaniu – wydatki wykonane	Obroty Wn	Obroty Ma	Persadło (Wn-Ma) + wydatki niewygasające
600-60004-4300	894.229,37	157,61	894.386,98	894.229,37
600-60016-4170	12.600,00	6.350,00	18.950,00	12.600,00
630-63095-2360	22.825,00	2.000,00	24.825,00	22.825,00
700-70005-4260	73.496,72	4.068,32	77.565,04	73.496,72
700-70005-4300	147.485,58	1.162,30	145.447,88	147.485,58
700-70005-4400	6.956,64	9.642,55	16.599,19	6.956,64
710-71035-6050	4.000,00	725,95	4.725,95	4.000,00
750-75022-4220	850,43	109,65	960,08	850,43
750-75023-4010	2.324.809,56	12.475,81	2.337.285,37	2.324.809,56
750-75023-4110	419.826,26	2.100,54	421.926,80	419.826,26
750-75023-4190	895,00	2,00	897,00	895,00
750-75023-4210	85.419,83	2.065,95	87.485,78	85.419,83
750-75023-4220	3.509,04	651,64	4.160,68	3.509,04
750-75023-4260	37.362,03	10.873,85	48.235,88	37.362,03
750-75023-4300	550.830,53	1.055,81	551.886,34	550.830,53
750-75023-4430	30.179,31	799,56	30.978,87	30.179,31
750-75023-4610	35.064,14	1.405,84	36.469,98	35.064,14
750-75023-4700	11.779,69	250,00	12.029,69	11.779,69
750-75095-4210	2.531,31	269,94	2.801,25	2.531,31
754-75412-2820	55.425,24	2.558,42	57.983,66	55.425,24
754-75412-3030	34.912,00	9,57	34.921,57	34.912,00
754-75412-4210	74.356,80	133,21	74.490,01	74.356,80
754-75412-4300	23.354,47	18,45	23.372,92	23.354,47
754-75412-6230	10.332,00	122,00	10.454,00	10.332,00
757-75702-8110	308.975,28	1.809,06	310.784,34	308.975,28
801-80104-2540	1.417.605,42	1.297,72	1.418.903,14	1.417.605,42
801-80113-4210	57.049,27	916,57	57.965,84	57.049,27
801-80195-4210	10.110,47	34,03	10.144,50	10.110,47
852-85212-2910	8.146,67	0,33	8.147,00	8.146,67
852-85212-4560	1.287,85	0,88	1.288,73	1.287,85
853-85395-2360	1.240,00	1.310,00	2.550,00	1.240,00
854-85412-2360	48.443,00	1.550,00	49.993,00	48.443,00
900-90001-4210	358,07	156,83	514,90	358,07
900-90001-6050	2.805.935,91	139.411,43	2.040.670,67	2.805.935,91
900-90003-4210	8.054,55	246,81	8.301,36	8.054,55
900-90013-4300	18.000,00	27,00	18.027,00	18.000,00
900-90015-4260	510.287,45	768,59	511.056,04	510.287,45
921-92109-4260	80.441,87	872,72	81.314,59	80.441,87
921-92195-2360	107.619,77	3.380,23	111.000,00	107.619,77
921-92195-2820	7.295,59	4,41	7.300,00	7.295,59
926-92601-4260	14.128,93	176,33	14.305,26	14.128,93
926-92695-2360	108.819,00	211,00	109.030,00	108.819,00
Razem	10.376.830,05	211.182,91	9.680.136,29	10.376.830,05

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, że: W 2016 roku na kontach analitycznych prowadzonych do konta 130 Rachunek bieżący jednostki w zakresie dochodów i wydatków nie zachowano czystości obrotów. Sposób księgowania zwrotów nadpłat i korekt dotyczących dochodów, wynikał z przyjętych przyzwyczajęń pracowników dotyczących zasad księgowania w Urzędzie. Pomimo przyjętych nowych zasad polityki rachunkowości na początku roku 2016 sposób księgowania na koncie 130 nie uległ zmianie. W czerwcu 2017 roku dokonano weryfikacji sposobu księgowania korekt i zwrotów nadpłat na koncie 130 i skorygowano księgowania za pierwsze półrocze roku 2017, od lipca 2017 stosowane są już prawidłowe zasady księgowania z zastosowaniem technicznego zapisu ujemnego zgodnie z przyjętym zarządzeniem nr 0050.29.2016 Wójta Gminy Czernica z 8 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Gminy Czernica. Wyjaśnienie stanowi

akta kontroli część B nr II/8, str. 64-111.

- dane wykazane w przedłożonym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 (Korekta nr 3) w kolumnie 7 *Dochody wykonane (wpływ minus zwroty)* były różne od danych wynikających z przedłożonej ewidencji księgowej konta 130 *Rachunek bieżący jednostki* w następującym zakresie:

Klasyfikacja budżetowa	Dane wykazane w sprawozdaniu - Dochody wykonane	Dane wynikające z ewidencji księgowej	Różnica
756-75601-0350	4.820,56	4.712,38	108,18
756-75615-0500	-9.734,80	(Ma) 11.334,80	1.600,00
756-75616-0360	30.064,27	28.580,27	1.484,00
756-75616-0500	1.070.294,97	1.069.799,67	495,30
756-75621-0020	60.721,64	60.825,61	103,97

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 do w/w rozporządzenia: Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie "Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą.

Wójt wyjaśnił, że: Odnosząc się do różnic w danych wykazywanych w sprawozdaniu Rb-27S, uprzejmie informuję, iż dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 (Korekta nr 3) dotyczą dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, stąd w kolumnie dochody wykonane zgodnie z § 3 ust. 1a pkt 1 tiret b: Dochody budżetowe pobierane przez urzędy skarbowe na rzecz jednostki samorządu terytorialnego z tytułu: podatków i opłat wykazuje się w sprawozdaniach za marzec, czerwiec, wrzesień i rok budżetowy w sposób następujący: w kolumnach „Należności”, „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”, „zaległości netto” wykazuje się zgodnie z danymi wykazanymi w informacji udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie przedmiotowego urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych w dziale: Finanse Publiczne. Budżet państwa, odpowiednio do 15 kwietnia, 15 lipca, 15 października danego roku budżetowego i 10 lutego roku następującego po roku budżetowym., Ponadto informuję, iż dochody te na podstawie informacji ze strony Ministerstwa Finansów księgowane są na konto 901. Zgodnie z powyższym Dochody wykonane (wpływy minus zwroty) w sprawozdaniu Rb-27S są zgodne z ewidencją księgową do konta 901. Pragnę przy tym zauważyć, że wszystkie dochody wskazane w pytaniu są dochodami pobieranymi przez urząd skarbowy. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr II/8 str. 64-111.

- w kolumnie 7 (Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem) sprawozdania Rb-28S jednostkowego j.s.t. sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. (Korekta nr 4) wykazano łącznie kwotę 432.862,99 zł, pomimo że suma sald Ma kont 201, 225, 229, 231, 234 wynosiła 432.735,31 zł (różnica 127,68 zł). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania jednostkowe - są sporządzane przez

kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, że: (...) Różnica 127,68 zł wynika z tego, że na koncie 201 dla kontrahentów księgowane są wszelkie zobowiązania oraz korekty, a co za tym idzie nadpłaty. Na koniec roku 2016 ujęto nadpłatę od jednego z kontrahentów w wysokości 127,68 zł, która została zwrócona w lutym 2017 roku. Kwota ta pomniejszyła faktyczne saldo zobowiązań wg stanu na 31.12.2016 roku, dlatego też w sprawozdaniu Rb -28S wykazano saldo powiększone o tą kwotę, natomiast równolegle wykazano ją w sprawozdaniu Rb-N na dzień 31.12.2016 r. jako należność z tytułu dostaw i usług od przedsiębiorstw niefinansowych. W Urzędzie Gminy w Czernicy nadal niestety funkcjonuje stary komputerowy program finansowo-księgowy w systemie MS DOS, w którym konto 201 wykazuje tylko jedno saldo albo Wn albo Ma. W takim przypadku na podstawie wydruku analitycznego przypisywane są do sprawozdań prawidłowe salda. Ponieważ zdajemy sobie sprawę z niedoskonałości takiego systemu komputerowego, od 2018 roku będzie funkcjonował nowy system, w którym nie będzie takich sytuacji. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr II/8, str. 64-111.

Sprawozdania finansowe

Sprawdzono bilans jednostki budżetowej (Urzędu) za 2016 r. z wydrukami obrotów i sald kont księgi głównej według stanu na 31 grudnia 2016 r. Suma sald poszczególnych kont wykazana w bilansie była prawidłowa. Kserokopia bilansu jednostki budżetowej oraz wydruk obrotów i sald kont księgi głównej urzędu stanowią akta kontroli część B nr II/9, str. 112-117.

Odnosnie wykazanych w bilansie budżetu za 2016 r. stanu środków pieniężnych stwierdzono 5,34 zł różnicy pomiędzy wykazaną w poz. I „Środki pieniężne” stan na początek roku kwotą 3.427.900,94 zł a kwotą stanowiącą stan środków na rachunku bankowym, wynikającą z potwierdzenia sald na 1 stycznia 2016 r. w łącznej wysokości 3.427.906,31 zł (suma sald kont 133 i 135). Kwota różnicy tj. 5,34 zł wykazano na saldzie konta 140 – środki pieniężne w drodze, w związku z czym nie ujęto jej w bilansie. Kwota ta wynikała z kapitalizacji odsetek od środków na rachunku bankowym i powinna zostać ujęta jako dochód budżetu roku 2015. Jednak z uwagi na datę przelewu 1 stycznia 2016 r. kwotę tę ujęto jako środki w drodze na koncie 140.

Kserokopia bilansu z wykonania budżetu za 2016 r., wydruku zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu za 2015 i 2016 r. oraz bankowe potwierdzenia sald z 5 stycznia 2016 r. stanowią akta kontroli część B nr II/10, str. 118-123.

Inwentaryzacja

Instrukcja inwentaryzacyjna została wprowadzona jako załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0050.100.2013 z 27 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia do użytku wewnętrznego instrukcji gospodarki majątkiem trwałym oraz protokołu przyjęcia środków trwałych.

Instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania została wprowadzona w Urzędzie Gminy w Czernicy jako załącznik nr 1 do zarządzenia: nr 103/2013 z 29 listopada 2013 r. w sprawie instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (obowiązująca do 16 stycznia 2017 r.); nr 0050.3.2017 z 17 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie zasad gospodarowania drukami ścisłego zarachowania (obowiązująca od 17 stycznia 2017 r.).

Inwentaryzacja czteroletnia – 2014 r.

Zarządzeniem nr 0050.103.2014 Wójta z 26 września 2014 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Czernica w zakresie środków trwałych i

rzeczowych składników majątkowych Urzędu Gminy w Czernicy objętych ewidencją ilościowo – wartościową metodą spisu z natury, w terminie od 1 października 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Ostateczny termin zakończenia i rozliczenia wyników inwentaryzacji ustalono na 15 stycznia 2015 r. Wójt do przeprowadzenia spisu z natury w Urzędzie powołał 7 osobową komisję podzieloną na dwa zespoły spisowe i wskazał przewodniczącego komisji. Inwentaryzację przeprowadzono według stanu na 31 grudnia 2014 r.

Do kontroli przedłożono:

- arkusze spisu z natury składników objętych inwentaryzacją od nr 1 do nr 210,
- protokoły weryfikacji składników objętych inwentaryzacją od nr 1 do nr 120,
- protokoły likwidacji środków trwałych i wyposażenia,
- protokoły ujawnienia i przyjęcia środków,
- zestawienie różnic inwentaryzacyjnych,
- dokumenty OT oraz LT,
- dowody PK,
- protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji.

W trakcie przedmiotowej inwentaryzacji stwierdzono niedobory w zakresie: środków trwałych na kwotę 467.464,43 zł i pozostałych środków trwałych na kwotę 10.674,86 zł oraz nadwyżki odpowiednio o 9.453.529,00 zł i 900,00 zł. Przedmiotowe niedobory zostały zlikwidowane protokołami likwidacji z dnia 15 stycznia 2015 r. a nadwyżki zostały przyjęte do używania zgodnie z protokołami ujawnienia i przyjęcia z dnia 15 stycznia 2015 r.

Po przeprowadzonej inwentaryzacji stan księgowy i ewidencyjny na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił odpowiednio: 011 środki trwałe razem 67.537.614,76 zł, 013 pozostałe środki trwałe w używaniu razem 1.015.349,36 zł.

Protokół, w którym potwierdzono zgodność stanu kont 011 i 013 na dzień 31 grudnia 2014 r. został podpisany 15 stycznia 2015 r. przez Wójta oraz Skarbnika.

Inwentaryzacja roczna – 2016 r.

Zarządzeniem nr 0050.128.2016 Wójta z 30 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Gminy Czernica termin inwentaryzacji określono od 1 grudnia 2016 r. do 15 stycznia 2017 r. Wójt do przeprowadzenia spisu z natury druków ścisłego zarachowania oraz innych papierów wartościowych powołał 3 osobowy zespół spisowy. Inwentaryzację przeprowadzono według stanu na 31 grudnia 2016 r.

Do kontroli przedłożono:

- arkusze spisu z natury składników objętych inwentaryzacją od nr 211 do nr 215,
- protokoły inwentaryzacji spisu z natury druków ścisłego zarachowania od nr 1/2017 do 5/2017,
- księgi druków ścisłego zarachowania,
- zestawienie wyposażenia przekazanego w użytkowanie Radzie Gminy i Sołtysom Gminy Czernica według stanu na dzień 30 listopada 2016 r.,
- potwierdzenie użytkowania przekazanego w użyczenie (instrumenty muzyczne) wyposażenia według stanu na dzień 30 listopada 2016 r.,
- protokół weryfikacji zespołu kont według stanu na 31 grudnia 2016 r. wraz z zestawieniem: obrotów i sald ze zbioru URZ2016\2016.DFX od 02-01-2016 do 31-12-2016 (urząd), obrotów i sald ze zbioru rok-2016\D2016.DFX od 02-01-2016 do 31-12-2016 (organ),
- ewidencja księgowa za okres od 02-01-2016 r. do 31-12-2016 r.,
- potwierdzenia sald należności.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że w § 5 pkt a zarządzenia nr 00500.128.2016 Wójta z 30 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji

[Podpisy]

składników majątkowych Urzędu Gminy Czernica według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., wskazano, że: *inwentaryzacja w drodze weryfikacji stanu ewidencyjnego z danymi wynikającymi z dokumentów obejmuje m.in.: Aktywa finansowe gromadzone na rachunkach bankowych. Powyższy zapis był niezgodny z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości, który wskazuje, że Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych (...) - drogą otrzymania od banków (...) potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów. Jednakże przedmiotowa inwentaryzacja aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych została przeprowadzona przez uzyskanie potwierdzenia sald.*

Diety wypłacone radnym w latach 2006-2014

W piśmie nr F.3233.2.2015 z 15 września 2015 r. wskazano, że w latach 2006-2014 z budżetu gminy wypłacono radnym diety zawyżone o 91.108,37 zł w stosunku do maksymalnych wysokości określonych na podstawie art. 25 ust 7 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.; Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) *Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca, uwzględniając liczbę mieszkańców gminy, (...).*

W związku z powyższym Zastępca Wójta oświadczył, że: (...) *że pismem nr F.3233.2.2015 z dnia 15 września 2015 r. przesłano Regionalnej Izbie Rachunkowej we Wrocławiu informację o wypłacie z budżetu gminy w latach 2006-2014 diet w wysokościach przekraczających ustawowy limit w wysokości 91.108,37 zł. Do dnia 31.12.2017 roku sytuacja w w/w zakresie przedstawia się następująco: brak możliwości prowadzenia egzekucji na kwotę 6.067,25 zł (zgon radnego oraz brak możliwości ustalenia miejsca zamieszkania drugiego radnego – pobyt poza granicami kraju); wpłaty 23.820,41 zł; wyrok niekorzystny dla Gminy Czernica w I instancji – nie była składana apelacja – 3.998,95 zł; wyrok niekorzystny dla Gminy Czernica w II instancji – 39.824,15 zł; rozłożenie na raty – kwoty do wpłaty w 2018 roku – 1.090,30 zł. Saldo na koniec 2017 roku to kwota 16.307,31 zł. Kwota ta dotyczy radnych, gdzie wyrok w I instancji był korzystny dla Gminy Czernica natomiast radni złożyli apelację. Sprawa jest w toku. Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr II/11, str. 124-125.*

Od 1 kwietnia 2015 r. obowiązują ryczałtowe stawki diet dla radnych, przewodniczących komisji stałych, przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Gminy Czernica (uchwała nr VI/23/2015 Rady z 18 marca 2015 r.), które nie przekraczają kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust 7 ustawy o samorządzie gminnym.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody z tytułu podatków i opłat

Ze sprawozdania zbiorczego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2016 r. wynikało, że dochody budżetowe ogółem za ten okres zrealizowano w wysokości 58.633.595,98 zł, co w stosunku do zaplanowanych wielkości wyniosło 100,82 %. Wpływy z podatków wyniosły w 2016 r. 28.035.009,55 zł, co stanowiło 47,81% udziałów w dochodach budżetowych ogółem.

Wysokość stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku określono następującymi uchwałami Rady: na rok 2016 - nr XIII/99/2015 z 28 października 2015 r., zmieniona uchwałą nr XV/110/2015 z 2 grudnia 2015 r.; na rok 2017 - nr XXIII/189/2016 z 10 listopada 2016 r.

Wysokość stawek podatku od środków transportowych określono następującymi uchwałami Rady: na rok 2016 - nr XIII/98/2015 z 28 października 2015 r.; na rok 2017 - nr

XXIII/188/2016 z 10 listopada 2016 r.

Zarządzeniem nr 102/2013 Wójta z 29 listopada 2013 r. (zmienionym zarządzeniem nr 0050.106.2014 z 29 września 2014 r.) wprowadzono *Instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat dla Urzędu Gminy w Czernicy* (załącznik nr 1 do zarządzenia). W *Instrukcji* określono m.in. zasady dotyczące wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

Sprawozdanie Rb-PDP i Rb-27S

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2016 r. skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wyniosły 172.912,01 zł, skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazane zostały w łącznej kwocie 1.603.822 zł (w tym: 1.601.722 zł – podatek od nieruchomości; 2.100 zł – podatek od środków transportowych). Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy wykazano w zakresie: umorzeń zaległości podatkowych w łącznej kwocie 111,40 zł (w tym: 53 zł – podatek rolny; 58,40 zł – podatek od nieruchomości); rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru w kwocie 0,00 zł.

Sprawdzono czy kwoty dotyczące skutków wykazanych w kolumnie 3, 4, 5 i 6 sprawozdania Rb-PDP za 2016 r. są zgodne z kwotami wykazanymi w kolumnie 12, 13, 14 i 15 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2016 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie: uchwał Rady w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych na 2016 r. zweryfikowano prawidłowość wprowadzonych do systemu podatkowego stawek podatku rolnego, od nieruchomości i od środków transportowych na 2016 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że do ewidencji księgowej prowadzonej w systemie „*SPOD*” WAZA Sp. z o.o. z Wrocławia w zakresie podatku od nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym wprowadzono stawkę inną od określonej w uchwale nr XIII/99/2015 Rady z 28 października 2015 r. dla przedmiotowego podatku na rok 2016. W związku z powyższym Wójt poinformował, że: (...) w systemie podatkowym nie zostały zmienione na 2016 rok stawki dla budynków lub ich części w zakresie „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym”, z uwagi na brak podatników objętych tym rodzajem podatku. Nieprowadzenie w/w stawki nie wywołało żadnych skutków finansowych. Oświadczenie Wójta akta kontroli część B nr III.1/1, str. 126.

Na podstawie przedstawionego kontrolującym wydruku pn: *Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych za okres od 2016-01-01 do 2016-12-31* sprawdzono prawidłowość wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2016 r. skutków obniżenia górnych stawek podatków: od nieruchomości oraz od środków transportowych. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie w/w uchwał Rady Gminy w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości oraz złożonych przez uprawnione podmioty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 r., a także wydruków z ewidencji księgowej pn *Nieruchomości zwolnione wg podstawy zwolnienia, Zestawienie zbiorcze* sprawdzono prawidłowość kwot wykazanych w kolumnie 4 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2016 r. (odpowiednio kolumna 13 sprawozdania Rb-27S za 2016 r.) dotyczących skutków udzielonych ulg i zwolnień, obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych). W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie przedstawionych do kontroli decyzji wydanych przez organ podatkowy

na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w 2016 r. oraz wydruków z ewidencji pn: *Rejestr przypisów i odpisów podatników za okres: od 2016-01-01 do 2016-12-31; Rejestr przypisów i odpisów podatników indywidualnych za okres: 2016-01-01 – 2016-12-31 podatek od nieruchomości* sprawdzono prawidłowość wykazanych w kolumnie 5 i 6 sprawozdania Rb-PDP na koniec 2016 r. (odpowiednio kolumna 14 i 15 sprawozdania Rb-27S za 2016 r.) kwot dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa w zakresie: umorzeń, rozłożeń na raty, odroczeń terminu płatności, zwolnień z obowiązku pobrania, ograniczeń poboru w podatku rolnym oraz w podatku od nieruchomości. W wyniku kontroli stwierdzono, że: w kolumnie 14. *Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, umorzenie zaległości podatkowych* sprawozdania Rb-27S za 2016 r. w pozycji: dział 756 *Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdział 75616 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych, § 0910 Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat*, Gmina wykazała kwotę 0,00 zł, pomimo że z przedłożonych kontrolującym decyzji umarzających zaległości podatkowe wynikała kwota 22 zł.

Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku wskazanego w § 3 ust. 1, pkt 11 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015): w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: *umorzeń zaległości podatkowych* - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Z wyjaśnienia, stanowiącego akta kontroli część B nr III.1/2, str. 127-130. złożonego w trakcie kontroli przez Wójta wynikało, że: (...) w Urzędzie Gminy w Czernicy nadal niestety funkcjonuje stary komputerowy program podatkowy w systemie MS DOS, w którym nie ma możliwości dokonania przypisu ani odpisu odsetek na koncie podatnika a można jedynie dokonać przypisu i odpisu należności głównej. Po odpisaniu należności głównej i wykonaniu wydruku z programu podatkowego pracownik nanosi ręcznie kwotę odpisu dla odsetek. Osoba wyksięgująca daną należność w systemie finansowo-księgowym robi to na podstawie wydruku z programu podatkowego i nie widzi już dokumentów źródłowych. W tym przypadku niestety pracownik nie naniósł na wydruku stosownej adnotacji. Ponieważ zdajemy sobie sprawę z niedoskonałości takiego systemu komputerowego, podjąłem w 2016 roku decyzję o zmianie całego informatycznego systemu finansowo-księgowego oraz podatkowego, w którym istnieje już przypis i odpis na koncie podatników. Jego wdrożenie nastąpi na początku 2018 roku. W obecnej chwili jesteśmy na etapie testowania migracji danych.

Umarzanie zaległości podatkowych przez Organ podatkowy w 2016 roku.

Z rejestrów wydanych decyzji w zakresie umorzeń podatków i opłat lokalnych za 2016 r. przedstawionych kontrolującym wynikało, że wydano 5 decyzji umorzeniowych. Do kontroli, w zakresie przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy wydawaniu decyzji w sprawie umarzania zaległości podatkowych wybrano wszystkie decyzje

Wojciech

20 *L* *to*

umorzeniowe wydane przez Organ podatkowy w 2016, o następujących numerach: F.3120.5.2016.AN1, F.3121.6.2016.AN1, F.3121.7.2016.AN1, F.3121.3.2016.AN1, F.3121.4.2016.AN1 na łączną kwotę należności głównej w wysokości 111,40 zł oraz odsetki w łącznej kwocie 22 zł.

Powyższe decyzje umarzające zostały wydane na podstawie art. 67d § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym kontrolą objęto postępowanie Organu podatkowego w zakresie prawidłowości stosowania postanowień art. 67d § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2015 poz. 1526), tj. czy kwota zaległości podatkowej nie przekracza pięciokrotnej wartości (11,60 zł) kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, tj. kwoty 58 zł, a także czy przedmiotowe decyzje wydane na podstawie art. 207 zawierały wszystkie informacje wskazane w art. 210 w/w ustawy. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Podatek od nieruchomości - osoby prawne

Z danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S za 2016 r. oraz III kwartał 2017 r. wynikało, że dochody wykonane (kolumna 7 sprawozdania) w dziale 756 *Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem*, rozdziale 75615 *Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*, § 0310 *Wpływy z podatku od nieruchomości* wyniosły odpowiednio: 4.006.367,48 zł oraz 2.751.750,34 zł.

Do kontroli zgodności zastosowania stawek przedmiotowego podatku wykazanych w złożonych przez podatników deklaracjach z kwotami stawek określonymi w uchwałach Rady, zgodności podstaw opodatkowania wykazanych w deklaracjach z powierzchniami zawartymi w informacjach z ewidencji gruntów i budynków, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w przypadku wystąpienia nieterminowych wpłat w latach 2016 – III kwartał 2017 r. wytypowano 6 podatników przedmiotowego podatku dla których łączny przypis na 2016 r. wyniósł 416.283 zł co stanowiło 10,32 % przypisu na 2016 r. Wykaz podatników wybranych do kontroli stanowi akta kontroli część B nr III.1/3 str. 131-134.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Organ Podatkowy w przypadku podatnika od nieruchomości od osób prawnych o numerze ewidencyjnym konta : dokonał weryfikacji złożonej deklaracji na przedmiotowy podatek na rok 2016 i nie wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania w/w deklaracji w zakresie gruntów o powierzchni 7.040 m² wykazanych jako *pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego*, pomimo że podatnik w korekcie deklaracji na przedmiotowy podatek na rok 2017 wykazał opisywane grunty jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z art. 272 pkt 2, 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201; Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) *Organy podatkowe pierwszej instancji, (...), dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1 [złożonych deklaracji]; ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego,*

kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł; zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił na piśmie (akta kontroli część B nr III.1/4, str. 135-137) że: w Urzędzie Gminy w Czernicy są 2 stanowiska ds. danin lokalnych. Od 2015 roku do chwili obecnej na tych stanowiskach pracowało 8 osób. W chwili zmiany skarbnika, długoletni pracownik na tym stanowisku złożył wypowiedzenie, gdyż stwierdził, że nie będzie zmieniał swoich dotychczasowych przyzwyczajeń w postępowaniach z podatnikami (mimo zmiany przepisów prawa). Druga osoba zatrudniona na tym stanowisku jeszcze przed zmianą skarbnika po niecałym roku również złożyła wypowiedzenie. Mimo kilkukrotnych ogłoszeń o naborze nie zgłaszał się nikt, a jeżeli jakiegokolwiek podania wpływały to nie spełniały wymagań pracodawcy (często osoby, które nigdy nie pracowały w jednostkach administracji ani nie miały do czynienia z przepisami prawa). Za każdym razem nowym osobom należało poświęcić czas, wysłać na szkolenia oraz na bieżąco korygować przygotowane dokumenty. Przez chwilę udało pozyskać się pracownika z Urzędu Miasta Poznań, który pracował w podatku od nieruchomości, niestety po niecałym roku ze względów prywatnych osoba ta wróciła do Poznania. Należy zaznaczyć, że aby pomóc pracownikom w pracach typowo pomocniczych (układanie dokumentów, wysyłka itp.) zostały z Urzędu Pracy pozyskane osoby w ramach prac interwencyjnych. Niestety mimo chęci i bieżącej pracy nie wszystko daje się wyjaśnić w terminie. Zatrudnienie nowych pracowników w tym obszarze jest również trudne, gdyż nie tylko brak pracowników znających ustawy: o podatkach i opłatach lokalnych, o podatku rolnym, o podatku leśnym, jak również ordynację podatkową ale również niskie bezrobocie oraz względy lokalowe nie dają podstaw do pomyślenia o dodatkowym etacie w tym obszarze. W WPF-ie była co prawda wprowadzona rozbudowa budynku Urzędu Gminy Czernica, niestety została w 2015 roku zdjęta z powodu innych, pilnych wydatków i na chwilę obecną nie ma możliwości jej wprowadzenia.

W 2017 roku deklaracja na podatek od nieruchomości weryfikowana była przez pracownika, nie porównano jej natomiast z latami wcześniejszymi. Podatnik o numerze 0000000085 złożył w 2017 roku błędną deklarację, a po weryfikacji pracowników dokonał jej korekty i zapłacił prawidłowo podatek, z przyczyn opisanych powyżej (braki kadrowe i czasowe) nie cofnięto się natomiast do lat wcześniejszych oraz wprowadzono do systemu tylko korektę deklaracji na 2017 rok. Na dzień dzisiejszy zostało wysłane do podatnika wezwanie do złożenia korekty deklaracji za lata 2012-2016. W przypadku tego podatnika różnica w należności głównej wynosi 13.797 zł.

W trakcie kontroli Organ podatkowy wezwał podatnika do korekty złożonych za lata 2012-2016 deklaracji. Podatnik 11 grudnia 2017 r. złożył korekty deklaracji za lata 2012-2016 oraz dokonał 18 grudnia 2017 r. wpłaty kwoty w łącznej wysokości 5.000 zł. W związku z niepełną wpłatą należności z tytułu przedmiotowego podatku Organ podatkowy wystawił 21 grudnia 2017 r. na opisywanego podatnika upomnienie nr 97.2017.AN1.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne i osoby prawne

Z danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S za 2016 r. oraz od początku roku do 30 września 2017 r. wynikało, że dochody wykonane (kolumna 7 sprawozdania) w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdziałach 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz 75616 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych, § 0340 Wpływy z

podatku od środków transportowych wyniosły łącznie: dla 2016 r. 194.352,41 zł oraz za okres od początku roku do 30 września 2017 r. 92.640,42 zł.

Do kontroli zgodności zastosowania stawek przedmiotowego podatku wykazanych w złożonych przez podatników deklaracjach z kwotami stawek określonymi w uchwałach Rady, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w przypadku wystąpienia nieterminowych wpłat w latach 2016 – 30 września 2017 r. wytypowano 5 podatników przedmiotowego podatku dla których łączny przypis na 2016 r. wyniósł 52.930 zł co stanowiło 26,49 % przypisu na 2016 r. Wykaz podatników wybranych do kontroli stanowi akta kontroli część B nr III.1/5, str. 138-140.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Organ podatkowy w przypadku podatnika podatku od środków transportowych od osób fizycznych o numerze ewidencyjnym _____ nie dokonał weryfikacji złożonej deklaracji na przedmiotowy podatek na rok 2017 i nie wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania deklaracji, pomimo że:

- w przypadku pojazdu - samochód ciężarowy o nr rejestracyjnym _____, podatnik w złożonej deklaracji na rok 2017 w pozycji 13 *Dopuszczalna masa całkowita pojazdu* wykazał 15 ton oraz w pozycji 17 *Rodzaj zawieszenia* zaznaczył - 1. *pneumatyczne*, natomiast w złożonej deklaracji na rok 2016 w pozycji 13 *Dopuszczalna masa całkowita pojazdu* wykazał 18,5 ton oraz w pozycji 17 *Rodzaj zawieszenia* zaznaczył - 3. *inny system zawieszenia*;
- w przypadku pojazdu - samochód ciężarowy o nr rejestracyjnym _____ podatnik w złożonej deklaracji na rok 2017 w pozycji 17 *Rodzaj zawieszenia* zaznaczył - 1. *pneumatyczne*, natomiast w złożonej deklaracji na rok 2016 w pozycji 17 *Rodzaj zawieszenia* zaznaczył - 3. *inny system zawieszenia*, jak również z przedłożonej kontroli kopii *Informacji Podatkowej dla Gminy Czernica za okres od 2016-04-01 do 2016-04-30* otrzymanej z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego we Wrocławiu nie wynikało żeby w/w pojazd posiadał zawieszenie pneumatyczne.

Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wskazanego w cytowanym powyżej z art. 272 pkt 2, 3 oraz art. 274 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił na piśmie (akta kontroli część B nr III.1/4, str. 135-137) że: *organowi podatkowemu trudno wypowiedzieć się o sytuacji podatnika o numerze _____ gdyż osoba zajmująca się tą sprawą nie pracuje obecnie. Niemniej jednak zauważyć należy że w tym przypadku również nie weryfikowano deklaracji z 2017 z deklaracją z 2016 roku, co spowodowało rozbieżności. Po kontakcie telefonicznym z podatnikiem organ podatkowy uzyskał informację, że nie jest on pewien [podatnik] jaki ma rodzaj zawieszenia i że nie ma takiego wpisanego w dowodzie rejestracyjnym pojazdu. Poinformował, że pojedzie na stację diagnostyczną w celu sprawdzenia i złożenia wyjaśnień. Niemniej jednak zostało wysłane do niego również wezwanie do złożenia wyjaśnień i korekty deklaracji dla wskazanych pojazdów.*

Organ podatkowy 24 listopada 2017 r. wezwał podatnika do złożenia korekty przedmiotowej deklaracji. Podatnik 1 grudnia 2017 r. złożył korektę deklaracji na rok 2017 oraz dokonał 6 grudnia 2017 r. wpłaty podatku wraz z należnymi odsetkami.

Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wykorzystanie środków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2016 r.

Uchwałą Rady nr III/35/2002 z 30 grudnia 2002 r. ustalono 35 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz 15 punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży zawierających powyżej 4,5 % alkoholu na terenie Gminy Czernica.

Łącznie dopuszczalny limit sprzedaży wynosił 50 punktów, który nie został przekroczony. Ze sprawozdania z działalności samorządów gminnych w zakresie profilaktyki

i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2016 r. z informacji OiSO.033.1.1.2017 z 9 lutego 2017 r. wynikało, że liczba punktów sprzedaży w 2016 r. wynosiła łącznie 38 w tym 27 sklepów oraz 11 lokali gastronomicznych i nie przekroczyła limitu określonego w powołanej uchwale nr III/35/2002. Z wykazu punktów sprzedaży napojów alkoholowych wg stanu na 30 września 2017 r. wynikało, że 32 z nich posiadało ważne zezwolenia.

Do kontroli prawidłowości ustalenia i ewidencjonowania wpłat z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wytypowano łącznie 10 podmiotów prowadzących sprzedaż na miejscu i na wynos z łącznym przypisem na 2016 r. wynoszącym 90.101,40 zł. Wykaz podmiotów wytypowanych do kontroli stanowi **akta kontroli część B nr III.1/6 str. 141-145**. W sprawozdaniu Rb 27 S Z wydruku z ewidencji księgowej dochodów zakwalifikowanych do rozdziału 75618 § 0480 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. oraz sprawozdania Rb-27S za 2016 r. wynikało, że kwota dochodów wykonanych z tyt. wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosła 235.611,46 zł, przy czym w sprawozdaniu wykazano w kolumnie „nadpłaty” 39,84 zł. W 2016 r. wydano trzy decyzje wygaszające w stosunku do jednego przedsiębiorcy W.A.1.2016, W.B.1.2016 i W.C.1.2016 z 10 lutego 2016 r., który zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej i poinformował o zamknięciu punktu sprzedaży 26 stycznia 2016 r.

Stwierdzono, że w 2016 r. w przypadku przedsiębiorcy z poz. 15 załącznika **akt kontroli część B nr III.1/6 str. 141-145**, który wpłacił trzecią ratę opłaty za 2016 r. w terminie 3 października 2016 r. i nie wniósł wymaganej opłaty powiększonej o 30 % w ciągu miesiąca nie wydano decyzji wygaszającej zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (decyzji o nr: A.10.2015 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 %, B.10.2015 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa oraz C.10.2015 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% alkoholu wydanych 29 lipca 2015 r. na okres od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2020 r.).

Z zestawienia wpłat dokonanych przez przedsiębiorcę, (wydruk z ewidencji stanowią **akta kontroli część B nr III.1/7 str. 146-148**) wynikało, że na podstawie złożonego oświadczenia o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych 28 stycznia 2016 r. za 2015 r. roczna opłata na 2016 r. wynosiła 9.239,88 zł (I rata 3081,88 zł, II i III rata 3.079 zł). W dniu 12 kwietnia 2016 r. przedsiębiorca złożył korektę oświadczenia o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych za 2015 r. informując, że oświadczenie złożone 28 stycznia 2016 r. zawierało nieprawidłowe dane, które wynikały z braku odpowiedniego wyzerowania kasy fiskalnej, a zawarte wartości sprzedaży objęły również sprzedaż z roku 2014. Błąd wykryty przy serwisie kasy fiskalnej został poprawiony w skutego czego skorygowana opłata roczna za 2016 r. została obniżona do 5.093,93 zł (I rata 1.699,93 zł, II i III rata 1697 zł). Przekazane do urzędu informacje (korektę i wydruki z kasy fiskalnej) uznano za wiarygodne ponieważ 26 kwietnia 2016 r. odpisano kwotę 4.145,95 zł.

Przepisy ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487) nie przewidują wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu nienależnej opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Zarządzenie zwrotu (bądź odmowa zwrotu) jest czynnością z zakresu administracji publicznej dotyczącą uprawnień lub obowiązków wynikających z prawa, tj. czynnością, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm., Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) co oznacza, że należą do właściwości sądów administracyjnych.

Z ewidencji analitycznej wynikało, że w 2016 r. przedsiębiorca wpłacił terminowo I ratę w wysokości 3.081,88 zł 28 stycznia 2016 r., II ratę również terminowo 26 kwietnia 2016 r. ale zamiast 3.081,88 zł wpłacił 315,05 zł (różnica 3.081,88 zł – 1.699,93 zł = 1.381,95 zł, obniżona rata 1.697 zł – nadpłata 1.381,95 zł = 315,05 zł), natomiast do wpłaconej z opóźnieniem bo 3 października 2016 r. obniżonej III raty opłaty w kwocie 1.697 zł po uznaniu

korekty dopłacił 451,90 zł oraz o 44 zł, które łącznie stanowiły prawie 30 % III raty obniżonej opłaty, a nie 30 % opłaty rocznej (różnica 1.032,20 zł). W myśl art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487) opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego, natomiast niezłożenie jej w wyznaczonym terminie skutkuje wygaśnięciem zezwolenia na podstawie art. 12 ust. 5 powołanej ustawy. W związku z nowelizacją art. 18 powołanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi termin do wniesienia opłaty może ulec przesunięciu o 30 dni pod warunkiem wniesienia opłaty powiększonej o 30 %. Stosownie do art. 18 ust. 12 b, że w przypadku, o którym mowa w ust. 12 pkt 5 lit. b, powołanej ustawy zezwolenie wygasa z upływem 30 dni od dnia upływu terminu dopełnieniem obowiązku dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5, jeżeli przedsiębiorca w terminie 30 dni od dnia upływu terminu do dokonania czynności określonej w ust. 12 pkt 5 lit. b nie wniesie raty opłaty określonej w art. 11¹ ust. 2 albo 5, powiększonej o 30% tej opłaty.

Stwierdzono również, że w przypadku przedsiębiorcy z poz. 13 łącznika akt kontroli część B nr III.1/6 str. 141-145, który posiadał czynne zezwolenia (decyzje o nr: A.14.2015, B.14.2015 i C.14.2015 wydane 30 września 2015 r. na okres od 1 października 2015 r. do 30 września 2018 r.) od nieterminowo wpłaconej 1 czerwca 2016 r. II raty w wysokości 1.050 zł przedsiębiorca zapłacił dodatkowo 315 zł stanowiące 30 % wpłaconej II raty opłaty rocznej ale nie naliczonej od całej rocznej opłaty wynoszącej 3.150 zł w wyniku czego powstała różnica 630 zł. Niewpłacenie dodatkowej opłaty w wysokości 30 % rocznej opłaty było niezgodne z art. 18 ust. 12b, powołanej ustawy, co powinno skutkować wydaniem decyzji wygaszającej. Z zestawienia wpłat dokonanych przez przedsiębiorcę, (wydruk z ewidencji stanowią akta kontroli część B nr III.1/8 str. 149-150).

Odnosnie stwierdzonych faktów Wójt wyjaśnił, że: „Informuję, odpowiadając na pytania zadane pismem z dnia 15.12.2017 r. że od 1 stycznia 2016 r. zmieniły się przepisy odnośnie korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwestii uiszczania opłat z tego tytułu. Do 2015 roku spóźnienie z zapłatą jakiejkolwiek raty choćby o jeden dzień groziło wygaśnięciem zezwolenia. Po zmianie przepisów od sankcji przedsiębiorca może wybronić się, nawet jeśli na czas nie dokona płatności. Warunkiem jest wniesienie opłaty dodatkowej w terminie dodatkowych 30 dni (wraz z zaległą ratą). Artykuł 18 ust. 12b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dalej u.w.t.p.a.), który przewiduje to uprawnienie, jest jednak zawile zredagowany, stąd jest problem z jego interpretacją. Tryb i zasady, oraz sposób obliczania wysokości opłaty uregulowane są ustawowo. Nie ma jednak przepisów ustawowych określających przypadki, co zrobić w sytuacji kiedy przedsiębiorca nieprawidłowo obliczy 30 % tej opłaty tj. w myśl artykułu 18 ust. 12 pkt 5 lit. b nie wniesie raty opłaty określonej w art. 11¹ ust. 2 albo 5, powiększonej o 30% tej opłaty. Konstrukcja tych przepisów w praktyce rodzi wiele wątpliwości interpretacyjnych. Mając na uwadze to, iż 2016 rok był pierwszym rokiem stosowania nowej ustawy, jak i również różnych interpretacji nowych przepisów przez przedsiębiorców i pracownika urzędu, decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych dla Pana (...) oraz Pana (...) nie wygaszono w związku z powyższym. Natomiast jeśli chodzi o oświadczenie o sprzedaży alkoholu Pana (...), który prawidłowo i w ustawowym terminie złożył ww. dokument, a 26 kwietnia 2016r. złożył korektę do oświadczenia, to zezwolenie nie cofnięto, gdyż aby sankcja mogła być zastosowana, przedsiębiorca musiałby podać dane niezgodne z rzeczywistą wartością sprzedaży, które musiały mieć charakter kwalifikowalny tzn. musiałyby one polegać na wskazaniu fałszywych danych (art. 18 ust. 10 pkt 5 u.w.t.p.a). Przedsiębiorca nieświadomie wprowadził w błąd organ gminy, co do wartości sprzedanego alkoholu, a mając

deputy CM

25 *[signature]*

na uwadze, że przedstawienie fałszywych danych w oświadczeniu może skutkować cofnięciem zezwolenia złożył korektę. Stąd też wynikły inne, pomniejszone kwoty opłat w racie II i III.

Od 2017 roku, będąc już bogatsi o doświadczenia orzecznicze oraz komentarze do zmienionych przepisów, pracownik urzędu w przypadku opisanym w zapytaniu prawidłowo stosuje ww. przepisy, w sposób który opisano w zadany zapytaniu, tj. stosownie do art. 11¹ ust. 7 u.w.t.p.a. opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego, natomiast niezłożenie jej w wyznaczonym terminie skutkuje wygaśnięciem zezwolenia na podstawie art. 12 ust. 5 powołanej ustawy. W związku z nowelizacją art. 18 u.w.t.p.a. termin do wniesienia opłaty może ulec przesunięciu o 30 dni pod warunkiem wniesienia opłaty powiększonej o 30%.

Wyjaśnienia Wójta stanowią akta kontroli część B nr III.1/9, str. 151-154. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zaznaczyć, że począwszy od 2017 r. dodatkową opłatę za opóźnienie naliczano już w prawidłowej wysokości stanowiącej 30% opłaty rocznej.

Opłata za usuwanie odpadów komunalnych

Uchwałą Nr XIV/143/2012 z 27 lutego 2012 r. Rady Gminy Czernica wyraziła zgodę na przekazanie Związkowi Międzygminnemu Śleza-Oława praw i obowiązków dotyczących gospodarowania odpadami, które nałożyła nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Realizację dochodów, ewidencję płatności, a także wybór usługobiorców i wykonywanie wydatków, dokonywał Związek na własny rachunek a Gmina Czernica była członkiem Związku Międzygminnego Śleza-Oława na podstawie uchwały nr IX/50/2007 Rada Gminy z 30 sierpnia 2007 r. w sprawie przystąpienia Gminy do Celowego Związku Gmin pod nazwą Związek Międzygminny Śleza-Oława.

Windykacja podatkowa

Na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów Gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. ustalono, że zaległości z wpływów z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych wykazane w kolumnie 10 przedmiotowego sprawozdania wyniosły łącznie 782.200,84 zł. W okresie objętym kontrolą zasady kontroli terminowości regulowania należności z tytułu podatków i opłat oraz prowadzenia egzekucji zaległych należności prowadzono w oparciu o w/w *Instrukcję* oraz o przepisy powszechnie obowiązujące w tym okresie.

Kontrolą stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie w jak największym stopniu zaległości podatkowych, przypadających na rzecz Gminy, poddano 10 największych dłużników z tytułu zobowiązań podatkowych od osób fizycznych i prawnych według stanu na 31 grudnia 2016 r. (akta kontroli część B nr III.1/10 str. 155-159). Z przedmiotowego zestawienia wynikało, że łączna kwota zaległości wyniosła 266.335,89 zł, co stanowiło 34,05 % ogółu przedmiotowych zaległości wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r.

W wyniku kontroli czynności windykacyjnych podejmowanych, w stosunku do wybranych podatników ujętych w powyższym wykazie, w celu wyegzekwowania należności Gminy z tytułu należnych jej podatków nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Wydatki budżetowe

Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Z informacji zawartych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu wprowadzonym zarządzeniami nr: 0050.14.2014 Wójta z 18 lutego 2014 r., ze zmianami, 0050.36.2015 Wójta

Adyfer

26 *KA*

z 24 marca 2015 r. ze zmianami, wynikało, iż zadania związane z zamówieniami publicznymi w zakresie przetargów objętych kontrolą prowadzone były przez Stanowisko ds. Zamówień publicznych, następnie przez Wieloosobowe Stanowisko ds. Zamówień publicznych.

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywał:

- od 26 czerwca 2012 r. do 15 kwietnia 2014 r. regulamin w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień w wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro wprowadzony zarządzeniem nr 0050.41.2012 Wójta z 26 czerwca 2012 r. ze zm.;
- od 16 kwietnia 2014 r. regulamin w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień w wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro wprowadzony zarządzeniem nr 0050.38.2014 Wójta z 16 kwietnia 2014 r. zmieniony następnie zarządzeniem nr 0050.51.2014 Wójta z 15 maja 2014 r. oraz zarządzeniem nr 0050.67.2014 Wójta z 1 lipca 2014 r.

W Urzędzie od 20 kwietnia 2016 r. obowiązywał regulamin pracy komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem nr 0050.44.2016 Wójta z 20 kwietnia 2016 r.

W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych ZP-SR za 2015 r. skierowanym do Prezesa UZP wykazano siedemnaście zamówień o wartościach przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), w tym: trzynaście zamówień udzielonych na roboty budowlane o łącznej wartości 5.357.066,33 zł, dwa zamówienia na dostawy o łącznej wartości 217.301,54 zł oraz dwa zamówienia na usługi o wartości 302.862,33 zł. W w/w okresie jednostka udzieliła również zamówienia z wyłączeniem stosowania procedur wskazanych w ustawie PZP (tj. poniżej 30.000 euro) na łączną kwotę 607.214,69 zł. W przedmiotowym sprawozdaniu sporządzonym za 2016 r. wykazano dziesięć zamówień o wartościach przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy PZP lecz nie przekraczających kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, w tym: siedem udzielonych na roboty budowlane o łącznej wartości 22.643.784,12 zł, jedno zamówienie na dostawy o wartości 116.800 zł oraz dwa na usługi o łącznej wartości 468.144,47 zł. Ponadto w w/w okresie jednostka udzieliła zamówień z wyłączeniem, z uwagi na wartość oraz na inne przesłanki niż wartość zamówienia, stosowania procedur wskazanych w ustawie PZP na łączną kwotę 7.041.835,92 zł.

Do kontroli prawidłowości przeprowadzania zamówień publicznych oraz realizacji procesów inwestycyjnych w latach 2014 - 2017 wytypowano 3 zadania, tj:

- bankowa obsługa budżetu Gminy Czernica oraz podległych jednostek organizacyjnych - przetarg nieograniczony;
- budowa kanalizacji sanitarnej w Wojnowicach, współfinansowana przez WFOŚ - przetarg nieograniczony;
- odkomarzanie metodą agrolotniczą terenu Gminy Czernica.

Bankowa obsługa budżetu Gminy Czernica oraz podległych jednostek organizacyjnych

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówień o wartości równej lub przekraczających kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Postępowanie dotyczyło usługi polegającej na pełnej obsłudze bankowej Gminy Czernica oraz podległych jednostek w tym możliwości udzielenia kredytów w rachunku bieżącym, a także prowadzenia obsługi kasowej.

Na podstawie protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr GKil.271.2.4.2014.KM (druk ZP-PN) ustalono, m.in że: Kierownik Zamawiającego wykonuje

Odysiusz CM

LA

czynności w postępowaniu a wartość przedmiotowego zamówienia została określona 21 lutego 2014 r. na podstawie kosztów planowanych na kwotę 2.302.534,68 zł stanowiącą równowartość 558.071,32 euro. W przedmiotowym protokole błędnie wskazano jako wartość przedmiotowego zamówienia kwotę 2.302.534,68 zł tj. kwotę nie powiększoną o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych)- prawidłowa kwota stanowiła 2.357.795,51 zł. Wartość w euro została wykazana prawidłowo. Błąd nie miał wpływu na zastosowany tryb przetargu.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została zatwierdzona 21 lutego 2014 r. przez Kierownika Zamawiającego oraz w tym samym dniu została udostępniona na stronie BIP Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym przesłano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 21 lutego 2014 r. oraz zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 lutego 2014 r. pod nr 2014/S 039-064761, ponadto 21 lutego 2014 r. zamieszczono przedmiotowe ogłoszenie na stronie BIP Urzędu oraz tablicy ogłoszeń Urzędu. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych jak również wariantowych, ponadto Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego. Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 10.000 zł. Zamawiający wskazał jako kryterium oceny ofert całkowity koszt kredytu w rachunku bieżącym, cena (opłata) za prowadzenie pełnej obsługi bankowej (48 m-cy), oprocentowanie środków na rachunku bieżących i rachunkach pomocniczych w następujących proporcjach 65%, 30%, 5%.

Termin składania ofert określono na 4 kwietnia 2014 r. - 42 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający określił termin związania ofertą na 60 dni. W terminie składania ofert wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na otrzymane wnioski oraz opublikował je wraz z pytaniami na stronie internetowej. Zamawiający dokonał zmian treści SIWZ, które nie skutkowały zmianą treści ogłoszenia oraz zmianą terminu składania ofert.

Wójt zarządzeniem nr 0050.35.2014 z 4 kwietnia 2014 r., powołał komisję przetargową dla przeprowadzenia czynności w zakresie oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli w momencie przystąpienia do prac w komisji oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (druki ZP-1).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował o kwocie 320.000 zł, którą przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

W terminie składania ofert złożone zostały trzy oferty przez: Getin Noble Bank, Bank Spółdzielczy w Trzebnicy, Bank Spółdzielczy w Oleśnicy. Wykonawcy zobowiązali się wykonać przedmiotową usługę za ceny odpowiednio: 878.400 zł (w tym: cena kredytu 110.400 zł, cena obsługi bankowej 768.000 zł) oraz oprocentowanie rachunku bankowego 0,03%, 682.400 zł (w tym: cena kredytu 360.800 zł, cena obsługi bankowej 321.600 zł) oraz oprocentowanie rachunku bankowego 1,1689%, 208.800 zł (w tym: cena kredytu 208.800 zł, cena obsługi bankowej 0,00 zł) oraz oprocentowanie 1,58%. Oferenci złożyli zabezpieczenie wadium w wymagalnej kwocie w formie pieniężnej. W trakcie oceny złożonych ofert Zamawiający nie dokonywał poprawek w złożonych ofertach. W związku z nieprzedłożeniem przez jednego z wykonawców wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał tego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów we wskazanym terminie tj. do 15 kwietnia 2014 r. do godziny 10:00. Wykonawca przesłał 15 kwietnia 2014 r. o godzinie 14:04 w formie elektronicznej skany przedmiotowych

dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył tego Wykonawcę oraz odrzucił jego ofertę podając uzasadnienie faktyczne oraz prawne gdzie stwierdził, iż *Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Wykonawca podlega wykluczeniu a ofertę uznaje się za odrzuconą (zgodnie z art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy)*. Powyższą informację Zamawiający wysłał wykluczonemu Wykonawcy 16 kwietnia 2014 r. w formie elektronicznej. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez Bank Spółdzielczy w Oławie, która otrzymała najwyższą punktację tj. 69,37 pkt. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano 16 kwietnia 2014 r. wykonawcom w formie elektronicznej oraz faxem, ponadto przedmiotową informację zamieszczono w tym samym dniu na stronie BIP Urzędu Gminy Czernica oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze wadła zostały zwrócone w następujących terminach: 28 kwietnia 2014 r. oraz 12 czerwca 2014 r. (wykonawcy którego oferta została odrzucona) – tj. po ustaleniu przez Zamawiającego, że niezłożenie wymaganych dokumentów, wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, nie wynikało z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania umowę o prowadzenie bankowej obsługi Budżetu Gminy Czernica zawarto z Wykonawcą 30 kwietnia 2014 r. Ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 13 maja 2014 r. a zamieszczono w witrynie TED 15 maja 2014 r. pod nr 2014/S 093-163555. Zamawiający dokonał zwrotu wadium wybranemu Wykonawcy w dniu podpisania umowy.

Termin rozpoczęcia świadczenia przedmiotowych usług określono na 1 maja 2014 r. a zakończenia ustalono na 30 kwietnia 2018 r. Zakres świadczenia wykonawcy wskazany w zawartej umowie był zgodny ze złożoną ofertą. W przedmiotowej umowie wskazano m.in., że: za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem wszystkich rachunków określonych w § 1 umowy nie będzie pobierał żadnych opłat i prowizji. Bank zobowiązał się udzielić Zamawiającemu kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetu. Bank stosownie do § 19 umowy zobowiązał się do prowadzenia punktu kasowego w siedzibie Zamawiającego.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- do szacowania wartości przedmiotowego zadania (postępowanie przeprowadzone w 2014 r.) przyjęto koszty obsługi bankowej poniesione w 2012 r. a nie w 2013 r. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, *podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju: udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, (...)*.

Z wyjaśnienia, stanowiącego akta kontroli część B nr III.2/1, str. 160-205 złożonego w trakcie kontroli przez Zastępcę Wójta wynikało, że: *z uwagi na to, że szacowaniem wartości dla zamówienia publicznego w zakresie bankowej obsługi budżetu Gminy Czernica oraz podległych jednostek organizacyjnych zajmowała się poprzednia Skarbnik Gminy Czernica, nie są mi znane przyczyny niezastosowania się do obowiązujących przepisów prawa. Pracownicy referatu finansów, którzy obecnie pracują, poinformowali, że nie brali udziału w szacowaniu wartości zamówienia, natomiast pracownik zamówień publicznych prowadzący to postępowanie przebywa obecnie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Należy przyjąć, że był to błąd osoby szacującej wartość zamówienia.*

- w trakcie przeprowadzania przetargu na realizację przedmiotowego zadania specyfikacja istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie BIP Zamawiającego (www.bip.czernica.pl) 21 lutego 2014 r., pomimo że ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu publicznym zostało opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej 25 lutego 2014 r. pod nr 2014/S 039-064761. Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy PZP, *specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia (...) publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.*

Z wyjaśnienia, stanowiącego akta kontroli część B nr III.2/1, str. 160-205 złożonego w trakcie kontroli przez Zastępcę Wójta wynikało, że: *nie są mi znane przyczyny niezastosowania się do obowiązujących przepisów prawa poprzez zamieszczenie na stronie www.bip.czernica.pl Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przed opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu nr 2014/S039-064761 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.02.2014 r. Postępowanie przetargowe prowadzone było przez pracownika zamówień publicznych, który przebywa obecnie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Z analizy dokumentów wynika, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie www.bip.czernica.pl rzeczywiście przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej jednak w dniu przekazania do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 40 pkt 6 ustawy Pzp: „Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane jest lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: 1) nie może zostać odpowiednio zamieszczone lub opublikowane przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, przed dniem jego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej” i być może tym zapisem kierował się pracownik zamawiającego odpowiedzialny za to postępowanie.*

Budowa kanalizacji sanitarnej w Wojnowicach

Na dofinansowanie realizacji m.in. przedmiotowego zadania Gmina zawarła z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu umowę: pożyczki nr 060/P/OW/WR/2016 z 19 maja 2016 r. (zmienioną aneksami o nr: 1/2016 z 10 listopada 2016 r., 2/2016 z 15 grudnia 2016 r., 3/2017 z 13 marca 2017 r., 4/2017 z 10 lipca 2017 r., 4/2017 z 24 sierpnia 2017 r.) gdzie łączną kwotę pożyczki określono na 1.595.200 zł; dotacji nr 061/D/OW/WR/2016 z 19 maja 2016 r. (zmienioną aneksami nr: 1/2016 z 17 sierpnia 2016 r., 2/2016 z 10 listopada 2016 r., 3/2016 z 15 grudnia 2016 r., 4/2017 z 13 marca 2017 r., 5/2017 z 10 lipca 2017 r., 5/2017 z 24 sierpnia 2017 r.) gdzie łączną kwotę dotacji określono na 797.600 zł.

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 163/2008 z 18 stycznia 2008 r. zmienioną Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 3326/2016 z 25 listopada 2016 r. został zatwierdzony projekt budowlany oraz udzielone pozwolenie na budowę przedmiotowej sieci.

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Postępowanie dotyczyło wyboru wykonawcy roboty budowlanej polegającej na budowie sieci kanalizacji sanitarnej (grawitacyjnej) dla miejscowości Wojnowice. Wartość zamówienia została ustalona 8 września 2015 r. przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2015 r. na łączną kwotę 4.005.518,91 zł, co stanowiło równowartość 948.074,25 euro.

Środki na realizację niniejszego zadania zostały wskazane w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy w następujący sposób:

Uchwałą nr V/22/2015 Rady z 30 stycznia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy na lata 2015-2021 określono wydatki na realizację przedmiotowego zadania w łącznej wysokości 4.137.300 zł w tym 1.500.000 zł na 2015 r., 2.637.300 zł na 2016 r.

Uchwałą nr XVI/120/2015 Rady z 30 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy określono wydatki na realizację przedmiotowego zadania w łącznej wysokości 3.010.000 zł w tym 2.666.000 zł na 2016 r. ostatecznie zmienione uchwałą nr XIX/146/2016 z 11 maja 2016 r. do kwoty 3.010.000 zł w tym 2.766.000 zł na 2016 r.

Ustalono, że środki na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono w planie wydatków budżetowych Gminy w następujący sposób:

Na rok 2015:

- uchwałą nr V/21/2015 Rady z 30 stycznia 2015 r. w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód, § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zaplanowano łącznie kwotę 4.350.000 zł, ostatecznie zmniejszono do wysokości 2.350.800 zł.

Na rok 2016:

- uchwałą nr XVI/119/15 Rady z 30 grudnia 2015 r. w dziale 900, rozdziale 90001, zaplanowano wydatki majątkowe na realizację przedmiotowego zadania w wysokości 2.666.000 zł, ostatecznie zwiększone do kwoty 2.766.000 zł.

Na rok 2017:

- uchwałą nr XXV/211/2016 Rady z 28 grudnia 2016 r. ustalono plan wydatków niewygasających z upływem 2016 r. gdzie w dziale 900, rozdziale 90001, zaplanowano wydatki majątkowe na realizację przedmiotowego zadania w wysokości 720.471,67 zł.

SIWZ została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz udostępniona (w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu) na stronie BIP Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 8 września 2015 r. w BZP pod nr 132639-2015, jak również na stronie BIP Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych jak również wariantowych, ponadto Zamawiający nie przewidywał możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego. Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 60.000 zł. Zamawiający wskazał jako kryterium oceny ofert cenę oraz termin gwarancji i rękojmi w porębjach 90% i 10%.

Termin składania ofert określono na 23 września 2015 r., tj. 15 dni od dnia ogłoszenia. Zamawiający określił termin związania ofertą na 30 dni. W terminie składania ofert wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zamieszczał otrzymane zapytania (wnioski) do SIWZ wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej (www.bip.czernica.pl). Zamawiający dokonał zmian treści SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu (nr 133333-2015 z 9 września 2015 r. oraz 136605-2015 z 16 września 2015 r.), które zamieszczał również na stronie internetowej (www.bip.czernica.pl) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Powyższe zmiany nie skutkowały wydłużeniem terminu składania ofert.

Wójt zarządzeniem nr 0050.115.2015 z 23 września 2015 r., powołał komisję przetargową dla przeprowadzenia czynności w zakresie oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wójt pismem nr OiSO.0052.12.2015 r.HK z 4 lutego 2015 r. upoważnił Zastępcę Wójta m.in. do (...) wykonywania czynności zastrzeżonych dla zamawiającego określonych w rozdziale 1 działu II ustawy [PZP] (...). Wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli w momencie przystąpienia do prac w komisji oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (druki ZP-1).

W wyznaczonym terminie ofertę złożyło 20 wykonawców – zestawienie ofert otwartych w przedmiotowym przetargu stanowi akta kontroli część B nr III.2/2, str. 206-207 z Wszyscy wykonawcy złożyli zabezpieczenie wadialne w terminie, w wymagalnej kwocie.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował o kwocie 4.800.000 zł, którą przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

W trakcie oceny złożonych ofert Zamawiający dokonał poprawek w złożonej ofercie oraz poinformował o nich wykonawcę. W związku z nieprzedłożeniem przez wykonawców wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wezwał wykonawców od ich uzupełnienia w terminie do 8 października 2015 r. W wyznaczonym terminie wszyscy wzywani wykonawcy złożyli stosowne dokumenty oraz wyjaśnienia. Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców i nie odrzucono żadnej z ofert.

Z przedłożonego kontrolującym zawiadomienia o wyborze oferty na realizację przedmiotowego zadania z 9 października 2015 r. wynikało, iż oferta złożona przez: Firmę Usługową Monika Nowak uzyskała 100 punktów co skutkowało jej wyborem jako najkorzystniejszej. W przedmiotowej ofercie Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiotowe zadania za kwotę ryczałtową w wysokości 2.650.069,80 zł oraz zaoferował gwarancję na 60 miesięcy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego z 9 października 2015 r. zostało przesłane w tym samym dniu wykonawcy mailem, jak również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (www.bip.czernica.pl) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze wadzia zostały zwrócone niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jak wynikało z przedłożonego kontrolującym protokołu z postępowania nr GKil.271.2.17.2015.KM Zamawiający nie dokonywał nowych czynności jak i nie powtórzył czynności a wykonawcy nie wnosili odwołań. Prace komisji przetargowej zakończyły się 9 października 2015 r. Protokół przedmiotowego postępowania został zatwierdzony 16 października 2015 r. przez Kierownika Zamawiającego.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu w wysokości 365.006,98 zł na okres od 15 października 2015 r. do 30 listopada 2016 r. w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 1503/LU/1319/2015 oraz zabezpieczenie właściwego usunięcia wad i usterek w wysokości 79.502,09 zł na okres od 5 czerwca 2017 r. do 20 czerwca 2022 r. w formie gwarancji ubezpieczeniowych 1504/LU/1285/2015 z aneksem. Umowę nr: GKil.272.146.2015.KM z Wykonawcą zawarto 15 października 2015 r. – ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia zamieszczono na portalu BZP dnia 16 października 2015 r. pod nr 151665-2015. Termin realizacji robót określono na okres od 15 października 2015 r. do 31 października 2016 r. Zakres świadczenia Wykonawcy wskazany w zawartej umowie był zgodny ze złożoną ofertą. Całkowite ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy określono na kwotę 2.650.069,80 zł. Zamawiający dopuścił płatności częściowe za realizację zadania. Faktury miały być wystawiane na podstawie bezusterkowych protokołów odbioru częściowego zatwierdzonych przez inspektora nadzoru. Wykonawca udzielił gwarancji za wykonane roboty na okres 60 miesięcy.

29 października 2015 r. spisano protokół z przekazania Wykonawcy terenu budowy. Aneksem z 29 kwietnia 2016 r. do przedmiotowej umowy zaktualizowano harmonogram rzeczowo-finansowy robót. Aneksem nr 2 z 10 października 2016 r. do przedmiotowej umowy dokonano m.in. zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, tj. do 30 listopada 2016 r. oraz zaktualizowano harmonogram rzeczowo-finansowy robót. W oparciu o pismo Wykonawcy z 28 listopada 2016 r. (30 listopada 2016 r. wpływ do Urzędu), w którym zwrócono się o wydłużenie terminu zakończenia prac do 31 stycznia 2017 r. W związku z powyższym Aneksem nr 3 z 30 listopada 2016 r. do przedmiotowej umowy dokonano zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy do 31 stycznia 2017 r. oraz

zaktualizowano harmonogram rzeczowo-finansowy robót. W oparciu o pismo Wykonawcy z 30 stycznia 2017 r. (31 stycznia 2017 r. wpływ do Urzędu), w którym zwrócono się o wydłużenie terminu zakończenia prac do 30 marca 2017 r. (ostatecznie zmienionym do 30 kwietnia 2017 r.). W związku z powyższym Aneks nr 4 z 31 stycznia 2017 r. do przedmiotowej umowy dokonano zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, tj. do 12 kwietnia 2017 r. oraz zaktualizowano harmonogram rzeczowo-finansowy robót.

W trakcie kontroli zadano Wójtowi pytanie: Na jakiej podstawie zawarto 10 października 2016 r. z Wykonawcą Aneks nr 2 do umowy nr GKil.272.146.2015.KM z 15 października 2015 r., w którym dokonano wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy z 31 października 2016 r. do 30 listopada 2016 r.? Zgodnie § 13 ust. 1 umowy nr GKil.272.146.2015.KM z 15 października 2015 r., wszelkie zawiadomienia, korespondencja oraz dokumentacja przekazywana w związku z niniejszą umową między Stronami będzie sporządzana na piśmie i podpisana przez Stronę zawiadamiającą.

Z wyjaśnienia, stanowiącego akta kontroli część B nr III.2/1, str. 160-205 złożonego w trakcie kontroli przez Zastępcę Wójta wynikało, że: aneks nr 2 został podpisany z uwagi na wystąpienie przyczyn niezależnych i niezawinionych zarówno przez Wykonawcę jak i Zamawiającego w postaci licznych kolizji z błędnie zinwentaryzowaną siecią gazową. Informacje przekazywał inspektor nadzoru inwestorskiego i Wykonawca poprzez wpisy do do dziennika budowy (wpis z dnia 6.10.2016 r. zał. nr 1). Dodatkowo Wykonawca w dniu 10.10.2016 r., wystąpił w korespondencji elektronicznej z prośbą o przyjęcie faktury na niższą kwotę niż przewidziana w umowie, co było jednym z elementów aneksu nr 2 przedmiotowej umowy (kserokopia korespondencji – zał. nr 2). Z tego względu Zamawiający na początku października 2016 r., przygotował wniosek o zmianę decyzji o pozwolenie na budowę. W tym czasie Wykonawca wykonywał roboty na pozostałych odcinkach. Wniosek został ostatecznie przygotowany i złożony w dniu 21.10.2016 r. Ze względów proceduralnych nie było możliwe, aby uzyskać decyzję zamienną przed dniem 31.10.2016 r. Z uwagi na powyższe oraz na informacje ze Starostwa Powiatowego we Wrocławiu o możliwości uzyskania decyzji do końca listopada 2016 r. (decyzja została wydana 25.11.2016 r.) podjęta została decyzja o podpisaniu aneksu nr 2, przewidującego termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 30.11.2016 r. Okolicznościami, które doprowadziły do podpisania rzeczowego aneksu były też narady koordynacyjne (załączniki nr 3, 4 i 5 z dnia 23 i 30 września 2016 r. oraz z 07 października 2016 r.), w których uczestniczyli przedstawiciele wykonawcy i zamawiającego, wskazujące na konieczność wykonania dodatkowych prac geodezyjno-projektowych niezbędnych do uzyskania pozwolenia zamiennego, co w konsekwencji doprowadziło do uzyskania tego dokumentu. W związku z powyższym strony umowy uznały, że wypełnione zostały przesłanki, o których mowa w § 13 ust. 1 umowy.

Wykonawca zawarł 22 października 2015 r. z Bankiem Spółdzielczym w Kłodzku Umowę przelewu wierzytelności nr 1/2015 aneksowaną 30 października 2015 r. Zamawiający pismem z 30 października 2015 r. przyjął do wiadomości zawarcie przez Wykonawcę w/w umowy wraz z aneksem.

Wykonawca 28 kwietnia 2017 r. (tj. po terminie wskazanym w aneksie nr 4 do przedmiotowej umowy – 12 kwietnia 2017 r.) zgłosił pisemnie Zamawiającemu zakończenie robót oraz gotowość do odbioru końcowego zadania. Postanowieniem nr GKil.7013.14.1.2017.JS z 2 maja 2017 r. powołano komisję do odbioru końcowego przedmiotowego zadania oraz ustalono termin rozpoczęcia odbioru na 9 maja 2017 r. Protokół odbioru końcowego zadania spisano 5 czerwca 2017 r.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego 9 czerwca 2017 r. wskazał, że nie zgłasza sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania przedmiotowego obiektu.

Na realizację przedmiotowego zadania określonego w umowie nr GKil.272.146.2015.KM z 15 października 2015 r. z aneksami wydatkowała kwotę 2.650.069,80 zł, odpowiednio:

w 2015 r.:

- kwotę 186.411,58 zł brutto (dnia 31 grudnia 2015 r.) za faktura nr 15/2015 wystawiona przez Wykonawcę 29 grudnia 2015 r.,

w 2016 r.:

- kwotę 307.680,20 zł brutto (dnia 23 marca 2016 r.) za fakturę nr 4/2016 wystawioną przez Wykonawcę 29 lutego 2016 r.,

- kwotę 444.375,43 zł brutto (dnia 31 maja 2016 r.) za fakturę nr 8/2016 wystawioną przez Wykonawcę 5 maja 2016 r.,

- kwotę 490.651,17 zł brutto (dnia 1 sierpnia 2016 r.) za fakturę nr 10/2016 wystawioną przez Wykonawcę 8 lipca 2016 r.,

- kwotę 317.785,20 zł brutto (dnia 3 października 2016 r.) za fakturę nr 12/2016 wystawioną przez Wykonawcę 2 września 2016 r.,

w 2017 r.:

- kwotę 698.297,83 zł brutto (tj. w wysokości kwoty wskazanej na fakturze nr 6/2017 wystawionej przez Wykonawcę 6 czerwca 2017 r.), lecz w związku z nieregulowaniem przez Wykonawcę należności wobec jego podwykonawców, Gmina po ustaleniu z tymi podmiotami wysokości należnych im wynagrodzeń oraz konsultacjach w tym zakresie z kancelarią prawną, dokonała zapłaty bezpośrednio podwykonawcom kwoty 577.322,50 zł, a także potrącenia kar umownych z należnego wynagrodzenia (stosownie do § 10 opisywanej Umowy) w wysokości 42.401,12 zł oraz przekazała kwotę 78.574,21 zł komornikowi sądowemu jako wierzytelność przypadająca podmiotowi trzeciemu od obowiązanego (tj. Wykonawcy) z tytułu dostaw towarów i usług oraz kaucji gwarancyjnej przy realizacji innego zadania (nie dla Gminy Czernica).

Powyższe zdarzenia gospodarcze zostały wprowadzone do ewidencji księgowej Urzędu odpowiednio na kontach:

- 080-90001-6050-W Wyd/in/kanalizacja wojnowice;
- 201-90001-6050-578 Firma Usługowa
- 130-90001-6050-w wydatki inwestycyjne j.b. - kanalizacja wojnowice;
- 130nw-90001-6050 wydatki inwestycyjne
- 139 Depozyty

W zakresie terminowości regulowania zobowiązań wynikających z w/w faktur oraz ujęcia w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją przedmiotowego zadania nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie kontroli stwierdzono, że: Zamawiający dopuścił w okresie od 1 grudnia 2016 r. do 4 czerwca 2017 r. do wystąpienia nieciągłości w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jak również właściwego usunięcia wad i usterek. Pismo w w/w sprawie zostało wysłane w formie elektronicznej przez Zamawiającego dopiero 12 kwietnia 2017 r. Zgodnie z § 8 ust. 3 i 4 powołanej umowy, *zabezpieczenie należytego wykonania umowy w zakresie dotyczącym realizacji przedmiotu zamówienia musi obejmować czas niezbędny na dokonanie odbioru końcowego. Jeżeli w toku realizacji umowy ulegnie zmianie termin wykonania umowy Wykonawca zobowiązany jest uaktualnić wniesione zabezpieczenie na dzień podpisania aneksu.*

Z wyjaśnienia, stanowiącego akta kontroli część B nr III.2/1, str. 160-205 złożonego w trakcie kontroli przez Zastępcę Wójta wynikało, że: *wystąpienie nieciągłości w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie od dnia 01.12.2016 r. do dnia 04.06.2017 r. nastąpiło poprzez niezastosowanie się do obowiązujących przepisów prawa przez pracowników, którzy zostali pociągnięci do odpowiedzialności porządkowej*

za niedopilnowanie formalności wynikających z zapisów umowy. W zaistniałej sytuacji przedłużono jednak zabezpieczenie należytego wykonania umowy roszczeń z tytułu umowy za wady, które zostało dopełnione przez strony.

Odkomarzanie metodą agrolotniczą terenu Gminy Czernica

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówień o wartości niższej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Postępowanie dotyczyło odkomarzania metodą agrolotniczą terenów zieleni wzdłuż rzeki Odry i Widawy oraz terenów zielonych we wszystkich miejscowościach w obrębie gminy Czernica o łącznej powierzchni 1.500 ha.

Na podstawie protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr GKil.271.2.5.2017.KM (druk ZP-PN) ustalono, iż wartość przedmiotowego zamówienia została określona 1 czerwca 2017 r. na podstawie zapytania ofertowego na kwotę 232.500 zł stanowiącą równowartość 55.689,96 euro.

Ustalono, że środki na realizację m.in. przedmiotowego zadania zabezpieczono w budżecie Gminy na 2017 r. poprzez zwiększenie planu wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90095 – Pozostała działalność, § 4300 - Zakup usług pozostałych, o kwotę 251.100 zł zarządzeniem Wójta nr 0050.58.2017 z 29 maja 2017 r.

SIWZ została sporządzona i udostępniona (w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu) na stronie Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 1 czerwca 2017 r. w BZP pod nr 523429-N-2017, jak również na stronie BIP Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 3.000 zł. Zamawiający wskazał, jako kryteria oceny ofert: cenę i preparat chemiczny w proporcjach 60% i 40%. Termin składania ofert określono na 9 czerwca 2017 r. - 8 dni od ogłoszenia. Zamawiający określił termin związania ofertą na 30 dni licząc od dnia ostatecznego terminu składania ofert. W terminie składania ofert wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na otrzymany wniosek i niezwłocznie opublikował je wraz z pytaniami na stronie internetowej. W związku z otrzymanym wnioskiem Zamawiający dokonał zmian treści SIWZ, a także treści ogłoszenia, które jednakże nie skutkowały zmianą terminu składania ofert. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane 5 czerwca 2017 r. w: BZP pod nr 92464-2017 oraz stronie BIP Zamawiającego.

Komisja przetargowa do przeprowadzenia czynności związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty została powołana postanowieniem Wójta nr GKil.271.2.5.2017.KM z 9 czerwca 2017 r. Członkowie komisji przetargowej oraz Zastępca Wójta – pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności (Upoważnienie nr OiSO.0052.12.2015 r.HK z 4 lutego 2015 r.) złożyli oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (druki ZP-1) w momencie przystąpienia do prac komisji.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 2 wykonawców: *1* Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował o kwocie 251.100 zł, którą przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie dokonywał poprawek w złożonych ofertach, nie wzywał wykonawców do uzupełnienia dokumentów, a także złożenia wyjaśnień. W związku z nieterminową wpłatą wadium przez *1* jego oferta została odrzucona.

Z przedłożonego kontrolującym zawiadomienia o wyborze oferty na realizację

Dziękuję *Am*

35 *L* *tr*

przedmiotowego zadania z 9 czerwca 2017 r. wynikało, iż oferta złożona przez: .
została odrzucona, .
uzyskała 60 punktów w tym 60 punktów w kryterium cena oraz 0 punktów w kryterium preparat chemiczny.

Wybrano ofertę o najwyższej punktacji złożoną przez wykonawcę
oferującą wykonanie przedmiotowej usługi za cenę 251.100 zł brutto.
Zawiadomienia o wyborze oferty z 9 czerwca 2017 r. zostało w tym samym dniu przesłane wykonawcom w formie elektronicznej a 12 czerwca 2017 r. umieszczone na stronie BIP Zamawiającego. W zawiadomieniu przesłanym wykonawcom wskazano uzasadnienie faktyczne oraz prawne odrzucenia oferty. Wykonawcy, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza wadium zostało zwrócone 9 czerwca 2017 r.

Jak wynikało z przedłożonego kontrolującym protokołu z postępowania nr Gkil.271.2.5.2017.KM Zamawiający nie dokonywał nowych czynności jak i nie powtórzył czynności a wykonawcy nie wnosili odwołań. Prace komisji przetargowej zakończyły się 9 czerwca 2017 r. a przedmiotowy protokół w niniejszego postępowania został zatwierdzony 20 czerwca 2017 r. przez pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego.

Umowę nr: Gkil.272.128.2017.KM z Wykonawcą zawarto 19 czerwca 2017 r. – ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia zamieszczono 20 czerwca 2017 r. w BZP pod nr 98378-2017. Zamawiający dokonał zwrotu wadium wybranemu Wykonawcy 21 listopada 2017 r.

Umowa została zawarta na czas określony do 31 sierpnia 2017 r. Zakres świadczenia wykonawcy wskazany w zawartej umowie był zgodny ze złożoną ofertą. W przedmiotowej umowie wskazano m.in., że: wynagrodzenie ryczałtowe należne Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynosiło 251.100 zł. Termin płatności określony został na 30 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego. Podstawą wystawienia faktury będzie protokół odbioru oraz oświadczenie Wykonawcy o wykonaniu prac zgodnie z umową.

Za realizowaną usługę Wykonawca wystawił fakturę nr 8/2017 z 9 sierpnia 2017 r. (wpływ do Urzędu 9 sierpnia 2017 r.) na kwotę 251.100 zł. Zamawiający dokonał płatności przedmiotowej faktury 8 września 2017 r.

Zdarzenia gospodarcze związane z realizacją przedmiotowego zadania zostały wprowadzone do ewidencji księgowej Urzędu odpowiednio na kontach:

- 130-90095-4300 pozostała działalność – zak.usł/poz
- 201-90095-4300-326
- 402-90095-4300 pozostała działalność – zak.usł/poz
- 139 Depozyty

W zakresie terminowości regulowania zobowiązań wynikających z w/w faktury oraz ujęcia w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją przedmiotowego zadania nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie kontroli stwierdzono, że: Zamawiający dokonał zwrotu wadium Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza 21 listopada 2017 r., pomimo że Umowę nr: Gkil.272.128.2017.KM z Wykonawcą zawarto 19 czerwca 2017 r. (tj. 155 dni po zawarciu Umowy). Zgodnie z art. 46 ust. 1a powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...).

Z wyjaśnienia, stanowiącego akta kontroli część B nr III.2/1, str. 160-205 złożonego w trakcie kontroli przez Zastępcę Wójta wynikało, że: brak pracownika zajmującego się postępowaniem przetargowym (długotrwałe zwolnienie lekarskie) oraz skumulowanie postępowań w 2017 roku (wyposażenie na Zespół Szkolno-Przedszkolny, budowa drogi

przy nowej szkole w Dobrzykowicach, projekt e-usługi, Szkoły przyszłości, przebudowa drogi w zakresie budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Czernica, remont ul. Odrzańskiej w miejscowości Łany, termomodernizacja zespołu szkół w Chrzastawie Wielkiej, przebudowa istniejących pomieszczeń przedszkola i świetlicy wiejskiej w Ratowicach, dowozy uczniów do szkół, przebudowa drogi w zakresie budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Dobrzykowice, dostawa artykułów żywnościowych dla potrzeb szkół, przebudowa ul. Podwale w Kamieńcu Wrocławskim, udzielenie długoterminowego kredytu bankowego – wymagający dużych nakładów pracy) jak również brak informacji od Wykonawcy w tym zakresie, spowodował przeoczenie zwrotu wadium.

Finansowanie publicznego transportu zbiorowego

W oświadczeniu (akta kontroli część B nr III.2/3, str. 208) Zastępca Wójta poinformował, że we wszystkich zawartych umowach znajdowała się klauzula, iż środki ze sprzedaży biletów stanowią przychód przewoźnika. W latach 2013-2017 gmina nie otrzymywała dotacji z budżetu państwa na finansowanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej, realizowanych na liniach 845 i 855. Skutki zawartych kontraktów przez gminę z przewoźnikami pokrywane były środkami własnymi. Gmina (organizator) publicznego transportu zbiorowego na liniach 845 i 855 nie otrzymywała od żadnego z operatorów (...), wniosków o rekompensatę, o której mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 2136 ze zm.).

Udzielenie i kontrola udzielonych dotacji

Kontrolę prawidłowości w zakresie udzielania dotacji przeprowadzono w oparciu o dotacje udzielone:

2015 r.:

- dotacja dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Oławie, data umowy 30 grudzień 2015 r., kwota 120.000 zł (01008 § 2830)

2016 r.:

- dotacja dla Parafii Rzymsko-Kat. w Gajkowie, data umowy 21 październik 2016 r., kwota 30.000 zł (92120/2720),
- Gminne Zrzeszenie LZS w Czernicy, data umowy 26 luty 2016 r., kwota 25.000 zł oraz 26 październik 2016 r., kwota 9.814 zł (92695/2360),

2017r.:

- dotacja dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Oławie, data umowy 11 stycznia 2017 r. 93.060 zł (01008/2830).

Na realizację zadań publicznych określonych w Rocznym Programie Współpracy Gminy Czernica z organizacjami pozarządowymi na 2016 r przeznaczono z budżetu łącznie 275.000 zł. Zarządzeniem nr 0050.139.2015 Wójt Gminy Czernica z 10 grudnia 2015 r. ogłosił otwarty konkurs ofert przyjmując rodzaje zadań:

Zadanie Nr 1 – Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej poprzez:

- a) organizowanie imprez sportowych (zawodów, turniejów, rozgrywek sportowych) o zasięgu gminnym, powiatowym, ogólnopolskim,
- b) upowszechnianie i propagowanie sportu amatorskiego wśród dzieci i młodzieży i dorosłych,

Zadanie Nr 2 – Kultura, ochrona dóbr kultury i tradycji obejmujące:

- a) wspieranie organizowanych na terenie gminy znaczących imprez kulturalnych,
- b) wspieranie projektów z zakresu edukacji kulturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem programów skierowanych do dzieci i młodzieży,

- c) wspieranie artystycznych imprez i innych projektów kulturalnych integrujących społeczność lokalną,
- d) wspieranie inicjatyw kultywujących pamięć o zasłużonych dla gminy i regionu, miejscach i wydarzeniach historycznych,
- e) rozwijanie zainteresowań artystycznych wśród mieszkańców Gminy Czernica,
- f) wspieranie rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych, z uwzględnieniem kultywowania tradycji i budowania tożsamości,
- g) ochrona dóbr kultury i sztuki oraz zachowanie dziedzictwa narodowego.

Zadanie nr 3 Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych.

Zadanie nr 4 Turystyka i krajoznawstwo w tym;

- a) działania popularyzujące turystykę i krajoznawstwo, w tym m.in. organizację rajdów, wycieczek, zlotów i konkursów o tematyce turystycznej,
- b) imprezy krajoznawcze.

Zadanie nr 5 – Wspieranie i funkcjonowanie organizacji pozarządowych oraz rozwój lokalnego społeczeństwa obywatelskiego poprzez prowadzenie Centrum Organizacji Pozarządowych Gminy Czernica.

W postanowieniach konkursu przyjęto m.in. limity kosztów kwalifikowanych odnośnie administracji i obsługi zadania do wysokości 15 % całkowitego kosztu w pozycjach kosztorysu oraz limity rzeczowe kosztów administracyjnych (koszty telekomunikacji, internetu, zakupu materiałów biurowych, opłat pocztowych, sprzętu i wyposażenia) również do wysokości 15% kosztów kwalifikowanych przyjmując termin realizacji zadań od 19 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. Komisja konkursowa została powołana w składzie 3 osobowym zarządzeniem nr 0050.3.2016 Wójta Gminy Czernica z 13 stycznia 2016 r. Łącznie w wyniku przeprowadzonego konkursu przyznano dotacje 24 stowarzyszeniom w tym Gminnemu Zrzeszeniu LZS w Czernicy na realizację upowszechniania piłki nożnej w kwocie 25.000 zł.

Dokumentacja zawierała ofertę realizacji zadania nr 1 upowszechnianie piłki nożnej w okresie od 20 stycznia 2016 r. do 10 grudnia 2016 r. złożoną 31 grudnia 2015 r. w której szczegółowy zakres zadania polegał na rozgrywkach piłki nożnej młodzieży i dorosłych na boiskach sportowych zgodnie z terminarzem Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej. Rywalizacja drużyn A, B i C pomiędzy poszczególnymi zespołami powiatu oławskiego i wrocławskiego. Zadanie przewidywało dowóz piłkarzy, delegacje sędziowskie, zatrudnienie trenera, obsługę boisk oraz zakup sprzętu sportowego. Przyjęty harmonogram określał:

- przeprowadzenie treningów 20.10 - 30.11,
- spotkania w poszczególnych grupach klas i rozgrywki – runda wiosenna i jesienna zgodnie z terminarzem DZPN 15.03 - 30.06 oraz 1.09 - 30.11
- rozliczenie zadania 1.12 – 10.12

zaś kosztorys przewidywał koszt całego zadania w wysokości 78.500 zł w tym środki własne w wysokości 6.000 zł (91,60%).

W wyniku konkursu przyznano umowę nr GKiI.032.15.2016 z 26 lutego 2016 r. o wsparcie realizacji zadania pod nazwą „Upowszechnienie piłki nożnej” przyznano dotację w wysokości 25.000 zł przy całkowitym koszcie zadania wynoszącym 31.000 zł i deklarowanym koszcie własnym wynoszącym 6.000 zł. W kosztorysie po zmianach przyjęto następujące koszty;

- trenerzy 6 osób - 6.000 zł,
- sprzęt sportowy 4 – 8.000 zł, (CZARNI Chrzastawa, PIAST Nadolice, SKRA Wojnowice)
- transport 32 osób – 8.000 zł,
- opłaty sędziowskie i startowe – 7.500 zł

W przyjętym 9 stycznia 2017 r. sprawozdaniu końcowym na podstawie którego rozliczono dotację, wykazano łączny koszt realizacji zadania w kwocie 35.419,45 zł z czego

wykorzystano dotację w kwocie 25.000 zł przy zwiększonych środkach własnych wykazanych w kwocie 10.419,45 zł. W piśmie z 3 marca 2017 r. skierowanym do Skarbnika Sekretarz z upoważnienia Wójta poinformował, że po przeanalizowaniu sprawozdania wydatki poniesione na w/w zadanie zostały wydatkowane w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

Kontrolującym przedłożono kserokopie dowodów źródłowych (faktur vat) które nie zawierały opisu merytorycznego dotyczącego wykonanych przedsięwzięć, ani informacji w jakich wielkościach wydatkowano środki w ramach udzielnej dotacji. Dokumenty źródłowe nie były również przedmiotem kontroli pracowników merytorycznych urzędu gminy, który zobowiązał się do przeprowadzenia kontroli pod kątem wydatkowania środków.

Świadczyło to o niezachowaniu należytej staranności przy dokonywaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, a tym samym stanowiło niewypełnienie obowiązku wynikającego z art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.), który stanowił, że: *Organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.* Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 885 ze zm.) przedmiotowa dotacja w opisanym wyżej zakresie została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i powinna podlegać zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Odsetki podlegające zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinny zostać naliczone począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Odrębną umową nr GKiI.032.76.2016 z 26 października 2016 r. powierzono Gminnemu Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych w Czernicy realizację zadania „Na sportowo z piłką nożną” na okres od 15 października do 30 listopada 2016 r. udzielając dotacji w wysokości 10.000 zł w trybie art. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817) na podstawie złożonej uproszczonej oferty realizacji zadania publicznego z 5 października 2016 r. w tym wynajmu autokaru 6.000 zł oraz zakupu sprzętu sportowego 4.000 zł.

Stwierdzono, że zakres przedmiotowy zadania był tożsamy z realizacją zadania rocznego określonego w ramach przeprowadzonego konkursu oraz umowy nr GKiI.032.15.2016 z 26 lutego 2016 r., ponieważ obejmował również cykl rozgrywek klasy B i A klubów działających na terenie Gminy Czernica, w tym transportu na mecze i zakupu sprzętu dla zawodników.

Z zestawienia poniesionych wydatków wynikało, że zakupiono sprzęt sportowy o wartości 2.500 zł natomiast 7.314 zł poniesiono na usługi transportowe, a niewykorzystaną kwotę 186 zł przypisano do zwrotu (pismo OiSO.3032.5.1.2017 z 31 stycznia 2017 r.), a LZS wpłacił na rachunek 186 zł 17 stycznia 2017 r. Nie zmienia to jednak faktu, że przyznana dotacja w trybie art. 19a ustawy ust. 4 z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie stanowiła faktycznie zwiększenie wartości dotacji udzielonej w ramach umowy nr GKiI.032.15.2016 z 26 lutego 2016 r.

Analizując przedłożone rozliczenie w poz. 2 „Transport” wykazano fakturę vat nr 50/11/2016 wystawioną 29 listopada 2016 r. przez firmę 3 za wykonanie usługi transportowej o wartości 3.450 zł brutto, w poz. 6 i 7 fakturę vat nr 9/10/2016 za wykonanie usługi transportowej wystawioną z 6 października 2016 r. a więc przed terminem zawarcia umowy przez 4 o wartości 1.800 zł brutto, oraz fakturę 23/10/2016 o wartości 864 zł brutto również wystawioną 31 października 2016 r. przez 4. Kserokopie załączonych do rozliczenia faktur zostały opisane w sposób umożliwiający identyfikację wydatków. W trakcie kontroli ustalono, że obie firmy prowadzą działalność gospodarczą również w zakresie

depinz

39 *to*

transportu. Kserokopie ofert, umów i rozliczeń obu dotacji stanowią akta kontroli część B nr III.2/4, str. 209-424.

Wójt udzielił wyjaśnień następującej treści: Odpowiadając na pytania zadane pismem z dnia 09.01.2018 r. informuję, że Gminne Zrzeszenie LZS w Czernicy w ofercie Nr 22 złożonej w dniu 31.12.2015 roku na zadanie pn. „Upowszechnianie piłki nożnej” wnioskowało o kwotę 72 600 zł a przyznano na jego realizację środki w wysokości 25 000 zł. Dnia 02.09.2016 roku na stronie internetowej www.czernica.pl w zakładce „Stowarzyszenia” umieszczona została informacja o wolnych środkach do wykorzystania zgodnie z art.19 a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Gminne Zrzeszenie na ww. ogłoszenie złożyło ofertę. Art. 19 a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (dalej ustawa OPP) wskazuje, iż organ jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji zadania może go zlecić z pominięciem konkursu jeśli zadanie jest realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni i jeżeli wysokość dofinansowania nie przekracza 10 tys. zł. Oferta Gminnego Zrzeszenia spełniała wymienione wymogi. Z powodu braku uwag do ww. oferty zgodnie z art. 19a ust 5 ustawy OPP, została podpisana umowa na powierzenie realizacji zadania. Ustawodawca nie zakazał łączenia dofinansowywania zadań w drodze otwartego konkursu (art. 13 ust. 1 ustawy OPP) oraz w drodze pozakonkursowym (na podstawie art. 19 a ustawy OPP).

Natomiast, jeśli chodzi o szczegółową kontrolę poniesionych wydatków przez Gminne Zrzeszenie w ramach przyznanych środków, zgodnie z umowami na kwotę 25 tys. zł oraz kwotę 10 tys. zł, ustawodawca przewidział możliwość prowadzenia kontroli zarówno w trakcie (kontrola bieżąca), jak i po wykonaniu zadania publicznego – kontrola następcza (paragraf 10 ust. 1 zd. 2 ramowego wzoru umowy). Na podstawie tego zapisu z końcem I kwartału 2018 roku zaplanowano kontrolę w ww. stowarzyszeniu, która przewiduje weryfikację wydatków do 5 lat wstecz (2013-2017), ponieważ zgodnie z zawartymi umowami, Zleceniobiorca (GZ LZS) ma obowiązek do przechowywania dokumentacji finansowo – księgowej związanej z realizacją zadań przez ten okres. Zgodnie z zapisami w części II pkt 5 wzoru sprawozdania z wykonania zadania publicznego, stanowiącego załącznik Nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 1300), Zleceniobiorca nie załącza kopii faktur i rachunków do sprawozdania, sporządza ich zestawienie i oświadcza, że kwoty w nim wymienione zostały faktycznie poniesione na realizację zadania opisanego w ofercie i w terminie wskazanym w umowie.

W dniu 8 stycznia br. w przekazanej dokumentacji, tj. kserokopiach faktur, które Gminne Zrzeszenie przekazało pracownikowi merytorycznemu, przedstawione zostały faktury, które budzą wątpliwość co do celowości ich wydatkowania. Zastrzeżenia te dotyczą faktur za kary nałożone przez DZPN które, nie powinny być opłacone ze środków dotacji, a są ujęte w rozliczeniu. Brak opisu dokumentacji księgowej powoduje, że nie można stwierdzić, czy kwoty te stanowią wkład własny, czy zostały pokryte ze środków dotacji. Jeżeli podczas kontroli zostanie stwierdzone, że są one pokryte z dotacji, to zgodnie z art. 252 ust 1 pkt 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych Gminne Zrzeszenie LZS zostanie zobowiązane do zwrotu dotacji. Wyjaśnienia Wójta w/s rozliczeń dotacji stanowią akta kontroli część B nr III.2/5, str. 425-427.

Ochrona zabytków

Zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane określono w uchwale nr XXII/137/2008 Rady z 29 grudnia 2008 r. w oparciu o przesłanki art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

(Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.). Dotacja udzielona z budżetu gminy nie mogła przekroczyć 50% nakładów koniecznych na wykonanie prac przy zabytku.

W 2016 r. przyznano w ramach tego trybu jedną dotację Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Małgorzaty w Gajkowie na remont elewacji wieży kościoła parafialnego w Gajkowie w wysokości 30.000 zł przy wskazanym koszcie remontu wynoszącym łącznie 100.000 zł. Wniosek o przyznanie dotacji z 20 czerwca 2016 r. wraz ze złożonym 20 września 2016 r. uzupełnieniem dokumentacji projektowej zawierał:

- decyzję nr 1903/2016 z 30 sierpnia 2016 r. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu zawierającą pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku,
- decyzję nr 2517/2016 z 13 września 2016 r. Starosty Powiatu Wrocławskiego zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę,
- opis techniczny do projektu budowlanego remontu elewacji,
- decyzję w sprawie wpisania zabytku do rejestru zabytków z 26 lipca 2007 r.,
- odpis księgi wieczystej nr 13568, odnośnie tytułu własności,
- harmonogram rzeczowy remontu elewacji kościoła,

W następstwie pozytywnego rozpatrzenia wniosku 21 października 2016 r., zawarto umowę Nr GKil.032.73.2016.AR dotacji, w której przyjęto, że dotacja w kwocie 30.000 zł na prace renowacyjne przy elewacji wieży kościoła parafialnego w Gajkowie, zostanie przelana na konto Parafii w terminie 14 dni od daty podpisania umowy natomiast rozliczenie pomocy miało nastąpić do 15 grudnia 2016 r. na podstawie protokołów odbioru robót, faktur, dowodów księgowych oraz sprawozdania z realizacji zadania.

Stwierdzono, że w umowie dotacji nr Nr GKil.032.73.2016.AR nie określono wysokości środków własnych dotowanego, zakresu planowanych prac finansowych ze środków własnych i innych niż dotacja środków publicznych, a także kopii wszystkich faktur (rachunków), a w postanowieniach dotyczących rozliczenia nie zobowiązano dotowanego do przedłożenia kopii faktur (rachunków) opatrzonych stosownym opisem oraz określenia łącznej wysokości kwot i wskazania w jakiej części prace zostały pokryte z dotacji, pomimo, że wymogi te wynikały z § 6 pkt 4, 5 oraz § 9 ust. 2 pkt 5, 6 i ust. 3 uchwały nr XXII/137/2008 z 29 grudnia 2008 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Wójt wyjaśnił, że: (...) w umowie nr GKil.032.73.2016.AR z 21.10.2016 r. w § 7 wskazano, że rozliczenie pomocy nastąpi na podstawie protokołów odbioru robót, faktur, dowodów księgowych oraz sprawozdania z realizacji zadania. Powyższy zapis jest zgodny z § 6 Uchwały Nr XXII/137/2008 Rady Gminy Czernica z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Dodatkowo sprawozdanie z realizacji zadania stanowiące załącznik do pisma GKil.4125.1.1.2016.AR z 7 grudnia 2016 r. zawiera wskazaną w § 9 ust. 2 pkt. 5 i 6 kopie faktury na kwotę dotacji udzielnej z budżetu gminy – 30.000 zł która nie przekroczyła 50 % nakładów koniecznych na wykonanie prac – koszty ogółem, zgodnie z załączoną w sprawozdaniu kopią umowy, wynosiły 138.200 zł. Brakujące kopie faktur uzupełniono w trakcie kontroli. Niezależnie od powyższego Gmina Czernica podejmie działania kontrolne i nie wyklucza przeprowadzenia kontroli wykorzystanej dotacji przez Parafię Rzymskokatolicką P.W.Ś. Małgorzaty w Gajkowie". Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr III.2/6 str. 428-429.

Przedłożone kontrolującym rozliczenie dotacji z 7 grudnia 2016 r. zatwierdzone przez Wójta zawierało:

- kserokopię umowy z 24 września 2016 r. na roboty budowlane zawartą pomiędzy Parafią a firmą „MARKO” PPUH o wartości 100.000 zł oraz aneksu do umowy nr 1 z 24 października 2016 r. w którym wynagrodzenie wykonawcy określono na 112.357,73 zł netto + 23% vat.

uwzględniając prace podstawowe i dodatkowe zaistniałe podczas realizacji zadania, wraz z kosztorysem ofertowym z 20 października 2016 r.,

- protokół końcowego odbioru robót z 16 listopada 2016 r.,
- kserokopię faktury nr 33/2016 z 16 listopada 2016 r. na kwotę 30.000 zł brutto za wykonanie remontu elewacji wieży kościoła parafialnego w Gajkowie oraz kserokopię faktury nr 34/2016 z 16 listopada 2016 r. na kwotę 108.200 zł brutto również za remont elewacji wieży kościoła.

Z wydruków ewidencji księgowej wynikało, że 30.000 zł dotacji przelano na rachunek dotowanego 28 października 2016 r., natomiast rozliczenie dotacji ujęto na koncie 224-92120-2720 pod datą 7 grudnia 2016 r. Kserokopie dokumentów rozliczenia dotacji stanowią akta kontroli część B nr III.2/7 str. 430-453.

Spółki Wodne

W wyniku podjęcia uchwały nr VI/31/97 Rada Gminy Czernica zadecydowała 30 października 1997 r. o przystąpienia do Spółki Wodnej w Oławie zobowiązując się z tytułu członkostwa do przekazywania środków finansowych w formie dotacji. W załączniku nr 2 do uchwały budżetowej na 2016 r. nr XVI/119/2015 Rady Gminy z 30 grudnia 2015 r. wykazano w § 2830 „Dotację celową z budżetu na finansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych” w wysokości 120.000 zł.

Wydatki rozliczono dowodami:

- W0416036 (nota księgowa nr 02/2016 z 30 marca 2016 r. - składka członkowska 7.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Wojnowicach – protokół nr 8/2016 z 25 marca 2016 r.),
- W0516065/7 (nota księgowa nr 05/2016 z 28 kwietnia 2016 r. - składka członkowska 30.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Kamieńcu Wrocławskim – protokół nr 19/2016 z 25 kwietnia 2016 r.- 5.000 zł, protokół nr 20/2016 w Gajkowie z 25 kwietnia 2016 r.- 13.000 zł, protokół nr 21/2016 w Jeszkowicach z 26 kwietnia 2016 r.- 12.000 zł),
- W0616045 (nota księgowa nr 08/2016 z 28 kwietnia 2016 r. - składka członkowska 21.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Dobrzykowciach – protokół nr 31/2016 z 20 maja 2016 r.- 6.000 zł, protokół nr 32/2016 w Krzykowie z 31 maja 2016 r.- 4.000 zł, protokół nr 35/2016 w Chrzastawie Wielkiej z 31 maja 2016 r.- 6.000 zł, protokół nr 36/2016 z Nadolic Wielkich z 31 maja 2016 r.- 5.000 zł),
- W0716049 (nota księgowa nr 10/2016 z 30 czerwca 2016 r. - składka członkowska 8.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Czernicy – protokół nr 47/2016 z 27 czerwca 2016 r.- 2.000 zł, protokół nr 49/2016 z Nadolic Małych z 1 czerwca 2016 r. - 6.000 zł),
- W0816038 (nota księgowa nr 12/2016 z 30 czerwca 2016 r. - składka członkowska 20.795 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Chrzastawie Małej – protokół nr 52/2016 z 25 lipca 2016 r.- 6.000 zł, protokół nr 59/2016 z Dobrzykowic z 1 czerwca 2016 r. - 14.795 zł),
- F0716163 (nota księgowa z 29 lipca 2016 r. - składka członkowska 6.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Nadolicach Wielkich – protokół z 29 lipca 2016 r.- 6.000 zł), W0916052 (nota księgowa nr 16/2016 z 31 sierpień 2016 r. - składka członkowska 11.169 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Dobrzykowicach – protokół nr 67/2016 z 30 sierpnia 2016 r.- 11.169 zł),
- W1216052 (nota księgowa nr 19/2016 z 29 listopada 2016 r. - składka członkowska 13.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Czernicy – protokół nr 89/2016 z 25 listopada 2016 r.- 13.000 zł),

- W1216115 (nota księgowa nr 98/2016 z 20 grudnia 2016 r. - składka członkowska 3.036 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Wojnowicach – protokół nr 98/2016 z 16 grudnia 2016 r.- 1.036 zł, protokół nr 99/2016 z Łanów z 20 grudnia 2016 r. - 2.000 zł),

Na 2017 r w załączniku nr 2 do uchwały budżetowej na 2017 r. nr XXVI/214/2017 Rady Gminy z 11 stycznia 2017 r. wykazano w § 2830 „Dotację celową z budżetu na finansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych” również w wysokości 120.000 zł. Do 19 czerwca 2017 r. rozliczono 93.060 zł dowodami:

- W0617059 (nota księgowa nr 10/2017 z 31 maja 2017 r. - składka członkowska 30.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Kamieńcu Wrocławskim– protokół nr 33/2017 z 30 maja 2017 r. 8.000 zł, nr 34/2017 – 10.000 zł oraz 36/2017 – 12.000 zł),

- W0517029 (nota księgowa nr 6/2017 z 25 kwietnia 2017 r. - składka członkowska 14.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracji w Gajkowie – protokół nr 20/2017 z 24 kwietnia 2017 r. - 10.000 zł, nr 6/2017 z 25 kwietnia – 4.000 zł),

- W0517010 (nota księgowa nr 5/2017 z 24 kwietnia 2017 r. - składka członkowska 5.560 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracyjnych w Dobrzykowicach – protokół nr 18/2017 oraz 36/2017 – 12.000 zł),

- W0417003 (nota księgowa nr 2/2017 z 21 marca 2017 r. - składka członkowska 23.500 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracyjnych w Nadolicach Wielkich – protokół nr 3/2017 – 10.000 zł, 4/2017 – 7.500 zł oraz 5/2017 – 6.000 zł),

- W0417025 (nota księgowa nr 3/2017 z 24 marca 2017 r. - składka członkowska 20.000 zł za wykonanie robót konserwacyjnych urządzeń melioracyjnych w Chrzastawie Małej– protokół nr 7/2017 -10.000 zł oraz 8/2017 – 10.000 zł).

Wydatki z tytułu wyrównania średniego wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

W Gminie Czernica w 2015 r. i 2016 r. funkcjonowało 7 placówek oświatowych w tym: 3 szkoły podstawowe, 2 gimnazja, 2 zespoły szkół.

Analizę m.in. sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzone za lata 2015-2016 przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów wskazanych w art. 30a ust. 3-5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r.poz. 191 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1379 ze zm).

W zakresie terminowego sporządzenia i przekazania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę za 2015 oraz 2016 r. kontrolujący stwierdzili, że przedmiotowe sprawozdanie zostało terminowo sporządzone i jak wynika z oświadczenia Wójta: *sprawozdania z realizacji obowiązku wskazanego w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela, dotyczący przekazania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Czernica dyrektorom szkół został zrealizowany w roku 2016 poprzez osobiste przekazanie tych sprawozdań przez Sekretarza Gminy Czernica w dniu 05.02.2016 r. każdemu dyrektorowi (który podpisem potwierdził odbiór pisma ze sprawozdaniem). W roku 2017 analogiczne sprawozdania za rok 2016 zostały przekazane podczas narady z dyrektorami szkół, w dniu 07.02.2017 r. Dyrektor SP w Dobrzykowicach (...) wraz z innymi dyrektorami odebrała w tym dniu ww. sprawozdanie, co zostało potwierdzone podpisem na piśmie przewodnim do sprawozdania. (akta kontroli część B nr III.2/8, str. 454-456).*

Jak wynika ze sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę za 2015 oraz 2016 r., suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 powołanej ustawy Karta Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, wynosiła odpowiednio: dla nauczycieli stażystów 423.074,41 zł oraz 390.028,52 zł; dla nauczycieli kontraktowych 1.166.910,60 zł oraz 1.500.899,69 zł; dla nauczycieli mianowanych 3.128.629,07 zł oraz 2.746.218,46 zł; dla nauczycieli dyplomowanych 3.529.461,16 zł oraz 3.839.884,13 zł. Wydatki poniesione w roku 2015 oraz 2016 na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy Karta Nauczyciela wynosiły odpowiednio: dla nauczycieli stażystów 406.964,56 zł oraz 389.263,94 zł; dla nauczycieli kontraktowych 1.198.167,90 zł oraz 1.552.040,24 zł; dla nauczycieli mianowanych 3.270.327,16 zł oraz 2.846.055,24 zł; dla nauczycieli dyplomowanych 3.760.964,36 zł oraz 4.072.719,28 zł.

W kontrolowanym okresie w przypadku nauczycieli stażystów nie osiągnięto średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy. Jak wynikało z przedłożonych sprawozdań przedmiotowa różnica wyniosła odpowiednio 16.109,85 zł i 764,58 zł. W związku z powyższym Wójt oświadczył (akta kontroli część B nr III.2/8, str. 454-456), że: *Środki na wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, który był wypłacany zgodnie z art. 30a ust 3 ustawy Karta Nauczyciela, były przekazywane szkołom prowadzonym przez Gminę Czernica w styczniu 2016 i 2017 roku. Zasilenie rachunku każdej jednostki z przeznaczeniem na wypłatę ww. dodatku następowało w okresie 20.01 – 30.01.2016 r. (wypłata dodatku uzupełniającego za rok 2015) oraz 20.01. - 30.01.2017 r. (wypłata dodatku uzupełniającego za rok 2016) na wniosek szkoły.*

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Według stanu na 31 grudnia 2016 r. łączna wartość zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji wyniosła 11.288.127 zł, w tym z tytułu: zaciągniętych kredytów 2.800.000 zł, obligacji 6.800.000 zł oraz pożyczek 1.688.127 zł, co w stosunku do wykonanych dochodów stanowiło 19 %. Rozchody ogółem w 2016 roku wyniosły 2.805.770 zł, co stanowiło 5 % wykonanych dochodów. Na łączną kwotę zadłużenia wynoszącą 11.311.543,20 zł złożyło się również zobowiązanie w wysokości 23.416,20 zł z tytułu umów leasingu oraz zakupów telefonów na raty, które zalicza się do tytułów dłużnych.

Wykazane w sprawozdaniu Rb -28S (rozdział 75702 § 8110) za 2016 r. wydatki z tytułu odsetek od samorządowych papierów wartościowych, kredytów i zaciągniętych pożyczek wyniosły 308.975,28 zł co stanowiło 81 % planu wynoszącego 379.958,00 zł. Rozchody ogółem w 2016 r. wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS wyniosły 2.805.770,00 zł, co stanowiło 5 % wykonanych dochodów. Rok 2016 r. zamknął się nadwyżką w kwocie 7.365.883,05 zł przy planowanym deficycie w wysokości 1.568.035 zł.

Z informacji o przebiegu wykonania budżetu za III kwartały 2017 r. wynika, że przyjęty plan dochodów 67.717.662,01 zł zrealizowano w wysokości 46.438.760,22 zł natomiast zakładany plan wydatków 76.890.456,01 zł zrealizowano w wysokości 44.929.084,20 zł co wskazywało na nadwyżkę budżetową przy zakładanym deficycie.

Zakładając deficyt budżetowy na 2017 r w wysokości 9.172.794 zł planowane rozchody budżetu tytułem spłat otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji komunalnych stanowiły kwotę 2.654.360 zł. Suma deficytu budżetu i planowanych rozchodów w kwocie 11.827.154 zł miała zostać zrównoważona przychodami z tytułu zaciągnięcia kredytu w wysokości 5.450.189 zł i planowanym stanem wolnych środków w wysokości 8.104.549 zł. W wyniku zmiany budżetu na 2017 r. za III kwartały 2017 r. wystąpiła nadwyżka budżetowa w wysokości 3.820.910,82 zł.

Zadłużenie Gminy spłacane z rozchodów budżetu

Zadłużenie Gminy Czernica względem banków, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na koniec 2016 r. wynikało z niżej wymienionych tytułów dłużnych:

- umowy nr 122/2010 kredytu inwestycyjnego z 13 października 2010 r. zawartej z PKO BP w wysokości 3.200.000 zł z ostateczną spłatą 25 maja 2016 r. W 2016 r. przypadły do spłaty dwie raty po 320.000 zł do 26 lutego 2016 r. i do 25 maja 2016 r.,
- umowy nr 11/2919 kredytu obrotowego z 25 października 2011 r. zawartej z BGK w wysokości 2.030.000 zł,
- umowy nr 65 1020 5226 0000 6796 0101 6047 kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu zawartej 29 maja 2012 r. na okres do 20 maja 2019 r. w wysokości 5.000.000 zł przy rocznej racie kapitałowej wynoszącej 250.000 zł,
- umowy pożyczki nr 917/2014/Wn-01/OA-TR-KU/P zawartej 23 grudnia 2014 r. z NFOŚiGW w wysokości 733.861 zł,
- umowy pożyczki nr 060/P/OW/WR/2016 zawartej 19 maja 2016 r. z WFOŚ na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wojnowice wraz z budową rurociągu ciśnieniowego z Czernicy przez Wojnowice do Chrzastawy Małej w wysokości 1.595.200 zł z terminem spłaty do 16 listopada 2027 r.,
- umowy organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji z 26 września 2014 r. zawartej z Nordea Bank Polska S.A. której środki przeznaczono na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy Czernica w 2014 r., na łączną kwotę 6.000.000 zł serii: A14 do Z14 o wartości nominalnej 10.000 zł z datą wykupu poszczególnych serii 31 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2021.

Na 31 grudnia 2016 r. zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów, emisji obligacji oraz pożyczek wynosiło łącznie 11.288.127 zł w tym: z tytułu kredytów 2.800.000 zł a z tytułu obligacji i pożyczek 8.488.127 zł co wynikało z sad kont: 134, 260-01, 260-02, 260-03.

Wydruk konta analitycznych 134 i 260 stanowią akta kontroli część B nr III.3/1 str.457-458. Powstałe tytuły dłużne wynikały z przyjętych uchwał przez Radę Gminy Czernica, a następnie uzyskały pozytywną opinię RIO we Wrocławiu o nr: V/149/2010 z 2 grudnia 2010 r., V/218/2011 z 12 października 2011 r., V/117/2012 z 21 maja 2012 r., V/211/2013 z 27 listopada 2013 r., V/218/2014 z 25 września 2014 r., V/207/2015 z 29 września 2015 r.

W zakresie terminowości spłat rat kredytów oraz wykupu obligacji i spłaty pożyczek w okresie od 1 do 31 grudnia 2016 roku nieprawidłowości nie stwierdzono.

W łącznym sprawozdaniu Rb Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. wykazano w pozycji 12 „przedsiębiorstwa niefinansowe” kwotę zadłużenia wynoszącą 23.416,20 zł, na którą złożyły się zobowiązania z tytułu zakupu telefonów komórkowych (umowa S12206037 z 8 października 2015 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnej w Mobilnej Sieci Orange 39 szt. telefonów komórkowych) saldo konta 201-75023-4210-002 – 5.073,75 zł oraz konta 201-75412-4210-002 – 797,04 zł, natomiast kwota 17.545,41 zł wynikała z umowy leasingu operacyjnego nr 46599 zawartej 29 grudnia 2014 r. przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Czernicy a firmą Prime Car Managment S.A. której przedmiot stanowił samochód ciężarowy Opel Combo 2.0CDTI, zbyty przez firmę Hornet Sp. z o.o. o wartości 63.983 zł netto. Aneksem z 15 listopada 2017 r. Gmina Czernica dokonała cesji przedmiotu leasingu na rzecz ZGK Sp. z o.o., który powstał w wyniku przekształcenia Zakładu Gospodarki Komunalnej. Ewidencję spłat rat leasingowych prowadzono w jednostce, a z informacji przekazanej 3 stycznia 2018 r. wynikało, że umowa została rozliczona 29 grudnia 2017 r.

IV. GOSPODARKA MIENIEM KOMUNALNYM

Informacja o stanie mienia Gminy Czernica wg stanu na 31 grudnia 2015 r. i 2016 r.

Stosownie do wymogów art. 267 ustawy o finansach publicznych Wójt w przedkładanym Radzie Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy zamieszczał co roku informację o stanie mienia komunalnego, która za 2015 r. stanowiła załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 0050.36.2016 z 30 marca 2016 r., a za 2016 r. stanowiła załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 0050.40.2017 z 30 marca 2017 r.

W informacji wg stanu na 31 grudnia 2015 r. podano, że wartość mienia Gminy wyniosła łącznie 115.975.799,55 zł, a w informacji wg stanu na 31 grudnia 2016 r. wartość mienia wyniosła 138.704.419,43 zł. Wzrost wartości mienia w stosunku do analogicznego okresu w roku poprzednim wyniósł 20 %. W 2015 r. Gmina była właścicielem, współwłaścicielem lub użytkownikiem wieczystym gruntów o łącznej pow. 758,6592 ha i wartości 25.440.803,37 zł a w 2016 r. 758.8847 ha i wartości 25.748.641 zł. Wzrost wartości mienia spowodowany był zwiększeniem długości sieci kanalizacyjnej z 162,1 km w 2015 r. do 163,8 km w 2016 r. o 2 km, sieci wodociągowej z 181,6 km do 186,5 km o 5 km. oraz zwiększeniem oświetlenia z 789 szt. słupów do 799 szt. o 10 sztuk. W 2015 r. Gmina uzyskała dochody:

- z tytułu sprzedaży – 206.026,67 zł,
- z opłat za trwałe zarząd – 1.622,01 zł,
- najmu i dzierżawy – 177.400,43 zł

natomiast w 2016 r. dochody:

- z tytułu sprzedaży – 700.703,25 zł,
- opłaty za trwałe zarząd – 1.685,54 zł,
- najmu i dzierżawy – 217.067,13 zł

W 2016 r. przyjęto do zasobu Gminy nieruchomości o całkowitej pow. 0,7348 ha w wyniku:

- przejęcia działek nr: 108/9 o pow. 0,0114 ha w Łanach, ½ w prawie własności zabudowanej działki gruntu nr 309/732 o pow. 0,0021 ha w Nadolicach Wielkich i nr 319/43 o pow. 0,0021 ha na potrzeby pompowni dla ZGK w Czernicy,
- w trybie art. 98 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przyjęto do zasobu gminy działki o nr: 67/8 o pow. 0,1804 ha – obręb Krzyków, 19/13 o pow. 0,0084 ha – obręb Łany, 312/13 o pow. 0,0018 ha – obręb Dobrzykowice, 245/10 o pow. 0,0048 ha – obręb Nadolice Małe, 221/14 o pow. 0,0463 ha – obręb Krzyków, 177/6 o pow. 0,0623 ha – obręb Dobrzykowice, 85/5 o pow. 0,0132 ha – obręb Wojnowice, 85/32 pow. 0,3772 ha – obręb Wojnowice, 89/1 o pow. 0,0227 ha – obręb Nadolice Małe, 93/4 o pow. 0,0149 ha – obręb Nadolice Małe, 711/3 o pow. 0,0028 ha – obręb Kamieniec Wrocławski (razem 0,7348 ha).

4.1. Sprzedaż nieruchomości

W okresie objętym kontrolą, zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Czernica zostały określone w uchwale Nr XXXII/269/2010 z 5 marca 2010 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata. Podjęta 29 kwietnia 2015 r. uchwała nr VII/40/2015 w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czernica na lata 2015-2020” została unieważniona w całości rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z 8 czerwca 2015 r. nr NK-N.4131.18.7.2015.RB z uwagi na naruszenie art. 21 ust. 2 pkt 1 i pkt 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 150 ze zm.). Następnie uchwałą nr XIII/92/2015 Rada Gminy podjęła kolejną uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu

gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czernica na lata 2015-2019", która obowiązuje w obrocie prawnym i został ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Zasady udzielania bonifikat od sprzedaży lokali mieszkalnych przyjęto uchwałą nr IV/9/99 Rady z 4 marca 1999 r., w których przy jednorazowej zapłacie przysługiwała bonifikata 30% ceny natomiast za każdy rok kalendarzowy trwania najmu 2 % ale nie więcej niż 50 %. Odrębnymi zarządzeniami Wójt powołał komisję do przeprowadzania przetargów zazwyczaj w składzie czteroosobowym.

Prawidłowość przestrzegania zasad sprzedaży nieruchomości przeprowadzono pod kątem wewnętrznych zasad gospodarowania mieniem, przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782, Dz. U. z 2016 r., poz. 2147), przestrzegania oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490), a także ujęcia związanych z tym zdarzeń w ewidencji księgowej poddano nieruchomości wytypowane do kontroli na podstawie informacji przekazanej do RIO.

W zakresie zgodności rozwiązań w przyjętych uchwałach z obowiązującym porządkiem prawnym tj. zasadami określonymi w ustawie z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015, poz. 1774) analizując przedłożone do kontroli dokumenty, zaznaczyć należy, że opłaty na sfinansowanie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w przypadku trybu bezprzetargowego, ustalane były w protokole rokowań, natomiast przy sprzedaży przetargowej koszty te wykazywano w wykazach doliczające je do ceny nabycia po jej wylicytowaniu, co zamieszczano również w ogłoszeniach o przeprowadzeniu przetargów. Kserokopie wykazów i ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości stanowią akta kontroli część B nr IV/1, str. 459-482.

Kontrolą objęto sprzedaże nieruchomości będących w zasobie komunalnym gminy Czernica:

2014 r.

- działkę nr 312/8 Dobrzykowice – przetarg nieograniczony, cena sprzedaży 1.813.758 zł,

2015 r.

- działkę nr 177/6 Nadolice Wielkie – bezprzetargowo, cena sprzedaży 12.475 zł,

2016 r.

- działkę zabudowaną nr 310/53 Nadolice Wielkie - przetarg, cena sprzedaży 176.750 zł,

- działkę nr 297/13 Dobrzykowice, cena sprzedaży – przetarg, 362.136,60 zł,

- działkę nr 297/14 Dobrzykowice, cena sprzedaży – przetarg, 246.073,80 zł,

(wszystkie)

2017 r.

- działkę nr 297/11 Dobrzykowice – przetarg, cena sprzedaży 323.010,30 zł,

- działkę nr 297/12 Dobrzykowice – przetarg, cena sprzedaży 193.140 zł.

Dokumentacja przełożona kontrolującym zawierała operaty szacunkowe, zarządzenia Wójta w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokali mieszkalnych, ogłoszenia, protokoły uzgodnień, potwierdzenia wpłat wadium oraz wpłat na poczet ceny zakupu, a w przypadku przetargów nieograniczonych ogłoszenia oraz protokoły z przeprowadzonych przetargów. Akty notarialne w imieniu Gminy Czernica poczynawszy od 2015 r. zawierał Z-ca Wójta na podstawie pełnomocnictwa - w formie aktu notarialnego z 1 kwietnia 2015 r. Rep. A nr 6621/2016.

Sprzedaż działki nr 312/8 o pow. 2,5855 ha położonej w Dobrzykowicach (Rep. A nr 11154/2014)

Sprzedaż działki nr 312/8 o pow. 2,5855 ha położonej w Dobrzykowicach nastąpiła 10 lipca 2014 r. w wyniku zawarcia aktu notarialnego (Rep. A nr 11154/2014) po przeprowadzeniu kolejnych postępowań przetargowych. Nieruchomość przeznaczono do

sprzedaży z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową zarządzeniem nr 30/2008 Wójta już 9 czerwca 2008 r. w sprawie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości gruntowej niezabudowanej przeznaczonej do sprzedaży w drodze przetargowej, przyjmując cenę 3.452.930 zł netto z operatu szacunkowego sporządzonego 28 maja 2008 r. przez rzeczoznawcę majątkowego (nr uprawnienia 2804).

Po przerwie spowodowanej brakiem zainteresowania 24 lipca 2013 r. Wójt ogłosił pierwszy przetarg ustny nieograniczony z ceną wywoławczą 1.469.340 zł netto, która to cena różniła się od ceny wywoławczej nieruchomości podanej w wykazie z 28 maja 2008 r., a który powinien zostać ponownie ogłoszony. Cena nieruchomości wykazana w ogłoszeniu o I przetargu ustnym z 24 lipca 2013 r. uległa obniżeniu o połowę w porównaniu z ceną przyjętą w wykazie, ponieważ rzeczoznawcy majątkowemu zlecono wykonanie ponownego operatu szacunkowego. W myśl art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, (...) w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu co wymagało podania nowego wykazu do wiadomości publicznej z nową ceną.

Wykazana w ogłoszeniu cena wywoławcza I przetargu ustnego nieograniczonego wynikała z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, który ponownie wycenił nieruchomość 15 lipca 2013 r. na 1.469.340 zł netto. W myśl art. 67 ust. 2 pkt. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się z zastrzeżeniem w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości.

Wobec braku wpłaty wadium 150.000 zł, w protokole z przetargu ustnego nieograniczonego z 9 października 2013r. komisja przetargowa zawnioskowała o dokonanie podziału nieruchomości. Drugi przetarg ustny nieograniczony ogłoszony 16 stycznia 2014 r. zawierał cenę wywoławczą obniżoną do kwoty 1.460.000 zł netto, określono wysokość wadium 100.000 zł oraz wysokość postąpienia 14.600 zł. Przetarg okazał się skuteczny ponieważ w protokole z przetargu z 20 marca 2014 r. zapisano, że nieruchomość wylicytowano za 1.813.758 zł brutto w tym podatek vat 339.158 zł (1.474.601 zł netto). Od momentu wyłonienia nabywcy do zawarcia aktu notarialnego przenoszącego własność nieruchomości minęło cztery miesiące, a w dokumentacji brak było informacji o powiadomieniu nabywcy o terminie zawarcia aktu notarialnego.

W myśl art. 41 powołanej ustawy organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, a jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu. Na podstawie wystawionego dowodu LT nr 001/4/011 z 31 grudnia 2014 r. zdjęto z ewidencji środków trwałych wartość drogi dojazdowej 31.680 zł z ewidencji konta 011-1 grunty.

Sprzedaż działki nr 177/6 Nadolice Wielkie – bezprzetargowo, (Rep. A nr 633/2015)

Nieruchomość gruntową o pow. 0.0300 ha sprzedano 22 kwietnia 2015 r. w trybie bezprzetargowym w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej składającą się z działek: nr 177/5, nr 177/7 i nr 177/9 za kwotę 10.143 zł powiększoną o podatek vat razem 12.475,89 zł w oparciu o przesłanki art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a do ceny zakupu nieruchomości została doliczona kwota 650 zł tytułem kosztów związanych z wyceną i dokumentacją geodezyjną, co było wynikiem rokowań, z których sporządzono 15 kwietnia 2015 r. protokół. Wartość rynkową

Adm. gminy *CM*

h a

nieruchomości określono na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego 18 sierpnia 2014 r. przez biegłego rzeczoznawcę (nr upr. 2804) na kwotę 10.143 zł. Nabywca wpłacił kwotę 3.125,89 zł przed zawarciem aktu notarialnego 17 kwietnia 2015 r., natomiast pozostała do zapłaty kwota 10.000 zł została rozłożona na osiem równych rat miesięcznych, każda płatna do 30- go każdego miesiąca, począwszy od 30 maja 2015 r. wraz z ustawowymi odsetkami. Nabywcy poddali się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kpc do wysokości 15.000 zł, jednakże bez ustanowienia hipoteki umownej aktem notarialnym. Cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej lub w drodze rokowań, o których mowa w art. 37 ust. 2 i 3 oraz w art. 39 ust. 2, może zostać rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. W myśl art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wiarygodność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do nabywcy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu, w szczególności przez ustanowienie hipoteki. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez strony w umowie. Na podstawie wystawionego dowodu LT nr 004/11/053 z 22 kwietnia 2015 r. zdjęto z ewidencji środków trwałych wartość drogi dojazdowej 600 zł z ewidencji konta 011-1 grunty.

Sprzedaż działki nr 310/53 Nadolice Wielkie – przetarg nieograniczony (Rep. A nr 6621/2016)

Podstawą ustalenia ceny nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej we wsi Nadolice Wielkie przy ul. Ogrodowej 21, w granicach działki nr 310/53, AM-2 o pow. 0,0435 ha stanowił operat szacunkowy sporządzony 5 stycznia 2015 r. o wartości nieruchomości 172.450 zł, który został zaktualizowany 9 grudnia 2016 r. przy niezmienionej wartości. Zarządzeniem nr 0050.124.2015 Wójta z 14 października 2015 r. przeznaczono do sprzedaży powyższą nieruchomość przyjmując cenę wywoławczą 175.000 zł. W ogłoszeniu o przetargu z 2 grudnia 2015 r. określono cenę wywoławczą zgodną z wykazem nieruchomości 175.000 zł, wadium 15.000 zł oraz minimalną wys. postąpienia 1.750 zł przyjmując termin wniesienia wadium do 7 stycznia 2016 r. oraz termin przetargu 12 stycznia 2016 r. W protokole z 12 stycznia 2016 r. zapisano, że jeden uczestnik dokonał postąpienia do kwoty 176.750 zł i wpłacił wymagane wadium w terminie 7 stycznia 2016 r., a całość należności uregulował przed podpisaniem aktu notarialnego łącznie z kosztami wyceny i dokumentacji geodezyjnej, co wynikało z wydruków rozliczeń. Na podstawie wystawionego dowodu LT nr 001/411/065 pod datą 10 stycznia 2017 r. zdjęto z ewidencji środków trwałych 140.288,70 zł stanowiącą wartość księgową działki nr 310/53 z konta 011-1 grunty co powinno zostać ujęte w okresie sprawozdawczym 2016 r.. Kserokopia dowodu LT oraz wydruku konta 011-1 stanowią akta kontroli część B nr IV/2, str. 483-484.

Sprzedaż działek nr 297/13 i 297/14 w Dobrzykowicach – przetarg nieograniczony (Rep. A nr 1599/2016 oraz Rep. A. nr 2467/2016)

Podstawą wyceny gruntów rolnych działek: nr 297/13 o pow. 0,7781 ha oraz nr 297/14 o pow. 0,5000 ha stanowiły dwa operaty szacunkowe sporządzone przez jednego rzeczoznawcę majątkowego (nr upr. 2804) 30 października 2015 r. w których wartość działki nr 297/13 określono na 306.805 zł, a działki nr 297/14 określono na 193.100 zł. Przedmiotowe działki zostały przeznaczone zarządzeniem nr 0050.133.2015 Wójta z 3 listopada 2015 r. do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego, w którym przyjęto ceny wywoławcze wynikające ze sporządzonych operatów, doliczając do ceny podatek vat oraz koszt wyceny i dokumentacji geodezyjnej 1.000 zł. Wobec braku zainteresowanych nabyciem nieruchomości w pierwszym przetargu, Wójt 26 lipca 2016 r. ogłosił drugi przetarg ustny

[Signature]

nieograniczony obniżając cenę działki nr 297/13 do kwoty 291.500 zł, a działki nr 297/14 do kwoty 183.500 zł. Stosownie do art. 29 powołanej ustawy jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg, w którym właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, może obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości ustaloną przy ogłoszeniu pierwszego przetargu, stosownie do art. 67 ust. 2 pkt 2, w którym cenę wywoławczą w drugim przetargu można ustalić w wysokości niższej niż wartość nieruchomości, jednak nie niższej niż 50% tej wartości. W protokole z 2 września 2016 r. z przeprowadzonego drugiego przetargu zapisano, że działkę nr 297/13 wylicytował jeden uczestnik postępowania, który dokonał postąpienia do kwoty 294.420 zł i wpłacił wymagane wadium w terminie 7 stycznia 2016 r. a całość należności uregulował przed podpisaniem aktu notarialnego łącznie z podatkiem vat 362.136,60 zł brutto. Z kolej na działkę nr 297/14 przystąpiło dwóch zainteresowanych, którzy wpłacili wymagane wadium z czego i wobec trzykrotnego postąpienia wylicytowano nieruchomość za 200.060 zł. Do ceny doliczono podatek vat zatem łączna cena sprzedaży wyniosła 246.073,80 zł, co zapisano w protokole z przetargu z 2 września 2016 r. Informację pisemną o terminie zawarcia umowy notarialnej przenoszącej własność przekazano nabywcy 14 września 2016 r., natomiast zwrot wadium drugim uczestnikowi postępowania nastąpił 5 września 2016 r. W piśmie nr GKiL.6840.1.15.3.2016.AF z 14 września 2016 r. poinformowano nabywcę o doliczeniu oprócz ceny nabycia kosztów wyceny i dokumentacji geodezyjnej w kwocie 650 zł, która w wykazie wynosiła 1.000 zł, a w ogłoszeniu o drugim przetargu uległa obniżeniu do 650 zł. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 6 u.g.n., do zadań własnych gminy należy dokonywanie wycen oraz dokumentacji geodezyjnej. W opisanej sytuacji koszty wyceny nieruchomości, które przewidziano w wykazie miały zostać doliczone do wylicytowanej ceny, a nie stanowiły elementu ceny. Na podstawie wystawionego dowodu LT nr 001/4/385/13 pod datą 29 grudnia 2016 r. zdjęto z ewidencji środków trwałych wartość obu działek 140.288,70 zł z ewidencji konta 011-1 grunty.

Sprzedaż działek nr 297/11 i 297/12 w Dobrzykowicach – przetarg nieograniczony (Rep. A nr 1288/20017 oraz Rep. A. nr 1295/2017)

Dalszą sprzedaż działek powstałych w wyniku podziału działki 297 w Dobrzykowicach przeprowadzono w 2017 r. Podstawą wyceny gruntów rolnych działki nr 297/11 o pow. 0,6584 ha oraz działki nr 297/12 o pow. 0,5001 ha stanowiły dwa operaty szacunkowe sporządzone 30 października 2015 r. przez tego samego rzeczoznawcę majątkowego (nr upr. 2804) w których wartość działki nr 297/11 określono na 259.610 zł a działki nr 297/12 określono na 193.140 zł. Przedmiotowe działki zostały przeznaczone do sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego w którym przyjęto ceny wywoławcze wynikające ze sporządzonych operatów. Oba operaty zostały 9 grudnia 2016 r. zaktualizowane przez nadanie im klauzuli aktualizacyjnej przy niezmienionej wartości szacunkowej. Podstawą wprowadzenia działek do obrotu prawnego stanowiło zarządzenie nr 0050.21.2017 Wójta z 6 marca 2017 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gminnych z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia gdzie cenę wywoławczą przyjęto z operatów ale już bez kosztów wyceny i dokumentacji geodezyjnej. Działka nr 297/12 została przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego z ceną wywoławczą 193.140 zł i sprzedana w wyniku przeprowadzonego 25 maja 2017 r. przetargu za ceną 196.140 zł netto, a działka nr 297/11 z ceną wywoławczą 259.610 zł sprzedana z ceną 262.610 zł netto (323.010,30 zł brutto), osiągniętą w przeprowadzonym również 25 maja 2017 r. przetargu.

Dziękuję

50 *[signature]*

Odnosnie stwierdzonych uwag Wójt wyjaśnił, że: Szczegółowa analiza dokumentów dotyczących przedmiotowej transakcji, w tym aktu notarialnego Rep. A nr 11154/2014, w którym notariusz przywołuje zarządzenie Wójta Gminy Czernica Nr 0050.54.2013, z dnia 24 lipca 2013r. (Załącznik Nr 1) oraz zarządzenie Nr 0050.55.2013 Wójta Gminy Czernica z dnia 24 lipca 2013r., (również Załącznik Nr 1) jak również protokół z dnia 20 marca 2014r. (Załącznik Nr 2), potwierdzają naruszenie art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Nie są mi znane powody ustalenia tak odległego terminu i nie mogę ustalić przyczyny braku pisemnej korespondencji (zawiadomienia) o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego, a to z powodu wypowiedzenia pracownikowi merytorycznemu w połowie 2016r. umowy o pracę z powodu licznych rażących uchybień w przestrzeganiu prawa i terminowości załatwiania spraw. Niestety osoby zatrudnione na stanowiskach kierownika referatu odpowiedzialne za nadzór nad m. in. tym stanowiskiem pracy, też nie pracują już w Urzędzie Gminy Czernica. Obie osoby wypowiedziały umowy o pracę, pierwsza ze skutkiem na koniec września 2015r., a druga na koniec stycznia 2017r.

W myśl art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wierzytelność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego podlega zabezpieczeniu, w szczególności poprzez ustanowienie hipoteki. Powołany wyżej przepis z u.g.n nie wymusza na sprzedawcy obowiązku ustanowienia hipotek, i a jedynie zabezpieczenia należności, w szczególności poprzez ustanowienie hipoteki (otwarty katalog). Opisana transakcja dotyczyła sprzedaży w trybie bezprzetargowym drogi gminnej o pow. 0,0300 ha, która przylegała do posesji nabywców. Do dokumentów dotyczących sprzedaży tej nieruchomości dołączony został protokół, z którego wynika między innymi rozłożenie płatności na raty (Załącznik Nr 3). W protokole w § 8 ust. 3 określony jest sposób zabezpieczenia należności Gminy Czernica, poprzez poddanie się nabywcy rygorowi egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kpc, co skreślono w akcie notarialnym Rep. A Nr 633/2015 (Załącznik Nr 4). Zważywszy na wartość nieruchomości (12 475,00 zł brutto) oraz terminowe wywiązywanie się nabywcy z ciążącego na nim zobowiązania, potwierdziło, że zastosowane zabezpieczenie okazało się być wystarczającym.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym oraz działalności nadzorczej uprawnionych organów, pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców opłaty na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wyjątek od tej zasady dotyczy zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej, gdzie strony mogą w ramach swobody umów przenieść koszty wyceny i dokumentacji geodezyjnej na nabywcę. Tak się stało np. w przypadku sprzedaży działki Nr 177/6 w obrębie Nadolice Wielkie. Nie może on być jednak zasadą. Stąd, co do przyczyny, że tak się działo, wskazuję na stan osobowy, który zajmował się tym zadaniem gminy oraz osoby nadzorujące tę pracę, o czym w wyjaśnieniu do punktu 1. Po zmianie na stanowisku merytorycznym d/s zasobu komunalnego i kierownika referatu, nabywcy nie są obciążani kosztami sporządzonych wycen i dokumentacji geodezyjnej.

Wyjaśnienia Wójta ad 1,2,3 stanowią akta kontroli część B nr IV/4, str. 485-488.

Najem, windykacja należności cywilnoprawnych

Najem i dzierżawa nieruchomości Gminnych

Rada Gminy uchwałą nr XXXII/269/2010 upoważniła Wójta do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gruntowych, które nie zostały przeznaczone do zbycia, przy czym, umowy mogły być zawierane na okres dłuższy niż 3 lata z pominięciem zastosowania procedury przetargowej pod warunkiem gdy wniosek o wydzierżawienie (najem) na czas nieokreślony lub czas określony przekraczający 3 lata złożył jeden podmiot. W przypadku wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gruntowych na czas przekraczający 10 lat

[Podpis]

51 *[Podpis]*

wymagana była pozytywna opinia właściwej Komisji Rady Gminy (§ 11 ust. 2, 3 i 4 powołanej uchwały). Odrębnie uchwałą nr XXVII/199/2009 r. Rady Gminy z 30 lipca 2009 r. określono zasady wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czernica wg której przyjęto procedurę przyznawania lokali socjalnych wg kolejności osób umieszczonych na liście, przy uwzględnieniu rodzaju lokalu odpowiedniego do struktury wnioskodawcy nie dłużej niż na okres 3 lat.

W kontrolowanym okresie obowiązywały zarządzenia Wójta: nr 0050.39.2014 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za dzierżawę gruntów oraz najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Czernica przy umowach zawieranych na okres do trzech lat; nr 0050.21.2016 z 26 lutego 2016 r. w sprawie wysokości stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy Czernica, które uchyliło poprzednie zarządzenie oraz nr 0050.42.2016 z 14 kwietnia 2016 r. zmieniające zarządzenie nr 0050.42.2016 r. w zakresie dodania stawki za grunty zajęte pod prowadzenie działalności niezarobkowej.

Kontrolę przestrzegania zasad oddawania nieruchomości w najem i dzierżawę zawartych w uregulowaniach wewnętrznych Gminy oraz w: ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm. a następnie Dz.U. z 2016 r. poz. 446), ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm. oraz a następnie Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) dokonano w oparciu o:

- dzierżawę nieruchomości niezabudowanej (działka rolna) w granicach działek nr 13/4 i 13/5 o pow. ogółem 0.3043 ha w obrębie wsi Jeszkowice zawarta na okres od 19 lutego 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. (umowa dzierżawy nr GKiL.6845.2.1.2015.SR), poprzedzona umową dzierżawy NR 01/UG/2013 zawartą na okres od 18 lutego 2013 r. do 18 lutego 2015 r.,
- dzierżawę nieruchomości niezabudowanej (działka rolna) w granicach działki nr 184/5 o pow. ogółem 10.5719 ha w obrębie wsi Czernica zawarta na okres od 5 marca 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. (umowa dzierżawy nr GKiL.6845.1.1.2015.SR), poprzedzona umową dzierżawy NR 03/UG/2013 zawartą na okres od 3 marca 2010 r. do 3 marca 2013 r., przedłużonej aneksem nr 1/2009 z 2 marca 2010 r., aneksem nr 1/2011 z 15 lutego 2011 r., aneksem nr 1/2013 z 4 marca 2013 r.
- najmu świetlicy wiejskiej w Nadolicach Wielkich (umowa najmu nr GKiL.7151.04.2014.SR z 20 stycznia 2014 r.) na czas oznaczony 15 listopada 2014 r. na zabawę andrzejkową,
- najmu świetlicy wiejskiej w Nadolicach Wielkich (umowa najmu nr GKiL.7151.04.2015.SR z 19 stycznia 2015 r.) na czas oznaczony 7 lutego 2015 r. na imprezę rodzinną,
- najmu świetlicy wiejskiej w Nadolicach Wielkich (umowa najmu nr GKiL.7151.23.2015.SR z 19 stycznia 2015 r.) na czas oznaczony 27 czerwca 2015 r. na imprezę firmową,
- najmu świetlicy wiejskiej w Nadolicach Wielkich (umowa najmu nr GKiL.7151.28.2015.SR z 1 sierpnia 2015 r.) na czas oznaczony od 1 sierpnia do 30 września 2015 r. na prowadzenie kursów komputerowych,
- najmu lokalu mieszkalnego nr 7 położonego w Czernicy przy ul. Wojska Polskiego 4 (umowa z 10 sierpnia 2015r.),
- najmu lokalu mieszkalnego nr 12 położonego w Czernicy przy ul. Wojska Polskiego 2 (umowa z 14 lipca 2015r.),
- najmu lokalu socjalnego nr 11/1 położonego w Gajkowie przy ul. Ładnej 11/1 (umowa z 29 września 2017r.),
- najmu lokalu socjalnego nr 11/2 położonego w Gajkowie przy ul. Ładnej 11/2 (umowa z 29 września 2017r.),

W wyniku kontroli stwierdzono, że do 2016 r. nie sporządzano wykazów nieruchomości przeznaczonych pod dzierżawę a wieloletnie umowy z dotychczasowymi dzierżawcami były przedłużane w formie aneksów lub zawierano nowe umowy. Było to niezgodne z obowiązującymi zasadami określonymi w uchwale Nr XXXII/269/2010 z 5 marca 2010 r. w

delegat

52 *[signature]*

sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, ponieważ umowy mogły być zawierane na okres dłuższy niż 3 lata z pominięciem zastosowania procedury przetargowej pod warunkiem gdy wniosek o wydzierżawienie (najem) na czas nieokreślony lub czas określony przekraczający 3 lata złożył jeden podmiot, a inne podmioty wobec braku publikacji wykazów były nieświadome co do możliwości wydzierżawiania. W przypadku umowy dzierżawy nieruchomości o łącznej pow. 151,4769 ha w obrębie wsi Dobrzykowice nr GKiL.6845.26.1.2016.AF, która została zawarta 25 października 2016 r. z rocznym czynszem dzierżawnym wynoszącym 45.442,89 zł, po złożeniu wniosku dotychczasowego dzierżawcy 6 kwietnia 2016 r. w sprawie przedłużenia dzierżawy gruntów rolnych. Zarządzeniem nr 0050.90.2016 Wójta z 28 września 2016 r. przeznaczono do oddania w dzierżawę nieruchomości gminne na okres 5 lat bez określenia procedury wyboru dzierżawcy. Kserokopia wniosku dzierżawcy, wykazu umów dzierżawy oraz

Wójt wyjaśnił, że: *W kilku przypadkach (dot. lat 2014-2015) przedłużano umowy dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami bez publikacji wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i bez organizacji przetargu. We wnioskach o przedłużenie dzierżawy dzierżawcy przywoływali fakt, że ponieśli znaczne nakłady na przygotowanie gruntu do wykorzystania na cele rolne. Wprawdzie uchwała Rady Gminy Czernica Nr XXXII/269/2010 z 5 marca 2010 (§11 ust. 2) daje możliwość odstąpienia od organizacji przetargu - w takiej sytuacji konieczna jest jednak publikacja zarządzenia o przeznaczeniu gruntów do dzierżawy wraz wykazem nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. W przypadku gdyby wpłynęła tylko jedna oferta możliwe jest zawarcie umowy z tym oferentem. Zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości o łącznej pow. 151,4769 ha w Dobrzykowicach z firmą 5 nr GKiL.6845.26.1.2016.AF z 25 października 2016r. poprzedzone było wydaniem Zarządzenia Nr 0050.90.2016 w sprawie przeznaczenia do oddania w dzierżawę nieruchomości gminnych z dnia 28 września wraz z wykazem nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy (Załącznik Nr 5). Wykaz był podany do publicznej wiadomości na okres od dnia 18 września 2016r. do dnia 28 września 2016 na tablicy ogłoszeń w UG Czernica, na stronie internetowej Gminy Czernica oraz w BIP Czernica, a jego wykonanie wójt powierzył kierownikowi referatu. W dniu 30.09.2016r. wpłynęła tylko jedna oferta- od 5*

; siedzibą w Wilczycach (Załącznik Nr 6). Uchwała Rady Gminy Czernica Nr XXXII/269/2010 z 5 marca 2010 przewiduje w takiej sytuacji możliwość odstąpienia od organizacji przetargu. W związku z powyższym zawarto umowę dzierżawy z jedynym oferentem. W zarządzeniu Nr 0050.90.2016 o przeznaczeniu nieruchomości do oddania w dzierżawę nie wskazano podstawy prawnej w postaci przywołanej wyżej uchwały Rady Gminy Czernica, która miała zastosowanie w tej konkretnej sytuacji, co należy traktować jako błąd. Podpisana umowa była parafowana przez obsługę prawną.

Wyjaśnienia Wójta ad 4 w zakresie umowy dzierżawy wraz z kserokopiami wniosków, wykazu i umów stanowią akta kontroli część B nr IV/3, str. 488-501.

W 2016 r. przeprowadzono wybór dzierżawców w trybie ogłoszonych już przetargów w następstwie których zawarto:

- umowę dzierżawy nieruchomości NR GKil.684513.3.2016.SR na okres od 27 kwietnia 2016 r. do 26 kwietnia 2021 r., działek o nr 329, 330, 345/189 o łącznej pow. 25,8491 ha, w obrębie wsi Dobrzykowice (przetarg został ogłoszony 13 kwietnia 2016 r. w wyniku zarządzenia nr 0050.67.2015 z 22 maja 2015 r.),
- umowę dzierżawy nieruchomości NR GKil.6845.14.3.2016.SR na okres od 1 września 2016 r. do 26 kwietnia 2021 r., działki o nr 371/2 o pow. 10,47 ha, w obrębie wsi Ratowice (przetarg został ogłoszony 15 kwietnia 2016 r. w wyniku zarządzenia nr 0050.26.2016 z 22 maja 2015 r.

W zakresie terminowości opłat stwierdzono, że zawarta umowa z

- najmu świetlicy wiejskiej w Nadolicach Wielkich (umowa najmu nr GKil.7151.04.2014.SR z 20 stycznia 2014 r.) zawarta na czas oznaczony 15 listopada 2014 r. na zabawę andrzejkową, nie została opłacona – brak dowodów wpłaty. W tej sprawie Sołtys Wsi Nadolice Wielkie złożył oświadczenie, że: *Jako opiekun świetlicy w Nadolicach Wielkich (w 2014 r.) oświadczam, że* 6 *"nie skorzystał z wynajmu świetlicy w dniach 15-16 listopada 2014 r. Umowa podpisana w styczniu 2014 r. (GKil.7151.04.2014.SR) tj. na 10 miesięcy przed planowanym terminem najmu dotyczyła zabawy andrzejkowej jednak z uwagi na brak zainteresowania impreza nie doszła do skutku". Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr IV/4, str. 502.*

W przypadku należności powstałych z tytułu najmu lokali socjalnych najemców o nr kont: I00019, I000093, I000165 gdzie wystąpiły salda należności, kierowano wezwania do zapłaty z zagrożeniem skierowania na drogę postępowania sądowego w celu przymusowego ściągania należności z tytułu zaległości 3 rat (4/2016, 5/2016, 06/2016 za 2016 r. - 678,50 zł (należność główna 672,87 zł odsetki 5,63) – wezwanie z 23 czerwca 2016 r., a następnie następnych 3 rat (7/2016, 8/2016, 9/2016) – 493,20 zł (należność główna 488,96 zł odsetki 4,24 zł) – wezwanie z 6 października 2016 r., w stosunku do najemcy o nr knotowym I00019, wezwanie z 29 września 2017 r. na zaległości 3 rat (10/2017, 11/2017, 12/2017 za 2017 r. - 538,49 zł) w stosunku do najemcy o nr knotowym I00093 oraz wezwanie z 4 kwietnia 2016 r. na zaległości 3 rat (1/2016, 2/2016, 3/2016 za 2016 r. - 672,97 zł). W opisanych wypadkach wypowiedziano umowy najmu kierując sprawę na drogę eksmisji.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią załączniki:

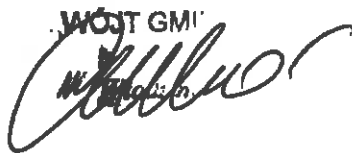
1. Zestawienie akt kontroli część B – załącznik nr 1

Wójt i Skarbnik zostali poinformowani o przysługującym im, z mocy art. 9 ust. 1a ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu otrzymał Pan Włodzimierz Chlebosz, Wójt Gminy Czernica.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 6/2017.

Czernica, 12 styczeń 2018 r.

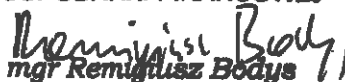
WÓJT GMINY


SKARBNIK GMINY

Dorota Wnuk - Lipińska

GINA CZERNICA
ul. Kolejowa 3
55-003 Czernica

SPISYNY
GOSPODARSTWA
mgr J. Saneira

INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ

mgr Remigiusz Bodys

ZESTAWIENIE AKT KONTROLI

Lp.	Numer dokumentu	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	I/1	Kserokopia zakresu czynności Skarbnika i Głównego Księgowego	1-9
2.	I/2	Rejestr jednostek organizacyjnych.	10
3.	II/1	Oświadczenie w/s nie prowadzenia kasy, kart płatniczych oraz kredytu obr.	11
4.	II/2	Wykaz rachunków bankowych	12
5.	II/3	Kserokopia pisma WI-44/3188/2009 RIO w Kielcach	13-15
6.	II/4	Kserokopia pisma w/s otwarcia rachunku pomocniczego, umowy ecoponet oraz wydruku konta 139-1	16-22
7.	II/5	Oświadczenie Z-cy Wójta ws. prowadzenia rachunku pomocniczego	23
8.	II/6	Wydruki kont 751 i 761	24-26
9.	II/7	Wyjaśnienia Wójta ws. realizacji zobowiązań	27-63
10.	II/8	Wyjaśnienie Wójta z 11 grudnia 2017 r. ws. sprawozdań Rb-27S i Rb-28S	64-111
11.	II/9	Kserokopia bilansu oraz wydruk obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu	112-117
12.	II/10	Kserokopia bilansu oraz wydruk obrotów i sald kont księgi głównej Budżetu oraz bankowe potwierdzenia sald	118-123
13.	II/11	Oświadczenie Zastępcy Wójta z 10 stycznia 2018 r. ws. diet radnych	124-125
14.	III.1/1	Oświadczenie Wójta z 20 listopada 2017 r. ws. stawek podatku	126
15.	III.1/2	Wyjaśnienie Wójta z 22 listopada 2017 r. ws. Rb-27S (podatki)	127-130
16.	III.1/3	Wykaz podatników podatku od nieruchomości	131-134
17.	III.1/4	Wyjaśnienie Wójta z 27 listopada 2017 r. ws. podatków	135-137
18.	III.1/5	Wykaz podatników podatku od środków transportowych	138-140
19.	III.1/6	Wykaz podmiotów wytypowanych do kontroli	141-145
20.	III.1/7	Zestawienie wpłat (wydruk z ewidencji księgowej)	146-148
21.	III.1/8	Zestawienie wpłat (wydruk z ewidencji księgowej)	149-150
22.	III.1/9	Wyjaśnienie Wójta ws. opłaty alkoholowej	151-154
23.	III.1/10	Wykaz 10 największych dłużników Gminy (podatki)	155-159
24.	III.2/1	Wyjaśnienie Zastępcy Wójta z 9 stycznia 2018 r. ws. zamówień publicznych	160-205
25.	III.2/2	Kserokopia zestawienia ofert (kanalizacja Wojnowice)	206-207
26.	III.2/3	Oświadczenie Zastępcy Wójta z 9 stycznia 2018 r. ws. transportu zbiorowego	208
27.	III.2/4	Kserokopia dokumentacji rozliczenia dotacji dla GZ LZS	209-424
28.	III.2/5	Wyjaśnienia Wójta w/s dotacji dla GZ LZS	425-427
29.	III.2/6	Wyjaśnienia Wójta w/s dotacji dla Parafii RZ. w Gajkowie	428-429
30.	III.2/7	Kserokopia dokumentacji rozliczenia dotacji dla Parafii RZ. w Gajkowie	430-453




<i>Lp.</i>	<i>Numer dokumentu</i>	<i>Nazwa dokumentu</i>	<i>Strony akt</i>
31.	III.2/8	Oświadczenie Wójta z 5 grudnia 2017 r. ws. wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli	454-456
32.	III.3/1	Wydruk kont 134 i 260 - obligacje	457-458
33.	IV/1	Kserokopie wykazów i ogłoszeń o sprzedaży	459-482
34.	IV/2	Kserokopia dowodu LT oraz wydruku konta 011	483-484
35.	IV/3	Wyjaśnienia Wójta w/s sprzedaży i najmu nieruchomości	485-501
36.	IV/4	Oświadczenie opiekuna świetlicy w Nadolicach Wielkich	502

[Signature]

INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ

[Signature]
mgr Ryszard Bodys

[Signature]

SKARBNIK GMINY
[Signature]
Dorota Wnuk - Lichomska