

OiSO.0002.10.2018

## PROTOKÓŁ

Z XLVII Sesji Rady Gminy w dniu 03.10.2018 r., kontynuowanej w dniu 08.10.2018 r.

1. Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady o godz. 15.30 i powitał wójta gminy, radnych, sołtysów i wszystkich zebranych oraz mieszkańców śledzących obrady. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, obecnych było 12 radnych (nieobecni radni J. Bogusz, P. Falkiewicz, W. Latoszek). Lista obecności radnych, sołtysów i gości stanowi odpowiednio: zał. nr 1, zał. nr 2 i zał. nr 3 do protokołu.

2. Odczytano porządek obrad (zał. nr 4 do protokołu), do którego radna Moroz zgłosiła wniosek analogicznie jak do posiedzenia wspólnego komisji rady, o usunięcie z obrad punktu 4 dotyczącego projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Gminy Czernica z powodu jego zbyt dużej obszerności oraz złożyła drugi wniosek o dołożenie do obrad punktu powołania komisji statutowej, która miałaby zająć się zmianami w statucie.

Pani adwokat Monika Skrzypek-Paliwoda zauważyła, że projekt uchwały powołującej komisję statutową, który radna Moroz chce wprowadzić do porządku obrad, nie spełnia wymogów formalnych, określonych w statucie Gminy Czernica, brakuje określenia organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały, nie wskazano również sposobu złożenia sprawozdania z działalności komisji, opinia prawna stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Radna Moroz zauważyła, że przygotowując ten projekt opierała się na poprzedniej uchwale powołującej komisję statutową, zwróciła też uwagę, że skoro przesłany przez nią projekt zawierał błędy to oczekiwała kontaktu ze strony Pani adwokat.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę do godziny 15:55 celem wyjaśnienia sytuacji.

Po wznowieniu obrad przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Moroz o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego zmian w statucie Gminy Czernica, w głosowaniu wzięło udział 12 radnych w następujący sposób: 5 za (radne: Moroz, Brandys, Fuchs, Andrusyn, Wolska), 7 przeciw (radni: Kusiak, Wychudzi, Jaskuła, Zakręta, Popiołek, Jasińska, Misztal).

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Moroz o włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego powołania komisji statutowej, w głosowaniu wzięło udział 12 radnych w następujący sposób: 5 za (radne: Moroz, Brandys, Fuchs, Andrusyn, Wolska), 7 przeciw (radni: Kusiak, Wychudzi, Jaskuła, Zakręta, Jasińska, Popiołek, Misztal).

3. Protokół z XLVI sesji Rady Gminy z dnia 29 sierpnia 2018 roku został przyjęty bez uwag.

4. Przewodniczący Rady Gminy przedstawił informacje o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Szczegółowe sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.

5. Wójt złożył sprawozdanie z działalności za okres międzysesyjny. Zapoznał zebranych z wydanymi zarządzeniami, przeprowadzonymi przetargami, zapytaniem ofertowym, przetargami na sprzedaż nieruchomości i sprawami różnymi. Szczegółowe sprawozdanie stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radna Brandys zadała pytanie w odniesieniu do sprawozdania wójta, dotyczące ulicy Akacyjowej w Ratowicach, ponieważ uzyskała informację od pracownika merytorycznego z działu drogi, który powiedział, że wpłynęła jedna oferta, ale przekraczała zabezpieczenie o 17 821 złotych i dodatkowo należałoby uwzględnić 4-5 % wartości na obsługę nadzoru

i wtedy to zadanie będzie można realizować. Dlatego radna spodziewała się autopoprawki ze strony wójta do uchwały zmieniającej budżet. Radna przypomniała, że inwestycja ta z początkiem roku została przesunięta autopoprawką wójta do realizacji w drugiej połowie roku, z dużym ryzykiem dla tej inwestycji. Wójt Chlebosz wyjaśnił, że ryzyka dla tej inwestycji nie ma, ponieważ pozwolenie jest do 2019 roku, a rozmowy z ewentualnym wykonawcą trwają.

Radna Andrusyn odniosła się do podpisania umowy na wykonanie kanalizacji w Chrzastawie Małej, wyrażając przy okazji żal z powodu niepowiadomienia radnych o wydarzeniu, zadała pytanie o kosztorys na kanalizację, ponieważ w Wieloletniej Prognozie Finansowej zabezpieczone jest 25 milionów, zadanie ruszyło, a z tego, co radnej wiadomo kanalizacja ma kosztować około 40 milionów, zapytała zatem co jest z zabezpieczeniem i jak wygląda sprawa z kosztorysem. Wójt Chlebosz wyjaśnił, że owszem umowę podpisał, plac budowy został przekazany, poprosił również sołtysa, aby porozmawiał z wykonawcą o ewentualnych zagrożeniach przy realizacji tego zadania. Ciężko powiedzieć czy to jest otwarcie inwestycji, podpisanie umowy to zakończenie pewnego etapu, który trwał bardzo długo i z przeszkodami. Nie zapraszano osób na podpisanie umowy czy przekazanie placu budowy, ale skoro paniom radnym na tym zależy, to zostaną zaproszone na wbicie pierwszej łopaty, co zrekompensuje brak wcześniejszego zaproszenia. Zastępca wójta dodał, że dwa pierwsze kosztorysy są dostępne w BIPie, na pierwsze etapy środki są zabezpieczone, zostało to omówione na ostatniej komisji. Wartości, które znalazły się w dokumentach finansowych, w szczególności w WPFie opierają się na historycznych kosztorysach, które towarzyszyły dokumentacji do etapu projektu budowlanego. Dopóki nie będzie zaktualizowanych, szczegółowych projektów budowlanych wykonawczych i kosztorysów inwestorskich, niezbędnych dla zastosowania właściwego trybu przewidzianego przepisami Prawa zamówień publicznych, nie można niczego z całą pewnością określić. Przy robotach budowlanych, jeżeli będzie powyżej 5 mln to wpada tryb unijny, na razie to się nie stało, ponieważ nie ma dokumentów, natomiast prawo zamówień publicznych pozwala na podział zadania na etapy. Tak to zostało zrobione w przypadku Chrzastawy Małej, gdzie inwestorsko było 2 miliony 700 tysięcy, a oferty z rynku były trzy, należało przesunąć wykonanie zadania na 2019 r. z kwotą nie całych 4 milionów. Jak będzie w przypadku kolejnych etapów to się okaże w przyszłości.

**6. Rada Gminy rozpatrzyła projekty i podjęła uchwały w sprawie:  
1/ zmian w budżecie Gminy Czernica na 2018 rok.**

Wójt zgłosił autopoprawkę (załącznik nr 8 do protokołu) do uchwały zmieniającej budżet na 2018 rok, treść dokumentu została przedłożona radnym. Skarbnik gminy Dorota Wnuk-Lipińska wyjaśniła, że przedmiotowa poprawka została podyktowana zmianami, które wójt musiał dokonać zarządzeniem wójta z 28 września, w związku z otrzymaniem zawiadomienia Wojewody Dolnośląskiego z 27 września br., o przyznaniu dotacji na zadania zleczone z zakresu administracji rządowej w wysokości 3 012 złotych, jak również w związku z podpisaną umową z Województwem Dolnośląskim na dotację celową z przeznaczeniem na dofinansowanie OSP zakupu sprzętarki powietrza w kwocie 10 000 zł. Spowodowało to konieczność wydania zarządzenia z uwagi na konieczność zapewnienia zgodności między dysponentami na zakończenie trzeciego kwartału. Przedmiotowa autopoprawka nie ma wpływu na zmniejszenia, ani na zwiększenia, które są wskazane w projekcie uchwały zmieniającej budżet.

Radna Andrusyn zgłosiła chęć zabrania głosu przez mieszkańca w czasie, gdy przewodnicząca komisji budżetu i finansów zapoznaje się z treścią autopoprawki.

Mieszkaniec Chrzastawy podziękował za podpisanie umowy o kanalizację, jednak odniósł się do sytuacji sprzed lat, gdy wyraził zgodę na przebieg kanalizacji w granicy jego posesji. Teraz się okazało, że w związku z rozpoczęciem budowy przez jego córkę i zrobieniem drogi nie wyrażono zgody, o czym mieszkaniec nawet nie wiedział. Wójt przyjeżdżał do pana z prośbą o wyrażenie zgody, ale należy brać pod uwagę wszystkie okoliczności, pan ma dziecko niepełnosprawne. Mieszkaniec wyraził żal, ponieważ wójt przez sołtysa prosił, aby wyrazić zgodę, a niektórzy mieszkańcy odebrali to, jakby blokował inwestycję, podczas gdy tylko chciał zadbać o potrzeby swojego niepełnosprawnego dziecka.

Skarbnik gminy Dorota Wnuk-Lipińska wyjaśniła, że przedmiotowa zmiana w budżecie gminy dotyczy zmniejszenia per saldo dochodów i wydatków o kwotę 657 145,61 zł zgodnie z przedłożonym uzasadnieniem.

Projekt uchwały został pozytywnie z zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów. Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały po autopoprawce, w głosowaniu wzięło udział 12 radnych w następujący sposób: 8 za (radni: Kusiak, Wychudzi, Jaskuła, Zakręta, Wolska, Popiołek, Jasińska, Misztal), 3 przeciw (radne: Brandys, Fuchs, Andrusyn), wstrzymała się radna Moroz. Podjęty projekt uchwały stanowi zał. nr 79 do protokołu.

### **2/ zmiany uchwały nr XXXVII/311/2017 Rady Gminy Czernica z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernica na lata 2018-2027.**

Skarbnik Gminy Dorota Wnuk-Lipińska przedstawiła projekt uchwały, który zawiera dostosowanie wielkości dochodów i wydatków w budżecie po dokonanych zmianach oraz zmiany w przedsięwzięciach, zgodnie ze złożonym uzasadnieniem. Złożona autopoprawka do budżetu skutkuje odpowiednimi zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zmiana dotyczy załącznika nr 1, gdzie zwiększenie dochodów i wydatków nastąpiło o kwotę 13 012 zł.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

Radna Andrusyn zapytała o środki w granicach 150 tysięcy, które pozostaną po ściągnięciu, chcąc wiedzieć, na co zostaną przeznaczone te środki, czy na wykup gruntów pod zlewnię. Pani skarbnik wyjaśniła, że w informacji z wykonania budżetu za I półrocze była wykazana kwota 120 tysięcy, na którą została zawarta umowa z projektantem, dotycząca projektu wykonawczego na Chrzastawę, tak więc pieniądze są przeznaczone na zapłatę projektantowi po wykonaniu zadania.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, w głosowaniu wzięło udział 12 radnych w następujący sposób: 7 za (radni: Kusiak, Wychudzi, Jaskuła, Zakręta, Popiołek, Jasińska, Misztal), 4 przeciw (radne: Brandys, Fuchs, Moroz, Andrusyn), wstrzymała się radna Wolska. Podjęty projekt uchwały stanowi zał. nr 108 do protokołu.

### **3/ nadania nazwy ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie.**

Pan Robert Kropielnicki kierownik referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji wyjaśnił, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy kontynuacji już istniejącej ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie, jest to ulica Łowiecka.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, w głosowaniu wzięło udział 12 radnych, wszyscy za podjęciem przedstawionego projektu uchwały. Podjęty projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do protokołu.

#### **4/ zmiany Statutu Gminy Czernica.**

Zastępca wójta Pan Andrzej Czech zgłosił uwagę porządkową do radnej Moroz, doprecyzowując, że uchwała nie ma 24 stron, a jedynie 12, natomiast uzasadnienie ma 8 stron, no chyba, że policzyć załączniki. Radni otrzymali projekt uchwały 21 września, jest on taki, jak wymusza prawo, ponadto zmieniono jednostki redakcyjne, które należałoby poprawić, aby uniknąć ingerencji organów nadzoru. Zapytał również, czy radni wyrażają jakieś życzenia, co do sposobu omawiania projektu uchwały, ponieważ nie będzie powtarzać tego, co jest w uzasadnieniu. Ponadto zwrócił uwagę, że niepodjęcie tej uchwały pociąga za sobą daleko idące skutki dla nowo wybranych organów w części zapisów obligatoryjnych, natomiast powołanie komisji statutowej miałoby sens, gdyby komisja miała pisać nowy statut od początku do końca, a tu mamy do czynienia z nowelizacją. Zasugerował również, że przyjęcie tekstu jednolitego powinno pojawić się na kolejnej sesji, gdyż z takim dokumentem łatwiej się pracuje, po czym przystąpił do szczegółowego omawiania każdej zaproponowanej zmiany.

Radna Brandys zapytała, jaki jest ustawowy termin wprowadzenia obligatoryjnych zmian w statucie, na co uzyskała wyjaśnienia od pani mecenas, że Ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych zmieniła ustawę o samorządzie gminnym, w ustawie wskazano, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia, a przepisy, którymi zmieniono ustawy ustrojowe stosować należy do kadencji organów następujących po kadencji w czasie, w którym niniejsza ustawa weszła w życie. Czyli z momentem rozpoczęcia nowej kadencji rada musi obradować w oparciu o zmienione przepisy. Takie organy jak komisja skarg i wniosków musi być powołana na pierwszym posiedzeniu nowej rady, podobnie jak w przypadku klubów radnych, transmisji obrad, są to wymogi działania nowej rady, w uzasadnieniu zostało szczegółowo wykazane, które zmiany są obligatoryjne, a które porządkowe.

Radna Brandys dopytywała o udział obywateli w podejmowaniu decyzji, gdzie w jej ocenie zmieniony paragraf 79 dotyczący składania wniosków do wójta gminy o podpisanie stosowanej umowy na przeprowadzenie kontroli, to już jest decyzja jednoosobowa, bo wójt może odrzucić taki wniosek. Zastępca wójta polecił radnej przeczytać uzasadnienie, gdzie jest odpowiedź, w ustawie o finansach publicznych są wskazane obowiązki wójta, nie ma to związku z obywatelem, to nie pojedynczy obywatel będzie miał prawo inicjatywy uchwałodawczej, tylko tak, jak zostało to wskazane w uzasadnieniu, określona grupa. Radna Brandys zauważyła, że zastępca wójta nie zrozumiał jej intencji, chodziło o komisję rewizyjną i wniosek o przeprowadzenie kontroli, gdzie do tej pory opierano się o informacje z komisji i wniosek do rady gminy, która większością głosów zgadzała się na przeznaczenie środków w ramach przeprowadzenia kontroli i tutaj kieruje się wniosek jednoosobowo tylko do wójta i on decyduje czy udzieli takich środków finansowych. Zastępca wójta przyznał, że nad intencją może nie nadążać, ale czyta treść tego, na co radna zwraca uwagę, mowa o paragrafie 79 ust. 2, mowa jest tu o wydawaniu środków publicznych, a więc podpisywaniu umowy, to wójt musi proponować radnym, a nie odwrotnie. Za gospodarkę finansową gminy odpowiada organ wykonawczy tej gminy. Radna Brandys stwierdziła, że nie rozumie zasadności tej zmiany, ponieważ w jej ocenie w treści wykreślonej było to ujęte w ten sam sposób.

Pani skarbnik odczytała treść wykreślonego paragrafu, po czym wyjaśniła, że przewodniczący komisji, ani rada, nie mają prawa do tego, aby zmusić wójta do zaciągnięcia jakiegokolwiek zobowiązania, jeżeli to nie jest w projekcie budżetu.

Radny Wychudzki podziękował wnioskodawcy za szczegółowe i pracowite przygotowanie się do uzasadnienia zmian w uchwale i też za umożliwienie szerokiej dyskusji na wspólnej

komisji, którą zwołał przewodniczący rady gminy. W związku z tym, że na tej komisji został w całości odrzucony ten wniosek nad przyjęciem statutu i nie było chęci i woli dyskusji, radny złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnego Wychudzkiego o zakończenie dyskusji pod głosowanie, 7 radnych (radni: Kusiak, Wychudzi, Jaskuła, Zakręta, Popiołek, Misztal, Jasińska) głosowało za przyjęciem wniosku. Radna Brandys wyraziła oburzenie z powodu narzuconego stylu pracy, chciała zadać jeszcze dużo pytań na ten temat, a nie dana została radnym taka możliwość, wypowiedział się jedynie zastępca wójta, radna oznajmiła również, że jest jej przykro z powodu takiego traktowania. Radne Andrusyn, Fuchs, Moroz, Brandys i Wolska opuściły posiedzenie o godzinie 17:50.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy skrótkowo odczytał projekt uchwały, po czym przewodniczący rady zarządził 10 minut przerwy w obradach przed głosowaniem. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 18:20.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy oświadczył, że po zgłoszeniu przez niego wniosku o zakończenie dyskusji doszło do sytuacji niespotykanej w czasie tej kadencji rady gminy, opozycyjna grupa radnych zerwała dalsze obrady, opuściła salę, mimo że mieli możliwość wielokrotnego zapoznania się ze zmianami statutu. To dla nich i również dla innych radnych została specjalnie zwołana komisja wspólna wszystkich komisji rady, celem omówienia wszystkich przygotowanych zmian w statucie. Zmiany w statucie zostały spowodowane wymogiem ustawodawcy, a jednocześnie powrotem do wcześniejszych prac nad zmodyfikowaniem statutu celem lepszej pracy radnych nowej kadencji. Radni zbojkotowali to, uniemożliwili przyjęcie nowego statutu, przez co nowa rada gminy została postawiona w trudnej sytuacji, ponieważ zmiany, których wymaga ustawodawca nie mogą być przyjęte. Radny Wychudzki nie czuje się winny tej sytuacji, ponieważ wniosek był przez niego przemyślany, a zadawane przez radnych opozycyjnych pytania miały na celu odwołanie sytuacji i spowodowanie nieprzyjęcia statutu w formie nowej uchwały. To samo czynili na początku sesji wnosząc o usunięcie tego punktu z porządku obrad, a jednocześnie o powołanie komisji statutowej wzorem lat poprzednich. W poprzedniej kadencji w latach 2010-2014 została powołana taka komisja statutowa, która spowodowała duże koszty poprzez wypłacenie wysokich, nienależnych diet, do dnia dzisiejszego niezwróconych, chociaż zarzekali się początkowo, że skoro są niesłusznie pobrane, to będą zwrócone. Ta grupa radnych dalej bojkotuje pracę rady, uniemożliwia harmonijny i zgodny rozwój Gminy Czernica.

Przewodniczący o godzinie 18:23, w związku z brakiem wymaganej liczby radnych do podejmowania uchwał, zarządził przerwę w obradach, a termin ich wznowienia będzie ustalony później.

### **Wznowienie sesji nastąpiło w dniu 08.10.2018 r. o godz. 16.00**

Przewodniczący Rady powitał radnych oraz sołtysów, obecni byli wszyscy radni, lista obecności radnych w dniu 08.10.2018 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu, lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 13 do protokołu, informacja o wznowieniu obrad stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej statut gminy, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, w następujący sposób: 7 za (radni: Kusiak, Wychudzi, Jaskuła, Zakręta, Popiołek, Misztal, Jasińska), 8 przeciw. Projekt uchwały nie został przyjęty.

Radna Magdalena Brandys odczytała oświadczenie w imieniu radnych, które opuściły obrady w dniu 3 października, oświadczenie to stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Radny Ryszard Wychudzki poinformował, że został z nazwiska wskazany w tekstach upublicznionych i rozpowszechnianych na portalach społecznościowych przez Panią Annę Andrusyn, nazywające jego zachowanie skandalem, a sytuację zaistniałą na poprzedniej sesji jego arogancją i brakiem szacunku, w związku z czym protestuje przeciwko tym słowom. Korzystanie z prawa radnego, zgodnie ze statutem jest wypracowanym stanowiskiem wszystkich radnych i każdy radny może z tego korzystać. Nazywanie tego skandalem jest nadużyciem osób podpisanych pod pismem. Statut zdjęty z obrad wspólnego posiedzenia komisji, nie był przygotowany na kolanie, a pracowano nad nim wiele lat, a zmiany w nim były oczekiwane. Używanie słów zastraszanie również jest niedopuszczalne, ponieważ nikt nikogo nie zastraszał, głosowanie nogami jest wyrazem braku podejścia i kultury względem innych radnych, którzy mieli czas i znaleźli się na sesji. Dyskusja merytoryczna w sprawach różnych i podczas omawiania projektów jest dopuszczalna i każdy ma prawo głosu. Jeżeli swoim zachowaniem radny kogokolwiek dotknął, to przeprasza, ale nie czuje się winny zaistniałej sytuacji, to radni powołując komisję statutową w poprzedniej kadencji doprowadzili do sytuacji, która nie miała miejsca podczas historii gminy. Wypłacenie nienależnych diet, powyżej maksimum, które dopuszczała ówczesnie ustawa, było wynikiem pracy właśnie tej komisji statutowej, której posiedzenia generowały koszty, radni wypowiadali się, że nienależnie pobrane diety zostaną zwrócone, ale do dnia dzisiejszego tak się nie stało. A nienależnie pobranymi dietami zostali obarczeni wszyscy radni, co dotyka radnych, którzy nie pobierali tych diet. Radny zwrócił uwagę, że podczas sesji można wszystkie sporne sprawy przedyskutować, a opuszczenie sali jest wyrazem arogancji względem radnych pozostałych w sali.

Radna Sabina Jasińska oświadczyła, że na wspólnej komisji, radne ściągając z obrad punkt dotyczący statutu, pozbawiły wszystkich radnych możliwości konsultacji statutu i składania wniosków do tego projektu, między innymi, aby zmiany ograniczyły się do tych nakazanych ustawą. Zwłaszcza, że tego dnia radne miały większość i mogły przegłosować każdą zmianę, nawet drobną, a wtedy wójt wiedziałby, że przygotowany projekt nie ma szans na uzyskanie większości w radzie i zapewne zaproponowałby kompromisowe rozwiązanie. Tak niefrasobliwy wniosek Pani Katarzyny spowodował spięcie w radzie, a nikt nikogo do niczego nie zmuszał, wystarczyło rozmawiać na komisjach i wypracować wspólne stanowisko. Już na sesji taki projekt uchwały można tylko przyjąć lub odrzucić. Radna wyraziła żal z powodu swojej nieobecności na obradach komisji, zgłaszała przewodniczącemu, że się spóźni, ale jak się okazało dotarła po zakończeniu obrad, gdyż tak krótko trwały. Nowo wybrana rada będzie mogła zmienić sobie statut w takiej wersji, jak będzie jej odpowiadał, radna żałuje również, że energia, którą można było spożytkować na pracę na rzecz mieszkańców poszła w przysłowiową pietruszkę, jednocześnie wyraziła nadzieję, że wójt skieruje projekt uchwały do ponownych prac w komisjach, tak, aby udało się przyjąć statut dla nowej rady po uwzględnieniu uwag komisji.

Radna Magdalena Brandys odniosła się do zarzutów poszczególnych komisji, że nie obradowały nad zaproponowanymi zmianami w statucie, przytoczyła fragmenty z protokołów z komisji rewizyjnej z 26.07.2016 r. gdzie wówczas członkiem tej komisji był obecny przewodniczący rady, fragmenty dotyczyły przełożenia dyskusji nad statutem na następne posiedzenie, spowodowane nieprzygotowaniem prawnika. Przytoczyła również zapisy z kolejnego posiedzenia, podczas którego Pani prawnik odmówiła uczestnictwa w pracach komisji nad statutem, radna poinformowała, że statut został zaopiniowany przez komisję, dwoje radnych wydało opinię negatywną, jedna osoba zaopiniowała propozycję pozytywnie, następnie komisja złożyła wnioski do projektu statutu.

Zastępca wójta zwrócił uwagę, że dobrze być precyzyjnym w cytowaniu treści z protokołów, wnioski są zapisane 5.08.2016 r. Po zgłoszeniu uwag przez wszystkie komisje, zostały one zebrane i uwzględnione w noweli do statutu, nie zostały wprowadzone, ponieważ ówczesna

przewodnicząca rady gminy Anna Andrusyn nie wprowadziła tego, uznając inne sprawy za ważniejsze, przygotowany wówczas przez wójta projekt uchwały czekał na wyznaczenie terminu, w którym mogło się odbyć wspólne posiedzenie komisji. Wnioski w pewnym zakresie, niestojące w sprzeczności z prawem, zostały uwzględnione w noweli, która została zaproponowana obecnie. Autorem projektu każdej uchwały jest Wójt Gminy Czernica, to, kto referuje jest sprawą drugorzędną. W zaproponowanym są zawarte zarówno zmiany obligatoryjne, jak i te pochodzące z wcześniejszych wniosków. Niektóre zmiany zaproponowano po to, aby ustrzec się ingerencji organu nadzoru. W projekcie są zawarte treści fakultatywne, to komisja, która miałyby docenić trud i wysiłek, zasługi mieszkańców, którzy pracowali na markę Gmina Czernica, dowartościować kwotą 3 000 zł oraz dyplomem i wpisem do książki. Wychodzi na to, że części radnym to nie odpowiada, przeciwnikami nagrody były dwie komisje, podczas gdy wójt uznał, że potrzeba, a nawet należy docenić mieszkańców, którzy wieloletnią działalnością i swoją postawą zasłużyli sobie na to.

Radna Anna Andrusyn odniosła się do wypowiedzi radnego Ryszarda Wychudzkiego, który oznajmił, że pismo, które zostało zamieszczone na Facebooku, było kierowane przez nią, podczas gdy podpisała się tam cała piątka radnych. Ponadto radna pozwoliła sobie na zamieszczenie pisma, ponieważ to, które było kierowane do niej też nie zostało dostarczone w kopercie. Jeżeli przewodniczący to zamieścił na facebooku, to radne odpowiedziały w taki sam sposób.

Przewodniczący doprecyzował, że zamieścił pismo na gminnej stronie, stanowi ono załącznik nr 16 do protokołu.

Radny Wychudzki dodał, że nie ma pretensji do zamieszczania pism na Facebooku czy innych portalach społecznościowych, poinformował, że zaprotestował przeciwko słowom, które zostały użyte przez radne w piśmie, pod którym podpisała się między innymi radna Andrusyn. Wskazując personalnie na radnego, wymieniając go z nazwiska i funkcji, w piśmie zawarto oskarżenie o zastraszanie, arogancję, niekompetencję, brak szacunku. Zwrócił uwagę, że to radne zdjęły z porządku obrad komisji statut na początku sesji, dały wyraz temu, że nie chcą rozmawiać o statucie, a potem czuły się urażone, że dyskusję przerwano, a trzeba być konsekwentnym, jeśli się nie chce dyskutować, to się nie dyskutuje. Radny Wychudzki czuje się tym oskarżeniem urażony i dlatego skierował swój protest.

Radna Katarzyna Moroz poinformowała, że w związku ze zmianami w statucie była umówiona z Panią mecenas, radna chciała tylko usunąć kilka punktów, tak, aby można było przegłosować tylko te punkty, które są niezbędne tj. dotyczące powołania komisji skarg, wniosków i petycji, działania klubów radnych i obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, gdyż ten temat też jest radnej bliski. W związku z tym radna złożyła wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na wniosek 1/3 składu rady, jeszcze w dniu dzisiejszym, na której miałyby być tylko dwa punkty zmiana statutu i wykonywanie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, jednocześnie zapyta Panią mecenas, ile czasu potrzebuje, aby spotkać się z radną i pomóc jej w opracowaniu projektu uchwały.

Pani mecenas Monika Skrzypek-Paliwoda zaprotestowała, ponieważ radna myli jej funkcje z inicjatywą uchwałodawczą, projekt jest przez nią konsultowany prawnie, ale Pani mecenas nie tworzy projektów, jedynie je opiniuje prawnie, nie ma prawa i nie podejmuje się tworzenia projektu. Dodatkowo poinformowała, że projekt trafił w dniu dzisiejszym do niej, w wersji pisanej na szybko, bez uzasadnienia, niekompletny, więc w jej ocenie nie podlega opinii prawnej.

Radna Moroz zauważyła, że zwróciła się do Pani mecenas o pomoc prawną, została zmniejszona liczba zmian, w związku z tym zaburzyła się numeracja, radnej chodziło o pomoc w poprawieniu numeracji, dlatego zapytała ile czasu Pani mecenas potrzebuje na to i czy jest możliwość, aby pomogła radnym, jako obsługa prawna również rady.

Pani mecenas odpowiedziała, że to nie jest w jej kompetencjach, jedynie opiniuje przedłożone projekty, nie przygotowuje ich.

Radna Moroz złożyła wniosek o przerwę w obradach. Przewodniczący rady poddał wniosek pod dyskusję. Radny Wychudzki zapytał czy radne chcą zmian w statucie czy ich nie chcą, bo ich zachowanie budzi wątpliwości.

Radna Brandys zwróciła uwagę, że wdarł się chaos w obrady, radna Moroz złożyła wniosek formalny jeszcze przed wnioskiem o przerwę, należy wrócić do porządku i przegłosować wnioski w kolejności, w jakiej zostały złożone.

Radna Moroz zapytała Panią mecenas ile czasu potrzebuje, aby pochylić się nad projektem statutu złożonym przez nią oraz ile czasu było potrzeba na stworzenie zmian, Pani mecenas wyjaśniła, że prace nad projektem trwały od 2016 roku i od początku tego roku wznowiono prace, kolejne zmiany zostały wymuszone nowelą ustawy o samorządzie gminnym, więc cykl zmian jest długi.

Wójt zauważył, że historia zatoczyła koło, z tym, z czym zetknął się, gdy przyszedł jako wójt, rozpoczął swoją kadencję z 6 radnymi, wówczas nie było mowy o jakiejś arogancji, że żaden z tej 6 radnych nie był przewodniczącym żadnej komisji, jakoś udało się tej pozostałej 9 tak porozkładać, to nic że głosy, podnoszone ręce nie zawsze były zauważane, bo każdy ma prawo się mylić. Prace nad zmianą statutu trwały 3 lata, mówienie teraz, że to jest zrobione na kolanie, to nie, to ta propozycja, którą przygotowała Pani Moroz była na kolanie. W sobotę wielu radnych było w Chrzastawie, fotografowało się z naszym wspaniałym mieszkańcem, radne pomagały w tej imprezie, a dziś chcą zrzucić możliwość uhonorowania obywatela. To wójt musiał wystąpić do sejmiku województwa, aby docenić dwóch braci, mieszkańców, którzy zrobili dla gminy bardzo wiele, promują gminę, wójt musiał wnioskować o przyznanie im tytułu zasłużonych dla województwa dolnośląskiego, co otrzymali. A w gminie w 15 osób nie można przyznać honorowego obywatela Chrzastawianinowi, bądź innym osobom. Przypomina się wójtowi sesja z 31 stycznia 2015 r., budżetowa, budżet przygotowany przez poprzednika, dyskusja skończyła się w nocy, na drugi dzień obrady wznowiono, udało się dojść do porozumienia, po drobnych ustępstwach. Po czterech latach znowu jest to samo, zostało kilkanaście dni do wyborów. To, co zostało przygotowane i przedstawione, mogło być przedyskutowane 27 września, nic nie przeszkadzało, aby siedzieć do północy. Ale było na nie, to na przygotowanym projekcie powyrzucajmy, co nam nie pasuje i podejmijmy to tak jak się podoba. Radni mogą to zrobić, bo są organem uchwałodawczym, to ich wybór i decyzja, wójt, jako organ wykonawczy jedynie to realizuje.

Radna Moroz oznajmiła, że skoro nie ma możliwości, aby sesja nadzwyczajna się odbyła w dniu dzisiejszym, Pani mecenas nie ma w swoich kompetencjach pomocy radnym, więc nie da się przygotować projektu uchwały i go przegłosować, w związku z czym radna cofa ten wniosek i składa nowy, o zwołanie sesji w przyszły czwartek na godzinę 16.00, na którą przygotowuje gotowy i kompletny projekt uchwały.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek o zrobienie przerwy, 9 radnych głosowało za, 6 wstrzymało się. Przewodniczący odniósł się jeszcze do słów radnej Brandys, oświadczając, że może przeprosić kogoś, kto czuje się obrażony. Zwrócił jednak uwagę na fakt, że radna Moroz wypowiedziała się w radiu w temacie diet, że są to pieniądze publiczne i trzeba je zwrócić, przyznał radnej Brandys rację, że sądy orzekły wyrok w tej sprawie, ale wyraził jednocześnie oburzenie, że radne poszły do sądu z własnymi mieszkańcami, bo przecież pieniądze są mieszkańców.

Przewodniczący zarządził 15 minutową przerwę w obradach.

W czasie przerwy radny Zakręta opuścił obrady.

Przewodniczący wznowił obrady o godzinie 17:04.

Radny Wychudzki oświadczył, że zabierał głos w sprawie opisanego zastępcy przewodniczącego rady gminy na Facebooku jako aroganckiego, wskazał, że zawsze kieruje się szacunkiem do wszystkich, szczególnie do wyborców, mieszkańców, wójta, radnych. Używa czasem nazwisk osób, które piastowały funkcje, tak jak radna Anna Andrusyn, to nie żadne wyróżnienie czy upokorzenie, ale oczekuje od takich osób wyważonych słów, kompetencji i wiedzy. Oświadczył również, że zwołanie sesji na wniosek jest możliwe, jeśli do wniosku dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał, radna Moroz nie dołączyła do wniosku o zwołanie sesji wymaganych dokumentów, zatem wniosek jest bezprzedmiotowy.

#### **5/ wykonania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.**

Zastępca wójta oświadczył, że projekt 27 września został większością głosów zaopiniowany na posiedzeniu komisji, więc stanowi to podstawę do tego, aby w dniu dzisiejszym rada mogła go przyjąć, pomimo tego, że w dniu dzisiejszym w swoich wypowiedziach radna Moroz chciała, aby tym projektem również zająć się na jednej z kolejnych sesji, ale skoro procedowany jest dalej, to rada może się nim zająć. Przy okazji statutu radna Brandys wróciła do historii, więc zastępca wójta też wrócił do historii i przypomniał radnym, że to co jest w projekcie tej uchwały było materiałem statutowym, już wówczas wójt uznał, że trzeba dać takie uprawnienia mieszkańcom. Wówczas radna Moroz była temu przeciwna, bo wywodziła, że od pisania projektów uchwał są radni. Od tego czasu ustawodawca uznał, że wszyscy mieszkańcy w całej Polsce na to zasługują, więc należy wypełnić delegację ustawową. Wójt wskazywał poprzeczkę w projekcie uchwały z maja 2016 roku, wskazując 200 mieszkańców, ustawodawca też wskazał 200 mieszkańców, projekt tej uchwały dalej jest dostępny na BIPie. Projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji, więc nie ma potrzeby ponownego omawiania. Jeśli są jednak jakieś pytania to będzie to omówione, jeśli wszystko jest czytelne i nie budzi wątpliwości, to można poddać projekt pod głosowanie. Zwrócił jednocześnie uwagę, że czytanie projektów uchwał przed głosowaniem nie ma oparcia w statucie, a jest jedynie wypracowaną praktyką, a zaniechanie tego nie naraża organu uchwałodawczego na ingerencję organu nadzoru. Od 2015 roku projekty uchwał są upubliczniane, Ci wszyscy, którzy chcą i mają na to czas, to mogą się zapoznać z ich treścią, ci, którym zabrakło czasu mają odczytane, szczególnie chodzi o mieszkańców. Odnośnie projektu uchwały zastępca poinformował, że obowiązki po stronie komitetu związane wnioskiem są przeniesione ze skutkami finansowymi na tych, którzy taki projekt napiszą. Formularz ma na celu ustalenie czy skutecznie udzielono poparcia projektowi uchwały, warunek zamieszkania musi być spełniony, na wzór inicjatywy ustawodawczej lub poparcia dla kandydatów w wyborach. Różnica jest jedynie taka, że raz udzielonego poparcia nie można wycofać. Wójt ma obowiązek zweryfikować ważność list poparcia i jeśli weryfikacja jest negatywna, to należy poinformować wnioskodawcę, że taki projekt nie może być dalej procedowany. Komitet może wskazać pełnomocnika, nie musi to być mieszkaniec, może to być kancelaria prawna, adwokacka, która ma potencjał prawny i legislacyjny, to jest zabieg celowy i przemyślany. Na koniec podkreślił, że uchwała ma charakter obligatoryjny, nie podjęcie jej zrodzi skutek taki, jak sankcje przewidziane w ustawie o samorządzie gminnym, organy nadzoru mogą przywołać do porządku organ stanowiący.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały, w głosowaniu brało udział 14 radnych, wszyscy głosowali za podjęciem uchwały. Podjęty jednogłośnie projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**6/ zmiany uchwały nr XXXIV/278/2017 Rady Gminy Czernica z dnia 18 października 2017 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Czernica.**

Sekretarz gminy Pan Marian Zaraś poinformował, że jest to uchwała porządkująca, ze względu na przybycie dodatkowego przedszkola w Dobrzykowicach, zmiany nazwy szkoły oraz jej adresu, uchwała nie rodzi skutków prawnych.

Radna Brandys poprosiła o powtórzenia wyjaśnienia, jakiego sekretarz udzielił na posiedzeniu wspólnym komisji dotyczącego braku wskazania adresu oddziałów przedszkolnych przy Szkole Podstawowej w Ratowicach przy ul. Wrocławskiej 111, ponieważ mieszkańcy nie mieli okazji zapoznać się z tym wyjaśnieniem. Sekretarz wyjaśnił, że w uchwale wykazano osobno przedszkola i osobno oddziały przedszkolne przy szkołach, podając, jako siedziby, adresy szkół i nie ma potrzeby podawania adresów lokalizacji oddziałów przedszkolnych.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały, w głosowaniu brało udział 14 radnych, wszyscy głosowali za podjęciem uchwały. Podjęty jednogłośnie projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**7/ zmiany uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Czernica i ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy Czernica miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.**

Sekretarz gminy Pan Marian Zaraś wyjaśnił, że wpłynęły zastrzeżenia ze strony organu nadzoru odnośnie uchwały przyjętej w sierpniu br., dotyczące paragrafu 3 i 4, wskazując, że rada gminy nie jest uprawniona do rozstrzygania w tych kwestiach, ponieważ jest to w kompetencji organu wykonawczego. Stąd przedłożony został projekt uchwały uchylający te dwa zapisy.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały, w głosowaniu brało udział 14 radnych, wszyscy głosowali za podjęciem uchwały. Podjęty jednogłośnie projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**8/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wrocławskiemu w zakresie współfinansowania realizacji zadania pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1923D na odcinku od skrzyżowania z drogą 1535D w miejscowości Dobrzykowice do przejazdu kolejowego obręb Dobrzykowice gm. Czernica w zakresie budowy chodnika, ETAP I – od ul. Wrocławskiej do ul. Modrzewiowej".**

Zastępca wójta Pan Andrzej Czech zauważył, że projekt nie wzbudził wątpliwości, choć radna Moroz dopytywała o ekonomię i zagrożenia dla realizacji. Realizacja jest, inwestor znalazł środki, jak wynika z wyjaśnień złożonych przez starostę, co zostało opublikowane na stronie internetowej gminy, wójt poprosił o umowę, otrzymał ją, jednak nie mógł wójt skreślić porozumienia z Panem starostą, ponieważ nie został zrealizowany pierwszy etap tj. podjęcie uchwały przez organ stanowiący gminy o udzielenie pomocy innej jednostce samorządu terytorialnego. Umowa między wykonawcą, a Starostwem Powiatowym jest dostępna, realizuje to zadanie spółka za kwotę 819491,62 zł z terminem realizacji do 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy tj. do 3.12.2018 r., kontrakt skreślony był 14 września. Jeżeli dzisiaj rada podejmie uchwałę o udzieleniu pomocy Powiatowi Wrocławskiemu na

realizację tego zadania, to będzie kolejny tytuł inwestycyjny, który sfinansują podatnicy gminy Czernica. Zostało opublikowane zestawienie, to już będzie ponad milion złotych od początku kadencji. W tym roku rozliczono 250 tysięcy na Chrzastawy plus do tego chodnik w drodze wojewódzkiej 28, a wcześniej 527 tysięcy na zadania nie własne. Chodnik powstaje dla dzieci i ich opiekunów, ale nie tylko, bo zakres przewiduje poszerzenie również jezdni, można pogratulować decyzji z zeszłego roku o przesunięciu środków i wykonaniu 8 lamp LED.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały, w głosowaniu brało udział 14 radnych, wszyscy głosowali za podjęciem uchwały. Podjęty jednogłośnie projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### 7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone na poprzedniej sesji rady gminy.

Brak.

#### 8. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Moroz oświadczyła, że smutne jest to, że nie może skorzystać z 21 paragrafu statutu, skoro jej wniosek nie mógł zostać poddany pod głosowanie, ponieważ nie był kompletny, to radna zapowiedziała, że przygotuje taki projekt i złoży go na ręce przewodniczącego a mecenas go zaopiniuje i przewodniczący zwoła sesję na wniosek  $\frac{1}{4}$  składu rady.

Radny Jaskuła oświadczył, że nie rozumiał czegoś, dopiero co jedna z radnych mówiła, że projekt statutu, który był przygotowany przez rok czasu przez wykwalifikowanego prawnika, a tutaj w kilka godzin rodzi się następny projekt, to czy nie jest to coś co było przygotowane na kolanie? Ten był na tyle dobry, że wykreślenie dwóch przecinków i mówienie, że oto jest się autorem projektu to nie w porządku, należy przygotować własny projekt. To, co się teraz dzieje, to paraliżowanie pracy rady gminy i pozbawienie jej możliwości prawidłowego funkcjonowania w następnej kadencji.

Radna Brandys oświadczyła, że skoro jest problem, aby skorzystać z urzędowej pomocy prawnej, radne będą się posiłkować biurem zewnętrznym, po to, aby przygotować taki projekt statutu, który będzie wprowadzał tylko obligatoryjne zmiany.

#### 9. Sprawy różne

Radny Bogusz zapytał czy coś wiadomo, co się dzieje przy ulicy Swobodnej, z tą firmą, która zajmuje się oczyszczalnią ścieków, czy coś wiadomo więcej. Sekretarz oświadczył, że na wniosek radnego był na miejscu, gdzie okazało się, że było około 65 1000 litrowych pustych beczek, 4 puste kontenery, gruz, destrukcja bitumiczna. Zaprosił właściciela terenu do rozmowy o jego zamierzeniach, w trakcie której uzmysłowił inwestorowi, że teren nie nadaje się do tego typu działalności, skutkiem czego wnioskodawca wycofał wniosek o wydanie decyzji środowiskowej. W poniedziałek został uprzątnięty teren, nie była to prawda, że były tam substancje niebezpieczne, nic, co zagrażałoby mieszkańcom. Radny Bogusz podziękował za sprawdzenie sprawy, zaznaczył również, że to sygnały od mieszkańców zgłoszone podczas zebrania wiejskiego.

Radna Andrusyn zapytała o zawalony płot przy ul. Leśnej przy działce gminnej, zgłaszała ten temat w zeszłym tygodniu, teren został zabezpieczony taśmą i została umieszczona tabliczka, informująca o niebezpieczeństwie zawalenia, radna chce wiedzieć, co dalej będzie z tym tematem. Zastępca wójta oświadczył, że radna zostanie poinformowana jak najszybciej, czyli telefonicznie przez kierownika Kropielnickiego.

Radny Bogusz zapytał, co z ulicą Miłą w Gajkowie, ponieważ było zapytanie ofertowe, ale nie było oferenta, co dalej z tą ulicą, czy będzie kolejne zapytanie ofertowe, czy jakieś rozmowy są prowadzone z firmami. Zastępca wójta poinformował, że są prowadzone rozmowy, dopóki nie będzie kontraktu, to nie będzie realizacji, było to zapytanie podprogowe. Jest oferent, który wstępnie jest zainteresowany, tylko jest ryzyko ze strony zamawiającego, ponieważ jest to podmiot niesprawdzony na innych realizacjach na terenie gminy, choć zakres jest niewielki. Radni na sesji 29 sierpnia dołożyli do tego tytułu tyle ile się wydawało, że wystarczy dla znalezienia oferenta. Jeżeli wójt zważy, że to ryzyko jest możliwe do poniesienia, bo choć jest gwarancja 3 lata, to nie ma gwarancji, że firma zrobi i zaraz może jej nie być, wójt musi być pewny, że będą gwarancje bankowe, ubezpieczeniowe, albo posiadać określoną zdolność kredytową, albo nie spełniając tych warunków podejmuje ryzyko. Póki co, z tymi wykonawcami, z którymi były rozmowy, tam gdzie trzeba było dołożyć pieniądze, a do jakich tytułów dołożono milion złotych, otrzymali radni zestawienie. Na razie 160 tysięcy daje taką gwarancję, uprzedzając pytanie radnej Brandys zastępca wyjaśnił, że tam dosypaliśmy 125 a oferta jest powyżej, a firma nie do końca znana z realizacji projektów, więc należy zachować ostrożność.

Przewodniczący zamknął obrady o godzinie 17:46

Protokół sporządziła: Małgorzata Jasłowska

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY CZERNICA

*Krzysztof Kusiak*