

Ogłoszenie nr 510419645-N-2021 z dnia 26.02.2021 r.

Gmina Czernica: Przebudowa i dostosowanie budynku – świetlicy szkolnej mieszczącego się przy ulicy Świętego Brata Alberta Adama Chmielowskiego 5 w Czernicy na oddziały szkolne (z przeznaczeniem na dwie sale lekcyjne), dz. 174/3

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Roboty budowlane

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
nie

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 765217-N-2020

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 540555349-N-2020

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Gmina Czernica, Krajowy numer identyfikacyjny 93193498600000, ul. ul. Kolejowa 3, 55-003 Czernica, woj. dolnośląskie, państwo Polska, tel. 71 726 57 00, e-mail czernica@czernica.pl, faks 71 726 57 00.

Adres strony internetowej (url): <http://bip.czernica.pl>

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Administracja samorządowa

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Przebudowa i dostosowanie budynku – świetlicy szkolnej mieszczącego się przy ulicy Świętego Brata Alberta Adama Chmielowskiego 5 w Czernicy na oddziały szkolne (z przeznaczeniem na dwie sale lekcyjne), dz. 174/3

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

MTP.271.2.30.2020.MK

II.2) Rodzaj zamówienia:

Roboty budowlane

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności: 1) Roboty rozbiórkowe obejmujące: a) rozebranie wszystkich ścian wewnętrznych, b) rozebranie ściany zewnętrznej w osi 2/B-C,

c) rozebranie posadzek wraz z warstwami konstrukcyjnymi, d) demontaż sufitów, e) demontaż stolarki okiennej i drzwi wraz z parapetami wewnętrznymi i zewnętrznymi, f) usunięcie wszystkich instalacji i wyposażenia. 2) Zamurowanie otworów okiennych od strony północnej; 3) Wykonanie ścianek działowych; 4) Wykonanie ściany zewnętrznej w osi 2/B-C; 5) Montaż stolarki okiennej, parapetów, stolarki drzwiowej zewnętrznej i wewnętrznej; 6) Ocieplenie budynku; 7) Wykonanie posadzek; 8) Wykonanie sufitów podwieszanych; 9) Wykończenie ścian; 10) Wykonanie instalacji: a) instalacja c.o. – ogrzewanie podłogowe, b) instalacja wodociągowa, c) instalacja kanalizacji sanitarnej, d) instalacja gazowa, e) instalacja wentylacji mechanicznej (rekuperatory ściennie), f) instalacja elektryczna gniazd wtykowych, g) instalacja oświetleniowa, h) instalacja domofonowa, i) instalacja dzwonekowa, j) instalacja alarmowa, k) instalacje niskoprądowe, 11) Wyposażenie obiektu. 3. Uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji pozwolenia na użytkowanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający upoważni Wykonawcę do prowadzenia w jego imieniu spraw formalno-prawnych przed organami, urzędami i instytucjami właściwymi do wydawania niezbędnych uzgodnień, wytycznych i decyzji, w tym decyzji pozwolenia na użytkowanie przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający udzieli Wykonawcy upoważnienia do wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie przedmiotu zamówienia w terminie 3 dni od daty złożenia wniosku i przekazania danych osobowych. Decyzja pozwolenia na użytkowanie przedmiotu zamówienia będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej VAT. 4. Szczegółowo przedmiot zamówienia określony został w: 1) dokumentacji projektowej: a) Projekt budowlany – Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku świetlicy na budynek dydaktyczny z 2 salami dydaktycznymi oraz zapleczem socjalno – technicznym, b) Projekt wykonawczy – branża Architektura, Konstrukcja, Instalacje Sanitarne, Instalacje Elektryczne, PZT; 2) specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

nie

II.5) Główny Kod CPV: 45214230-1

Dodatkowe kody CPV: 45220000-5, 45310000-3, 45232460-4, 45400000-1

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Artykuł 93 ust.1 pkt 7 w związku z artykułem 94 ust. 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie Zamówienia publicznego. UZASADNIENIE FAKTYCZNE W postępowaniu o udzielenie zamówienia nr sprawy MTP.271.2.30.2020.MK na przebudowę i dostosowanie budynku – świetlicy szkolnej mieszczącego się przy ulicy Świętego Brata Alberta Adama Chmielowskiego 5 w Czernicy na oddziały szkolne (z

przeznaczeniem na dwie sale lekcyjne), dz. 174/3, w dniu 1 lutego 2021 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Andrzeja Skocz prowadzącego działalność gospodarczą pn.: AS-BUD Andrzej Skocz z siedzibą przy ul. Kolejowej 3 w Jelczu-Laskowicach (55-220). Zamawiający zaprosił wybranego Wykonawcę do podpisania umowy i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wyznaczonym terminie na dzień 10 luty 2021 r. Wykonawca nie stawiał się w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do podpisania umowy na dzień 12 lutego 2021 r. W dniu 12 lutego 2021 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo ww. Wykonawcy o rezygnacji z podpisania umowy. W związku z tym, że Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę uchylił się od zawarcia umowy, i upłynął termin związania ofertą kolejnego Wykonawcy, Zamawiający nie może już dokonać skutecznego ponownego wyboru oferty na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, a zatem postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy ponieważ zaistniała obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Interpretacja art.14 ustawy Pzp oraz art. 66 k.c. prowadzi do wniosku, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje więc jej wygaśnięcie, w związku z czym oferta przestaje być wiążącym oferenta oświadczeniem woli, wyrażającym jego gotowość do zawarcia umowy na określonych warunkach (wyrok KIO z dnia 27 sierpnia 2014 r. nr 1669/14). Brak innego Wykonawcy, z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku z dnia 23 października 2017 r. (Sygn. akt: KIO 2097/17): „Tak, więc, w ocenie Izby, kwestia będąca przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy, tj. czy wykonawca powinien być związany ofertą na moment wyboru oferty najkorzystniejszej, zważywszy, iż oświadczenie wykonawcy o związaniu ofertą jest potwierdzeniem jego uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia i gotowości zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie, jest istotna. Chodzi, bowiem o to, aby wybór dotyczył oferty, z której płynące zobowiązania, wykonawca jest obowiązany wypełnić. Jakkolwiek ustawa Pzp nie zawiera jednoznacznego przepisu wskazującego, iż na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty, wykonawcy muszą być związani swoimi ofertami, to jednak można to wywieść m.in. z art. 85 ust. 2 Pzp i 182 ust. 6 Pzp. ustawy. W ocenie Izby, gdyby to czy wykonawca jest związany ofertą nie miało znaczenia dla czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ustawa nie zawierałaby uregulowań dotyczących przedłużania terminu związania ofertą (art. 85 ust. 2 Pzp) czy zawieszenia tego terminu (art. 182 ust. 6 Pzp). W ocenie Izby, na gruncie zamówień publicznych, nie jest dopuszczalna sytuacja, w której w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty niektórzy z wykonawców byłiby związani ofertą i ich oferta byłaby zabezpieczona wadium (tam gdzie jest to przewidziane), a niektórzy z wykonawców nie byłiby związani ofertą i ich oferta nie byłaby zabezpieczona wadium. Oznaczałoby to, bowiem przyzwolenie na nierówne traktowanie wykonawców, a w konsekwencji naruszałoby podstawową zasadę zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Gdyby np. wybór dotyczył oferty, którą wykonawca nie jest związany i to od niego ostatecznie by zależało, czy taki wybór uwzględni i czy będzie chciał zawrzeć umowę, czy nie, przy czym ta druga możliwość, nie będzie się dla niego wiązała z utratą wadium, to taki wykonawca byłby w zdecydowanie korzystniejszej sytuacji, niż wykonawca, który jest związany ofertą”. Jednocześnie w związku z zastrzeżeniami złożonymi przez wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza co do technologii budowy ścian zewnętrznych obiektu – Zamawiający zlecił ponowną analizę dokumentacji projektowej i sprawdzenie ścian zewnętrznych, w wyniku czego ustalono, że konieczne będzie wprowadzenie w w/w dokumentacji zmian. Ponieważ nie jest możliwa zmiana postanowień SIWZ ani zapisów dokumentacji projektowej po upływie terminu składania ofert – stanowi to samoistną przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7). Nie jest bowiem możliwe usunięcie w/w wady w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyrok z dnia 14.01.2020 r. KIO 2614/19: „W opinii Izby,

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ

OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.